



ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2026/347

z dnia 17 lutego 2026 r.

nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz kukurydzy cukrowej pochodzącej z Królestwa Tajlandii w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej⁽¹⁾ („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 11 ust. 2,

a także mając na uwadze, co następuje:

1. PROCEDURA

1.1. Poprzednie dochodzenia i obowiązujące środki

- (1) Rozporządzeniem (WE) nr 682/2007⁽²⁾ Rada nałożyła cła antydumpingowe na przywóz określonej przetworzonej lub zakonserwowanej kukurydzy cukrowej w postaci ziaren, obecnie objętej kodami CN ex 2001 90 30 i ex 2005 80 00, pochodzącej z Tajlandii („pierwotne środki”). Dochodzenie, które doprowadziło do wprowadzenia pierwotnych środków, zwane jest dalej „pierwotnym dochodzeniem”. Środki przyjęły formę cła *ad valorem* w wysokości od 3,1 % do 12,9 %.
- (2) Rozporządzenie Rady (WE) nr 954/2008⁽³⁾ zmieniło rozporządzenie (WE) nr 682/2007 w odniesieniu do stawki cła nałożonego na jedno przedsiębiorstwo i na „wszystkie pozostałe przedsiębiorstwa”. Zmienione cła wynoszą od 3,1 % do 14,3 %. Przywóz od dwóch tajlandzkich producentów eksportujących, których zobowiązania zostały przyjęte decyzją Komisji 2007/424/WE⁽⁴⁾, zwolniono z cła.
- (3) Rada uznała, w rozporządzeniu (WE) nr 847/2009⁽⁵⁾, że zobowiązania cenowe z ustaloną minimalną ceną importową nie były już odpowiednie, by przeciwdziałać szkodliwym skutkom dumpingu. W konsekwencji przyjęte zobowiązanie zostało wycofane, a zobowiązania złożone przez 10 innych tajlandzkich producentów eksportujących odrzucono.
- (4) Rozporządzeniem wykonawczym (UE) nr 875/2013⁽⁶⁾ Rada nałożyła ostateczne środki antydumpingowe na przywóz określonej przetworzonej lub zakonserwowanej kukurydzy cukrowej w postaci ziaren pochodzącej z Tajlandii na kolejne pięć lat w następstwie przeglądu wygaśnięcia.

⁽¹⁾ Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj>.

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 682/2007 z dnia 18 czerwca 2007 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz określonej przetworzonej lub zakonserwowanej kukurydzy cukrowej w postaci ziaren, pochodzącej z Tajlandii (Dz.U. L 159 z 20.6.2007, s. 14, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2007/682/oj>).

⁽³⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 954/2008 z dnia 25 września 2008 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 682/2007 nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz określonej przetworzonej lub zakonserwowanej kukurydzy cukrowej w postaci ziaren, pochodzącej z Tajlandii (Dz.U. L 260 z 30.9.2008, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2008/954/oj>).

⁽⁴⁾ Decyzja Komisji 2007/424/WE z dnia 18 czerwca 2007 r. przyjmująca zobowiązania złożone w związku z postępowaniem antydumpingowym dotyczącym przywozu określonej przetworzonej lub zakonserwowanej kukurydzy cukrowej w postaci ziaren pochodzącej z Tajlandii (Dz.U. L 159 z 20.6.2007, s. 42, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dec/2007/424/oj>).

⁽⁵⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 847/2009 z dnia 15 września 2009 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 682/2007 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz określonej przetworzonej lub zakonserwowanej kukurydzy cukrowej w postaci ziaren, pochodzącej z Tajlandii (Dz.U. L 246 z 18.9.2009, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2009/847/oj>).

⁽⁶⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 875/2013 z dnia 2 września 2013 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz określonej przetworzonej lub zakonserwowanej kukurydzy cukrowej w postaci ziaren pochodzącej z Tajlandii w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009 (Dz.U. L 244 z 13.9.2013, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2013/875/oj).

- (5) W następstwie częściowego przeglądu okresowego Rada zmieniła, rozporządzeniem wykonawczym (UE) nr 307/2014 ⁽⁷⁾, cło antidumpingowe nałożone rozporządzeniem wykonawczym (UE) nr 875/2013 na River Kwai International Food Industry Co. Ltd.
- (6) W następstwie wyroków Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 14 grudnia 2017 r. i 28 marca 2019 r., odpowiednio w sprawach T-460/14 i C-144/18 P, Komisja ponownie otworzyła ⁽⁸⁾, w dniu 29 sierpnia 2019 r., dochodzenie antidumpingowe dotyczące przywozu określonej przetworzonej lub zakonserwowanej kukurydzy cukrowej w postaci ziaren pochodzącej z Tajlandii, które doprowadziło do przyjęcia rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 307/2014. Dochodzenie to zostało ponownie otworzone jedynie w zakresie, w jakim dotyczyło River Kwai International Food Industry Co. Ltd, a wznowiono je od momentu, w którym wystąpiła nieprawidłowość.
- (7) Rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2019/1996 ⁽⁹⁾ Komisja Europejska („Komisja”) nałożyła ostateczne środki antidumpingowe na przywóz określonej przetworzonej lub zakonserwowanej kukurydzy cukrowej w postaci ziaren pochodzącej z Tajlandii na kolejne pięć lat w następstwie przeglądu wygaśnięcia („poprzedni przegląd wygaśnięcia”).
- (8) Rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2021/342 ⁽¹⁰⁾ Komisja ponownie nałożyła ostateczne cło antidumpingowe na River Kwai International Food Industry Co. Ltd.
- (9) Obecnie obowiązujące cła antidumpingowe mają formę stawek *ad valorem* w wysokości od 3,1 % do 14,3 % w przypadku przywozu od objętych próbą producentów eksportujących, 12,9 % w przypadku przywozu od współpracujących przedsiębiorstw nieobjętych próbą oraz stawek w wysokości 14,3 % w przypadku wszystkich pozostałych przedsiębiorstw z Tajlandii.

1.2. Wniosek o dokonanie przeglądu wygaśnięcia

- (10) W następstwie opublikowania zawiadomienia o zbliżającym się wygaśnięciu środków ⁽¹¹⁾ Komisja otrzymała wniosek o dokonanie przeglądu na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.
- (11) Wniosek o dokonanie przeglądu został złożony 31 sierpnia 2024 r. przez Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD) („wnioskodawca”) w imieniu przemysłu Unii zajmującego się produkcją określonej przetworzonej lub zakonserwowanej kukurydzy cukrowej w postaci ziaren w rozumieniu art. 5 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. W uzasadnieniu wniosku o dokonanie przeglądu podano, że w związku z wygaśnięciem środków istnieje prawdopodobieństwo kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu i ponownego wystąpienia szkody dla przemysłu Unii.

1.3. Wszczęcie przeglądu wygaśnięcia

- (12) Po konsultacji z Komitetem ustanowionym w art. 15 ust. 1 rozporządzenia podstawowego i ustaleniu, że istnieją wystarczające dowody do wszczęcia przeglądu wygaśnięcia, 29 listopada 2024 r. Komisja wszczęła przegląd wygaśnięcia dotyczący przywozu do Unii określonej przetworzonej lub zakonserwowanej kukurydzy cukrowej w postaci ziaren pochodzącej z Tajlandii („państwo, którego dotyczy postępowanie”) na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego. Komisja opublikowała zawiadomienie o wszczęciu postępowania w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* ⁽¹²⁾ („zawiadomienie o wszczęciu”).

⁽⁷⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 307/2014 z dnia 24 marca 2014 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 875/2013 nakładające ostateczne cło antidumpingowe na przywóz określonej przetworzonej lub zakonserwowanej kukurydzy cukrowej w postaci ziaren pochodzącej z Tajlandii w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009 (Dz.U. L 91 z 27.3.2014, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2014/307/oj).

⁽⁸⁾ Zawiadomienie wydane w następstwie wyroków z dnia 14 grudnia 2017 r. oraz 28 marca 2019 r. w sprawach, odpowiednio, T-460/14 oraz C-144/18 P w związku z rozporządzeniem wykonawczym Rady (UE) nr 307/2014 zmieniającym rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 875/2013 nakładające ostateczne cło antidumpingowe na przywóz określonej przetworzonej lub zakonserwowanej kukurydzy cukrowej w postaci ziaren pochodzącej z Tajlandii (Dz.U. C 291 z 29.8.2019, s. 3).

⁽⁹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/1996 z dnia 28 listopada 2019 r. nakładające ostateczne cło antidumpingowe na przywóz określonej przetworzonej lub zakonserwowanej kukurydzy cukrowej w postaci ziaren pochodzącej z Królestwa Tajlandii w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/1036 (Dz.U. L 310 z 2.12.2019, s. 6, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2019/1996/oj).

⁽¹⁰⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2021/342 z dnia 25 lutego 2021 r. ponownie nakładające ostateczne cło antidumpingowe na przywóz określonej przetworzonej lub zakonserwowanej kukurydzy cukrowej w postaci ziaren pochodzącej z Królestwa Tajlandii w zakresie, w jakim dotyczy to River Kwai International Food Industry Co., Ltd, w następstwie ponownego otwarcia przeglądu okresowego zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 (Dz.U. L 68 z 26.2.2021, s. 149, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2021/342/oj).

⁽¹¹⁾ Dz.U. C, C/2024/1814, 4.3.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2024/1814/oj>.

⁽¹²⁾ Zawiadomienie o wszczęciu przeglądu wygaśnięcia środków antidumpingowych stosowanych względem przywozu określonej przetworzonej lub zakonserwowanej kukurydzy cukrowej w postaci ziaren pochodzącej z Tajlandii (Dz.U. C, C/2024/7109, 29.11.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2024/7109/oj>).

1.4. Okres objęty dochodzeniem przeglądowym i okres badany

- (13) Dochodzenie dotyczące kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu obejmowało okres od dnia 1 października 2023 r. do dnia 30 września 2024 r. („okres objęty dochodzeniem przeglądowym” lub „ODP”). Badanie tendencji mających znaczenie dla oceny prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia szkody objęło okres od 1 stycznia 2021 r. do końca okresu objętego dochodzeniem przeglądowym („okres badany”).

1.5. Zainteresowane strony

- (14) W zawiadomieniu o wszczęciu Komisja wezwała zainteresowane strony do skontaktowania się z nią w celu wzięcia udziału w dochodzeniu. Ponadto Komisja wyraźnie poinformowała wnioskodawcę, innych znanych producentów unijnych, znanych producentów w Tajlandii oraz władze Tajlandii, znanych importerów, użytkowników i przedsiębiorstwa handlowe o wszczęciu przeglądu wygaśnięcia i zaprosiła te podmioty do wzięcia w nim udziału.
- (15) Zainteresowane strony miały możliwość przedstawienia uwag na temat wszczęcia przeglądu wygaśnięcia oraz złożenia wniosku o posiedzenie wyjaśniające przed Komisją lub rzecznikiem praw stron w postępowaniach w sprawie handlu.
- (16) Jedno tajlandzkie przedsiębiorstwo, Malee Sampran Public Co. Ltd, poinformowało Komisję o zaprzestaniu produkcji produktu objętego postępowaniem. Ponieważ przedsiębiorstwo to nie jest już producentem eksportującym produktu objętego postępowaniem, Komisja usunęła je z wykazu współpracujących przedsiębiorstw nieobjętych próbą.

1.6. Kontrola wyrywkowa

- (17) W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Komisja oznajmiła, że może dokonać kontroli wyrywkowej zainteresowanych stron zgodnie z art. 17 rozporządzenia podstawowego.

Kontrola wyrywkowa producentów unijnych

- (18) W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Komisja ogłosiła, że wstępnie wybrała próbę producentów unijnych. Komisja dobrała próbę na podstawie szacunkowej wielkości produkcji i sprzedaży produktów podobnych w UE w okresie objętym dochodzeniem. Próba ta składała się z dwóch producentów unijnych. Produkcja producentów unijnych objętych próbą odpowiadała ponad [29–38] % całkowitej szacunkowej wielkości produkcji i ponad [39–48] % całkowitej szacunkowej sprzedaży w Unii. Komisja zwróciła się do zainteresowanych stron o przedstawienie uwag na temat wstępnego doboru próby. Nie otrzymano żadnych uwag dotyczących próby. W związku z tym zatwierdzono próbę przemysłu Unii.

Kontrola wyrywkowa importerów

- (19) Aby podjąć decyzję co do konieczności przeprowadzenia kontroli wyrywkowej i, jeżeli konieczność taka zostanie stwierdzona, aby dokonać doboru próby, Komisja zwróciła się do importerów niepowiązanych o udzielenie informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu.
- (20) Żaden importer niepowiązany nie przedstawił wymaganych informacji ani nie wyraził zgody na włączenie do próby. W związku z powyższym Komisja postanowiła, że kontrola wyrywkowa nie jest konieczna.

Kontrola wyrywkowa producentów w Tajlandii

- (21) Aby podjąć decyzję co do konieczności przeprowadzenia kontroli wyrywkowej i, jeżeli konieczność taka zostanie stwierdzona, aby dokonać doboru próby, Komisja zwróciła się do wszystkich producentów w Tajlandii o udzielenie informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu. Ponadto Komisja zwróciła się do Misji Królestwa Tajlandii w Unii Europejskiej o wskazanie innych producentów, którzy ewentualnie byłiby zainteresowani udziałem w dochodzeniu, lub skontaktowanie się z nimi.
- (22) Siedmiu producentów w państwie, którego dotyczy postępowanie, przedstawiło wymagane informacje i wyraziło zgodę na włączenie ich do próby. Komisja zwróciła się do dwóch przedsiębiorstw o wyjaśnienia dotyczące niespójności w ich odpowiedziach zawartych w formularzach kontroli wyrywkowej. Te dwa przedsiębiorstwa nie udzieliły odpowiedzi na wniosek o udzielenie wyjaśnień.

- (23) Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia podstawowego Komisja dokonała doboru próby obejmującej dwa przedsiębiorstwa na podstawie największej reprezentatywnej wielkości wywozu do Unii, którą to wielkość można było właściwie zbadać w dostępnym czasie. Z informacji dostępnych w momencie podejmowania decyzji w sprawie kontroli wyrwykowej wynika, że wywóz do UE dokonywany przez przedsiębiorstwa objęte próbą obejmował prawie cały wywóz do UE dokonywany przez wszystkie współpracujące przedsiębiorstwa i stanowił ponad 80 % całkowitego wywozu produktu objętego postępowaniem do UE. Zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia podstawowego w kwestii doboru próby zasięgnięto opinii wszystkich znanych producentów eksportujących, których dotyczy postępowanie, oraz organów państwa, którego dotyczy postępowanie. Nie zgłoszono żadnych uwag.

1.7. Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu

- (24) Komisja zwróciła się do producentów eksportujących, producentów unijnych, importerów niepowiązanych i użytkowników o wypełnienie odpowiednich kwestionariuszy, które udostępniono w dniu wszczęcia postępowania na stronie internetowej Komisji⁽¹³⁾ poświęconej instrumentom ochrony handlu. Do zainteresowanych stron zwrócono się również o przedstawienie opinii i dowodów potwierdzających zgłaszane fakty w terminach określonych w zawiadomieniu o wszczęciu.
- (25) Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu otrzymano od dwóch objętych próbą producentów eksportujących, dwóch objętych próbą producentów unijnych oraz AETMD.

1.8. Weryfikacja

- (26) Komisja zgromadziła i zweryfikowała wszystkie informacje uznane za niezbędne do ustalenia prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu i szkody oraz interesu Unii. Wizyty weryfikacyjne na podstawie art. 16 rozporządzenia podstawowego odbyły się na terenie następujących przedsiębiorstw:
- a) producenci unijni:
 - Bonduelle Europe Long Life, Francja i Bonduelle Central Europe, Węgry,
 - Dawtona Sp z o.o., Polska;
 - b) stowarzyszenie producentów unijnych:
 - Komisja zweryfikowała makrokwestionariusz przedłożony przez AETMD w Paryżu we Francji;
 - c) producenci eksportujący w Tajlandii:
 - Sunsweet Public Co. Ltd., Chiang Mai, Tajlandia,
 - Lampang Food Products Co. Ltd., Bangkok, Tajlandia, i powiązane z nim przedsiębiorstwa.

1.9. Dalsze postępowanie

- (27) 20 listopada 2025 r. Komisja ujawniła istotne fakty i ustalenia, na których podstawie zamierza utrzymać obowiązujące cła antydumpingowe. Wszystkim stronom wyznaczono termin do zgłaszania uwag na temat ujawnionych informacji.
- (28) Zainteresowane strony nie przedstawiły żadnych uwag ani nie złożyły wniosku o przesłuchanie.

2. PRODUKT OBJĘTY PRZEGLĄDEM, PRODUKT OBJĘTY POSTĘPOWANIEM I PRODUKT PODOBNY

2.1. Produkt objęty przeglądem

- (29) Produkt objętym przeglądem jest taki sam jak w pierwotnym dochodzeniu oraz w dwóch poprzednich przeglądach wygaśnięcia, a mianowicie kukurydza cukrowa (*Zea mays* var. *saccharata*) w postaci ziaren, przetworzona lub zakonserwowana octem lub kwasem octowym, niezamrożona, oraz kukurydza cukrowa (*Zea mays* var. *saccharata*) w postaci ziaren, przetworzona lub zakonserwowana inaczej niż octem lub kwasem octowym, niezamrożona, inna niż produkty objęte pozycją 2006, obecnie objęta kodami CN ex 2001 90 30 (kod TARIC 2001 90 30 10) i ex 2005 80 00 (kod TARIC 2005 80 00 10) („produkt objęty dochodzeniem”).

⁽¹³⁾ <https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2761>.

- (30) Kukurydza cukrowa jest wykorzystywana do spożycia przez ludzi. Produkt jest zwykle oferowany w puszkach, ale również w szklanych słoikach, tetrapakach lub torebkach.

2.2. Produkt objęty postępowaniem

- (31) Produktem objętym przedmiotowym postępowaniem jest produkt objęty przeglądem pochodzący z Tajlandii („produkt objęty postępowaniem”).

2.3. Produkt podobny

- (32) W toku pierwotnego dochodzenia oraz poprzedniego przeglądu wygaśnięcia wykazano, a w przedmiotowym dochodzeniu w ramach przeglądu wygaśnięcia potwierdzono, że takie same podstawowe właściwości fizyczne, chemiczne i techniczne, a także te same podstawowe zastosowania mają następujące produkty:

- produkt objęty postępowaniem w przypadku wywozu do Unii,
- produkt objęty przeglądem produkowany i sprzedawany na rynku krajowym w Tajlandii,
- produkt objęty przeglądem produkowany i sprzedawany przez producentów eksportujących do pozostałych państw świata, oraz
- produkt objęty przeglądem produkowany i sprzedawany w Unii przez przemysł Unii.

- (33) Produkty te uznaje się zatem za produkty podobne w rozumieniu art. 1 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

2.4. Uwagi dotyczące wszczęcia postępowania

- (34) Po wszczęciu dochodzenia przeglądowego Departament Handlu Zagranicznego („DFT”) Ministerstwa Handlu Królestwa Tajlandii argumentował, że samo wszczęcie dochodzenia nie było uzasadnione. DFT twierdził, że przywóz z Tajlandii był minimalny w porównaniu z przywozem z innego głównego państwa wywozu i zmniejszył się w okresie badanym. Utrzymywał ponadto, że średnie ceny importowe z tego innego państwa były znacznie niższe niż ceny z Tajlandii. DFT odniósł się do art. 11.3 porozumienia antydumpingowego WTO, argumentując, że warunki wszczęcia postępowania nie zostały spełnione, ponieważ rzekomo nie ma dowodów na kontynuację dumpingu i szkody.

- (35) Komisja uznała te argumenty za bezpodstawne. Dowody zawarte we wniosku o dokonanie przeglądu były wystarczające, aby uzasadnić wszczęcie dochodzenia przeglądowego. Komisja przypominała, że zgodnie z art. 11.3 porozumienia antydumpingowego WTO i art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego dowody na kontynuację dumpingu nie są warunkiem wstępnym wszczęcia postępowania, a *prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu* jest wystarczające. Argumenty podniesione przez DFT dotyczące wielkości przywozu i różnic cenowych nie unieważniły dowodów przedstawionych przez wnioskodawcę ani nie spełniły progowych warunków prawnych wymaganych do uniemożliwienia wszczęcia postępowania.

3. DUMPING

3.1. Uwagi wstępne

- (36) W okresie objętym dochodzeniem przeglądowym kontynuowano przywóz określonej przetworzonej lub zakonserwowanej kukurydzy cukrowej w postaci ziaren z Tajlandii, aczkolwiek wielkość tego przywozu była niższa niż w okresie objętym pierwotnym dochodzeniem (tj. od 1 stycznia 2005 r. do 31 grudnia 2005 r.). Według COMEXT Eurostatu przywóz kukurydzy cukrowej z Tajlandii stanowił około 1,3 % rynku unijnego w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym w porównaniu z udziałem w rynku wynoszącym 12,7 % w pierwotnym dochodzeniu, 6 % w pierwszym przeglądzie wygaśnięcia i 3,9 % w poprzednim przeglądzie wygaśnięcia. W ujęciu bezwzględny przywóz z Tajlandii wyniósł 3 638 ton w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. Nastąpiło to po spadku przywozu z 41 973 ton w pierwotnym dochodzeniu do 21 856 ton w pierwszym przeglądzie wygaśnięcia i dalszym spadku do 13 343 ton w poprzednim przeglądzie wygaśnięcia.

3.2. Wartość normalna

- (37) Komisja zbadała w pierwszej kolejności, czy łączna wielkość sprzedaży krajowej dla poszczególnych objętych próbą producentów eksportujących była reprezentatywna, zgodnie z art. 2 ust. 2 rozporządzenia podstawowego. Sprzedaż krajową uznaje się za reprezentatywną, jeśli łączna wielkość sprzedaży krajowej produktu podobnego niezależnym klientom na rynku krajowym na jednego producenta eksportującego stanowi co najmniej 5 % łącznej wielkości sprzedaży eksportowej produktu objętego przeglądem do Unii w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym. Na tej podstawie łączna sprzedaż produktu podobnego na rynku krajowym dokonana przez poszczególnych objętych próbą producentów eksportujących była reprezentatywna.
- (38) Następnie Komisja określiła te rodzaje produktu sprzedawane na rynku krajowym, które były identyczne lub porównywalne z rodzajami produktu sprzedawanymi na wywóz do Unii w odniesieniu do producentów eksportujących z reprezentatywną sprzedażą krajową.
- (39) W dalszej kolejności Komisja przeanalizowała, czy sprzedaż krajowa dokonywana przez każdego objętego próbą producenta eksportującego na rynku krajowym w przypadku każdego rodzaju produktu, który jest identyczny lub porównywalny z rodzajem produktu sprzedawanym na wywóz do Unii, była reprezentatywna zgodnie z art. 2 ust. 2 rozporządzenia podstawowego. Sprzedaż krajowa danego rodzaju produktu jest reprezentatywna, jeżeli całkowita wielkość sprzedaży krajowej tego rodzaju produktu niezależnym klientom w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym stanowi co najmniej 5 % całkowitej sprzedaży eksportowej identycznego lub porównywalnego rodzaju produktu do Unii. Komisja ustaliła, że sprzedaż krajowa niektórych rodzajów produktu nie była reprezentatywna dla objętych próbą producentów eksportujących.
- (40) Następnie Komisja określiła w odniesieniu do każdego rodzaju produktu udział sprzedaży z zyskiem niezależnym klientom na rynku krajowym w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym, by móc zdecydować, czy do obliczenia wartości normalnej zgodnie z art. 2 ust. 4 rozporządzenia podstawowego należy zastosować rzeczywistą sprzedaż krajową.
- (41) Wartość normalna opiera się na rzeczywistej cenie krajowej każdego rodzaju produktu niezależnie od tego, czy sprzedaż ta jest dokonywana z zyskiem, jeżeli:
- wielkość sprzedaży danego rodzaju produktu, sprzedawanego po cenie sprzedaży netto równej obliczonym kosztom produkcji lub wyższej od tych kosztów, stanowiła ponad 80 % całkowitej wielkości sprzedaży tego rodzaju produktu; oraz
 - średnia ważona cena sprzedaży tego rodzaju produktu jest równa jednostkowym kosztom produkcji lub od nich wyższa.
- (42) W tym przypadku wartość normalna jest średnią ważoną cen całej sprzedaży krajowej tego rodzaju produktu w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym.
- (43) Za wartość normalną przyjmuje się rzeczywistą cenę krajową danego rodzaju produktu wyłącznie dla sprzedaży krajowej z zyskiem w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym, jeżeli:
- wielkość sprzedaży z zyskiem tego rodzaju produktu odpowiada nie więcej niż 80 % całkowitej wielkości sprzedaży tego rodzaju; lub
 - średnia ważona cena tego rodzaju produktu jest niższa od jednostkowych kosztów produkcji.
- (44) Analiza sprzedaży krajowej wykazała, że w zależności od rodzaju produktu i producenta eksportującego 50–100 % całkowitej sprzedaży krajowej przynosiło zysk, a średnia ważona cena sprzedaży była wyższa od kosztów produkcji. W związku z tym wartość normalną obliczono jako średnią ważoną cen całkowitej sprzedaży krajowej w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym lub jako średnią ważoną wyłącznie sprzedaży z zyskiem.
- (45) W przypadkach, w których sprzedaż danego rodzaju produktu podobnego w zwykłym obrocie handlowym była niedostateczna, bądź gdy danego rodzaju produktu nie sprzedawano w reprezentatywnych ilościach na rynku krajowym, Komisja konstruowała wartość normalną zgodnie z art. 2 ust. 3 i 6 rozporządzenia podstawowego. W przypadkach, w których nie występowała sprzedaż krajowa danego rodzaju produktu podobnego, Komisja szukała alternatywnych źródeł cen w zwykłym obrocie handlowym. Z uwagi na brak sprzedaży krajowej prowadzonej przez innego producenta objętego próbą lub brak możliwości ujawnienia ceny sprzedaży krajowej innego producenta objętego próbą w odniesieniu do tego rodzaju produktu w znaczący sposób bez naruszenia poufności tego producenta, a także z uwagi na brak innych dostępnych źródeł cen tego konkretnego rodzaju produktu, Komisja konstruowała wartość normalną odpowiednich rodzajów produktów zgodnie z art. 2 ust. 3 i 6 rozporządzenia podstawowego.

- (46) Wartość normalną skonstruowano poprzez dodanie do średniego kosztu produkcji produktu podobnego wytwarzanego przez objętych próbą współpracujących producentów eksportujących w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym następujących elementów:
- a) średniej ważonej kosztów sprzedaży, kosztów ogólnych i administracyjnych poniesionych przez objętych próbą współpracujących producentów eksportujących przy sprzedaży krajowej produktu podobnego w zwykłym obrocie handlowym w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym; oraz
 - b) średniej ważonej zysku osiąganego przez objętych próbą współpracujących producentów eksportujących z tytułu sprzedaży krajowej produktu podobnego w zwykłym obrocie handlowym w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym.
- (47) W przypadku rodzajów produktu, które nie były sprzedawane w reprezentatywnych ilościach na rynku krajowym, dodano średnie koszty sprzedaży, koszty ogólne i administracyjne oraz zysk z transakcji dokonywanych w zwykłym obrocie handlowym tymi rodzajami produktu na rynku krajowym. W przypadku rodzajów produktu w ogóle niesprzedawanych na rynku krajowym dodano średnią ważoną kosztów sprzedaży, kosztów ogólnych i administracyjnych oraz zysk z tytułu wszystkich transakcji dokonywanych w zwykłym obrocie handlowym na rynku krajowym.

3.3. Cena eksportowa

- (48) Objęci próbą producenci eksportujący prowadzili wywóz do Unii bezpośrednio na rzecz niezależnych klientów.
- (49) Cena eksportowa została zatem ustalona na podstawie ceny faktycznie zapłaconej lub należnej za produkt objęty przeglądem przy jego sprzedaży na wywóz do Unii zgodnie z art. 2 ust. 8 rozporządzenia podstawowego.

3.4. Porównanie

- (50) W art. 2 ust. 10 rozporządzenia podstawowego nałożono na Komisję obowiązek dokonania obiektywnego porównania wartości normalnej z ceną eksportową na tym samym poziomie handlu oraz uwzględnienia różnic w czynnikach wpływających na ceny i ich porównywalność. W omawianym przypadku Komisja postanowiła porównać wartość normalną i cenę eksportową objętych próbą producentów eksportujących na poziomie handlu ex-works. Jak wyjaśniono dokładniej poniżej, w stosownych przypadkach wartość normalną i cenę eksportową dostosowano w celu: (i) wyrównania ich z powrotem do poziomu ex-works; oraz (ii) uwzględnienia różnic w czynnikach, co do których stwierdzono i wykazano, że mają wpływ na ceny i porównywalność cen.

3.4.1. Dostosowania wartości normalnej

- (51) W odniesieniu do sprzedaży rodzajów produktu, dla których skonstruowano wartość normalną, jak wyjaśniono w motywie 46, wartość normalną ustalono na poziomie handlu ex-works poprzez wykorzystanie kosztów produkcji wraz z kwotami kosztów sprzedaży, kosztów ogólnych i administracyjnych oraz zysku, które uznano za odpowiednie w odniesieniu do tego poziomu handlu. W związku z tym nie były konieczne dostosowania w celu wyrównania wartości normalnej z powrotem do poziomu ex-works.
- (52) W odniesieniu do sprzedaży rodzajów produktu, która odbywała się w zwykłym obrocie handlowym, w celu skompensowania wartości normalnej z powrotem do poziomu handlu ex-works, dokonano dostosowań uwzględniających koszty transportu. Ponadto dokonano dostosowań uwzględniających opłaty bankowe i prowizje. Komisja nie znalazła powodów, aby dokonać jakiegokolwiek innego dostosowania wartości normalnej.

3.4.2. Dostosowania ceny eksportowej

- (53) W celu wyrównania ceny eksportowej z powrotem do poziomu handlu ex-works dokonano dostosowań z tytułu: frachtu, ubezpieczenia, przeladunku, załadunku i nieprzewidzianych wydatków.
- (54) Uwzględniono następujące czynniki wpływające na ceny i porównywalność cen: koszty kredytu, opłaty bankowe i prowizje.

3.5. Marginesy dumpingu

- (55) W przypadku objętych próbą producentów eksportujących Komisja porównała średnią ważoną wartości normalnej każdego rodzaju produktu podobnego ze średnią ważoną ceną eksportową odpowiedniego rodzaju produktu objętego przeglądem, zgodnie z art. 2 ust. 11 i 12 rozporządzenia podstawowego.
- (56) Na tej podstawie średnie ważone marginesy dumpingu, wyrażone jako wartość procentowa ceny CIF na granicy Unii przed ocleniem, wahały się od 4 % do 5,7 % w przypadku objętych próbą producentów eksportujących. Stwierdzono zatem, że w okresie objętym dochodzeniem przeglądem dumping nadal miał miejsce.

4. PRAWDOPODOBIENSTWO KONTYNUACJI DUMPINGU

- (57) Oprócz ustalenia, że w okresie objętym dochodzeniem przeglądem miał miejsce dumping, Komisja zbadała, zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, prawdopodobieństwo kontynuacji dumpingu w przypadku uchylecia środków. Przeanalizowano następujące dodatkowe elementy dotyczące prawdopodobnego rozwoju wywozu w przypadku uchylecia środków: moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w Tajlandii oraz atrakcyjność rynku unijnego.

4.1. Moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w Tajlandii

- (58) Informacje dostępne Komisji na temat produkcji i wolnych mocy produkcyjnych obejmują dane przedłożone i udostępnione przez pięciu współpracujących tajlandzkich producentów eksportujących, w tym dwóch objętych próbą producentów eksportujących, którzy udzielili szczegółowych odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu. Producenci eksportujący objęci próbą zweryfikowali swoją rzeczywistą produkcję i moce produkcyjne w następstwie pism w sprawie uzupełnienia braków i wizyt weryfikacyjnych.
- (59) Moce produkcyjne tych pięciu współpracujących producentów eksportujących, na podstawie zweryfikowanych danych dotyczących dwóch producentów eksportujących objętych próbą oraz formularzy kontroli wyrywkowej dotyczących pozostałych trzech, wynosiły co najmniej 180 000 ton produktu objętego przeglądem w okresie objętym dochodzeniem przeglądem. Prawie 50 % tych mocy nie zostało wykorzystane, co stanowi 32 % całkowitej konsumpcji w Unii produktu objętego przeglądem w okresie objętym dochodzeniem przeglądem. Ponieważ producenci ci odpowiadali jedynie za około 40 % całkowitej produkcji wszystkich tajlandzkich producentów, jak oszacowano we wniosku o dokonanie przeglądu (240 000 ton)⁽¹⁴⁾, wolne moce produkcyjne w Tajlandii prawdopodobnie przekroczyły znacznie 32 % konsumpcji w Unii w okresie objętym dochodzeniem przeglądem.
- (60) W związku z tym Komisja stwierdziła, że tajlandzcy producenci kukurydzy cukrowej mają znaczne wolne moce produkcyjne, aby zwiększyć wywóz na rynek unijny w przypadku wygaśnięcia obowiązujących środków antydumpingowych.

4.2. Atrakcyjność rynku unijnego

- (61) Pomimo obowiązujących ceł antydumpingowych Tajlandia nadal dokonywała wywozu do Unii w okresie objętym dochodzeniem przeglądem, posiadając udział w rynku w wysokości 1,3 %, co świadczy o tym, że Unia pozostała atrakcyjnym rynkiem oraz atrakcyjnym miejscem przeznaczenia wywozu.
- (62) Bez obowiązujących ceł antydumpingowych przywóz od dwóch tajlandzkich przedsiębiorstw objętych próbą podciąłby ceny przemysłu Unii o 37,7 %, jak ustalono w motywie 134. Oba tajlandzkie przedsiębiorstwa prowadziły znaczną sprzedaż eksportową do innych państw trzecich w okresie objętym dochodzeniem przeglądem, a średnia cena eksportowa najczęściej wywożonego rodzaju produktu do UE była wyższa niż średnia cena tego samego rodzaju produktu sprzedawanego do innych państw. Fakty te wskazują, że rynek unijny jest atrakcyjny dla tajlandzkich producentów pod względem cen, ponieważ oferuje lepsze ceny za ich produkty niż inne rynki, a ceny te nadal prawdopodobnie podcinałyby ceny przemysłu Unii. W związku z tym prawdopodobne jest, że w przypadku wygaśnięcia środków część tego wywozu do państw trzecich zostałaby przekierowana do Unii.
- (63) W związku z tym w przypadku wygaśnięcia środków prawdopodobne jest, że przywóz do Unii z Tajlandii wzrośnie i wejdzie na rynek unijny po cenach dumpingowych.

⁽¹⁴⁾ Wniosek o dokonanie przeglądu, pkt 43.

4.3. Wnioski dotyczące prawdopodobieństwa kontynuacji dumpingu

- (64) Biorąc pod uwagę ustalenia dotyczące dalszego trwania dumpingu w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym, jak wskazano w motywach 36–56, oraz prawdopodobnych zmian wielkości wywozu w przypadku wygaśnięcia środków, jak wyjaśniono w motywach 57–63, Komisja stwierdziła, że występuje duże prawdopodobieństwo, że wygaśnięcie środków antidumpingowych wprowadzonych wobec przywozu z Tajlandii doprowadzi do kontynuacji dumpingu.

5. SZKODA

5.1. Jednostka miary

- (65) Statystyki dotyczące przywozu są zgłaszane w Eurostacie (COMEXT) jako masa netto, stanowiąca masę ziaren kukurydzy cukrowej i płynu. W związku z tym w ramach niniejszego dochodzenia jako jednostkę miary stosuje się masę netto.

5.2. Definicja przemysłu Unii i produkcji unijnej

- (66) Produkt podobny był wytwarzany w okresie objętym dochodzeniem przez 11 producentów i grup producentów w Unii. Producenci ci reprezentują przemysł Unii w rozumieniu art. 4 ust. 1 rozporządzenia podstawowego.
- (67) Zgodnie z ustaleniami całkowita produkcja unijna w okresie objętym dochodzeniem wyniosła około 259 400 ton. Komisja ustaliła tę wartość na podstawie wszystkich dostępnych informacji dotyczących przemysłu Unii, takich jak bezpośrednie informacje przekazane przez producentów unijnych objętych próbą oraz dane zebrane od producentów unijnych popierających wnioski. Jak wskazano w motywie 18, dwaj objęci próbą producenci unijni reprezentowali ponad [29–38] % całkowitej unijnej produkcji produktu podobnego.

5.3. Konsumpcja w Unii

- (68) Konsumpcję w Unii ustalono na podstawie (i) statystyk Eurostatu dotyczących przywozu oraz (ii) wielkości sprzedaży przemysłu w Unii przedstawionej przez wnioskodawcę.
- (69) Konsumpcja w Unii kształtowała się następująco:

Tabela 1

Konsumpcja w Unii

	2021	2022	2023	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Całkowita konsumpcja w Unii (w tonach)	299 021	307 619	295 208	272 245
Indeks	100	103	99	91

Źródło: Dane otrzymane od przemysłu Unii i Eurostatu (baza COMEXT).

- (70) Całkowita konsumpcja w Unii w latach 2021–2022 wzrosła o 3 % z 299 021 ton w 2021 r. do 307 619 ton w 2022 r. Między 2022 r. a 2023 r. konsumpcja spadła o 4 punkty procentowe do około 295 208 ton. Do końca okresu objętego dochodzeniem konsumpcja spadła o kolejne 8 punktów procentowych, osiągając poziom 272 245 ton.

5.4. Przywóz z państwa, którego dotyczy postępowanie

5.4.1. Wielkość i udział w rynku przywozu z państwa, którego dotyczy postępowanie

- (71) Komisja ustaliła wielkość i udział w rynku przywozu na podstawie danych Eurostatu (COMEXT).

- (72) Przywóz do Unii z państwa, którego dotyczy postępowanie, kształtował się następująco:

Tabela 2
Wielkość przywozu i udział w rynku

	2021	2022	2023	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Wielkość przywozu z państwa, którego dotyczy postępowanie (w tonach)	4 345	4 863	3 293	3 638
<i>Indeks</i>	100	112	76	84
Udział w rynku (%)	1,5	1,6	1,1	1,3
<i>Indeks</i>	100	109	77	92

Źródło: Eurostat (baza COMEXT).

- (73) Wielkość przywozu z Tajlandii zmniejszyła się w okresie badanym z 4 345 ton w 2021 r. do 3 638 ton w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. Tendencja ta znalazła również odzwierciedlenie w udziale w rynku, który zmniejszył się z 1,5 % do 1,3 % w tym samym okresie.

5.4.2. Ceny przywozu z państwa, którego dotyczy postępowanie, oraz podcięcie cenowe

- (74) Komisja ustaliła ceny przywozu na podstawie wartości w EUR za tonę (masa netto) zgłoszonych w danych statystycznych Eurostatu (baza COMEXT). Podcięcie cenowe przywozu ustalono na podstawie zweryfikowanych odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu udzielonych przez objętych próbą producentów eksportujących oraz objętych próbą producentów unijnych.
- (75) Średnia cena przywozu do Unii z państwa, którego dotyczy postępowanie, kształtowała się następująco:

Tabela 3
Ceny importowe

	2021	2022	2023	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Średnia cena z państwa, którego dotyczy postępowanie (EUR/tonę)	1 115	1 392	1 186	1 264
<i>Indeks</i>	100	125	106	113

Źródło: Eurostat (baza COMEXT).

- (76) Średnia cena przywozu z Tajlandii wzrosła o 25 % w latach 2021–2022 z 1 115 EUR za tonę do 1 392 EUR za tonę. Ceny te spadły jednak w 2023 r. o 19 punktów procentowych. Ceny w okresie objętym dochodzeniem ponownie wzrosły o 7 punktów procentowych do 1 264 EUR za tonę. Ogólnie rzecz biorąc, w okresie badanym ceny importowe utrzymywały się poniżej cen unijnych, co znajduje odzwierciedlenie w tabeli 8.

- (77) Komisja określiła podcięcie cenowe w okresie objętym dochodzeniem przez porównanie:
- średnich ważonych cen sprzedaży poszczególnych rodzajów produktu, stosowanych przez objętych próbą producentów unijnych wobec niepowiązanych klientów na rynku unijnym, dostosowanych do poziomu cen ex-works; oraz
 - odpowiednich średnich ważonych cen przywozu poszczególnych rodzajów produktu od objętych próbą współpracujących producentów eksportujących na rzecz pierwszego niezależnego klienta na rynku unijnym, ustalonych na podstawie CIF (koszt, ubezpieczenie i fracht) z odpowiednimi dostosowaniami uwzględniającymi cło konwencyjne, cła antydumpingowe i koszty ponoszone po przywozie.

- (78) Porównania cen dokonano z rozróżnieniem na rodzaje produktu w odniesieniu do transakcji na tym samym poziomie handlu, w razie konieczności odpowiednio dostosowanych oraz po odliczeniu bonifikat i rabatów. Wynik porównania wyrażono jako odsetek teoretycznych obrotów objętych próbą producentów unijnych w okresie objętym dochodzeniem. Wykazał on znaczny margines podjęcia cenowego wynoszący od 29,8 % do 33,2 % w przywozie z państwa, którego dotyczy postępowanie, na rynek unijny.

5.5. Przywóz z państw trzecich innych niż Tajlandia

- (79) Przywóz kukurydzy cukrowej z państw trzecich innych niż Tajlandia pochodził głównie z Chińskiej Republiki Ludowej („ChRL”).
- (80) Wielkość (zagregowana) przywozu do Unii oraz udział w rynku i trendy cenowe dotyczące przywozu kukurydzy cukrowej z innych państw trzecich kształtowały się następująco:

Tabela 4

Przywóz z państw trzecich

Państwo		2021	2022	2023	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
ChRL	Wielkość sprzedaży (w tonach)	6 484	17 712	46 631	40 052
	<i>Indeks</i>	100	273	719	618
	Udział w rynku (%)	2	6	16	15
	Średnia cena (w EUR/tonę)	1 164	1 570	1 285	1 192
Pozostałe państwa trzecie	<i>Indeks</i>	100	135	110	102
	Wielkość sprzedaży (w tonach)	3 309	5 767	4 245	2 701
	<i>Indeks</i>	100	174	128	82
	Udział w rynku (%)	1	2	1	1
Państwa trzecie ogółem, z wyjątkiem państwa, którego dotyczy postępowanie	Średnia cena (w EUR/tonę)	1 325	1 534	1 824	1 813
	<i>Indeks</i>	100	116	138	137
	Wielkość sprzedaży (w tonach)	9 793	23 479	50 876	42 754
	<i>Indeks</i>	100	240	519	437
	Udział w rynku (%)	3	8	17	16
	Średnia cena (EUR/jednostka miary)	1 220	2 106	2 063	1 735
	<i>Indeks</i>	100	173	169	142

Źródło: Eurostat (baza COMEXT).

- (81) Przywóz z ChRL znacznie wzrósł z 6 484 ton w 2021 r. do 46 631 ton w 2023 r. W ODP wielkość przywozu nieznacznie spadła do 40 052 ton.
- (82) Tendencja ta znalazła również odzwierciedlenie w udziale w rynku, który wzrósł z 2 % w 2021 r. do 16 % w 2023 r., a następnie nieznacznie spadł do 15 % w ODP.

- (83) Średnie ceny przywozu z ChRL wzrosły z 1 164 EUR/tonę w 2021 r. do 1 570 EUR/tonę w 2022 r., a następnie obniżyły się w 2023 r. i w ODP, kiedy to średnia cena za tonę spadła do 1 192 EUR/tonę. W okresie badanym poziom cen utrzymywał się stale poniżej poziomu cen i jednostkowego kosztu własnego sprzedanych towarów przemysłu Unii.
- (84) Komisja uznała, że przywóz z innych państw trzecich znacznie wzrósł w całym okresie badanym. Udział w rynku wszystkich pozostałych państw trzecich wzrósł z 3 % w 2021 r. do 16 % w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. Jak wyjaśniono w motywie 81, cały ten wzrost można przypisać przywozowi z Chin, ponieważ przywóz z innych państw trzecich z wyjątkiem Chin i Tajlandii utrzymywał się ogólnie na bardzo niskim poziomie. Średnia cena przywozu z Chin utrzymywała się poniżej poziomu cen przemysłu Unii w całym okresie badanym.

5.6. Sytuacja gospodarcza przemysłu Unii

5.6.1. Uwagi ogólne

- (85) Ocena sytuacji gospodarczej przemysłu Unii obejmowała ocenę wszystkich wskaźników ekonomicznych oddziałujących na stan przemysłu Unii w okresie badanym.
- (86) Jak wspomniano w motywie 18 w celu oceny sytuacji gospodarczej przemysłu Unii zastosowano kontrolę wyrównkową.
- (87) W celu określenia szkody Komisja wprowadziła rozróżnienie między makroekonomicznymi i mikroekonomicznymi wskaźnikami szkody. Komisja oceniła wskaźniki makroekonomiczne na podstawie danych zawartych w zweryfikowanej odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu przedłożonej przez wnioskodawcę, obejmującej dane dotyczące wszystkich producentów unijnych. Komisja oceniła wskaźniki mikroekonomiczne na podstawie danych przedstawionych w odpowiedziach na pytania zawarte w kwestionariuszu, udzielonych przez objętych próbą producentów unijnych. Oba zestawy danych uznano za reprezentatywne dla sytuacji gospodarczej przemysłu Unii.
- (88) Do wskaźników makroekonomicznych zalicza się: produkcję, moce produkcyjne, wykorzystanie mocy produkcyjnych, wielkość sprzedaży, udział w rynku, wzrost, zatrudnienie, wydajność, wielkość marginesu dumpingu oraz poprawę sytuacji po wcześniejszym dumpingu.
- (89) Do wskaźników mikroekonomicznych zalicza się: średnie ceny jednostkowe, koszt jednostkowy, koszty pracy, zapasy, rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje, zwrot z inwestycji i zdolność do pozyskania kapitału.

5.6.2. Wskaźniki makroekonomiczne

5.6.2.1. Produkcja, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych

- (90) Całkowita produkcja unijna, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 5

Produkcja, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych

	2021	2022	2023	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Wielkość produkcji (w tonach)	368 786	319 410	375 541	333 973
Indeks	100	87	102	91
Moce produkcyjne (w tonach)	436 428	449 694	463 575	471 406
Indeks	100	103	106	108
Wykorzystanie mocy produkcyjnych (%)	85	71	81	71
Indeks	100	84	96	84

Źródło: Zweryfikowany makrokwestionariusz.

- (91) Wielkość produkcji zmniejszyła się o 13 % w latach 2021–2022 z około 368 786 ton do 319 410 ton. Zmiana ta może być związana ze słabymi zbiorami kukurydzy cukrowej w 2022 r. spowodowanymi suszami w 2022 r., które doprowadziły do zmniejszenia wielkości produkcji. W 2023 r. wielkość produkcji wzrosła o 15 punktów procentowych w ujęciu rok do roku do 375 541 ton, co odzwierciedla poprawę po słabych zbiorach w Unii w 2022 r. W okresie objętym dochodzeniem wielkość produkcji ponownie jednak znacznie spadła – o 11 punktów procentowych do 333 973 ton, co zbiegło się ze wzrostem przywozu z Chin, jak ustalono w rozporządzeniu nakładającym środki tymczasowe wobec Chin⁽¹⁵⁾. Ogółem w okresie badanym wielkość produkcji zmniejszyła się o 9 %.
- (92) Moce produkcyjne przemysłu Unii wykazywały stały wzrost o 8 % w okresie badanym, co odzwierciedlało inwestycje, o których zdecydowano przed wzrostem przywozu z Chin. W latach 2021–2022 moce produkcyjne wzrosły o 3 %, a następnie o kolejne 3 punkty procentowe w 2022 r. i o dodatkowe 2 punkty procentowe w okresie objętym dochodzeniem.
- (93) Wykorzystanie mocy produkcyjnych było zgodne z tendencją w wielkości produkcji. W latach 2021–2022 spadło z 85 % do 71 %, a następnie wzrosło do 81 %. W okresie objętym dochodzeniem wykorzystanie mocy produkcyjnych ponownie spadło do 71 %.

5.6.2.2. Wielkość sprzedaży i udział w rynku

- (94) Wielkość sprzedaży i udział przemysłu Unii w rynku kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 6

Wielkość sprzedaży i udział w rynku

	2021	2022	2023	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Wielkość sprzedaży UE niepowiązanym klientom (w tonach)	284 883	279 277	241 039	225 854
<i>Indeks</i>	100	98	85	79
Udział przemysłu unijnego w rynku (%)	95,3	90,8	81,7	83,0
<i>Indeks</i>	100	96	86	88

Źródło: Zweryfikowany makrokwestionariusz.

- (95) W okresie badanym wielkość sprzedaży w Unii znacznie spadła – o 21 %. W latach 2021–2022 wielkość sprzedaży spadła o 2 %, z 284 883 ton do 279 277 ton. W 2023 r. sprzedaż gwałtownie spadła o 13 punktów procentowych, do 241 039 ton. W okresie objętym dochodzeniem przeglądowym sprzedaż spadła o dodatkowe 6 punktów procentowych, tj. do 225 854 ton.
- (96) Pod względem udziału w rynku sprzedaż unijna spadła z 95 % w 2021 r. do 91 % w 2022 r., co oznacza spadek o 4 punkty procentowe. W 2023 r. udział w rynku znacznie spadł, do 82 %, a następnie nieznacznie wzrósł, do 83 %, w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym.
- (97) Spadek wielkości sprzedaży w 2022 r. może być częściowo związany ze słabymi zbiorami, o których mowa powyżej w motywie 91, oraz ze zmniejszoną wielkością produkcji, jak pokazano w tabeli 5. Znaczny spadek wielkości sprzedaży w Unii w 2023 r. i w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym wynikał jednak z penetracji rynku przez przywóz z Chin, jak określono w rozporządzeniu nakładającym środki tymczasowe w odniesieniu do Chin.

⁽¹⁵⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2025/1723 z dnia 6 sierpnia 2025 r. nakładające tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz określonej przetworzonej lub zakonserwowanej kukurydzy cukrowej w postaci ziaren pochodzącej z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L, 2025/1723, 7.8.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1723/oj).

- (98) Zmiany udziału przemysłu Unii w rynku w okresie badanym wynikały z tych samych czynników, a gwałtowna utrata udziału w rynku w 2023 r. zbiegła się w czasie z szybkim wzrostem przywozu z Chin na rynek unijny.

5.6.2.3. Wzrost

- (99) W okresie badanym udział przemysłu Unii w rynku spadł o 12 punktów procentowych, a wielkość sprzedaży spadła o 21 %, co stanowiło znaczny spadek. Główną utratę udziału w rynku można przypisać przywozowi z Chin, ponieważ w tym samym czasie nastąpił wzrost udziału Chin w rynku, który znacznie wzrósł z 2 % do 15 % w okresie badanym, i przewyższył spadek konsumpcji w Unii, który zmniejszył się o 9 %. W związku z tym przemysł Unii nie odnotował żadnego wzrostu pod względem produkcji i wielkości sprzedaży pomimo wzrostu mocy produkcyjnych.

5.6.2.4. Zatrudnienie i wydajność

- (100) Zatrudnienie i wydajność kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 7

Zatrudnienie i wydajność

	2021	2022	2023	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Liczba pracowników	3 648	3 449	3 658	3 456
Indeks	100	95	100	95
Wydajność (w tonach na pracownika)	101	93	103	97
Indeks	100	92	102	96

Źródło: Zweryfikowany makrokwestionariusz.

- (101) Zatrudnienie w przemyśle Unii spadło o 5 % z około 3 460 pracowników zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy („EPC”) w 2021 r. do 3 456 EPC w okresie objętym dochodzeniem. Zmiany te są w dużej mierze zgodne z tendencją w zakresie mocy produkcyjnych przedstawioną w tabeli 5.
- (102) Ponieważ dane liczbowe dotyczące produkcji i zatrudnienia są ze sobą ściśle powiązane, wydajność wyrażona w tonach na pracownika jest zgodna z tendencją w zakresie wielkości produkcji przedstawioną w tabeli 5.

5.6.2.5. Wielkość marginesu dumpingu i poprawa sytuacji po wcześniejszym dumpingu

- (103) Wszystkie marginesy dumpingu związane z przywozem z Tajlandii ustalone w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym przekraczały poziom *de minimis*. Jednocześnie poziom przywozu z Tajlandii w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym był stosunkowo ograniczony i stanowił jedynie 1,3 % konsumpcji w Unii. Dlatego też wpływ wielkości rzeczywistych marginesów dumpingu na przemysł Unii był dość ograniczony.
- (104) Chociaż w 2021 r. przemysł Unii wykazywał oznaki poprawy po wcześniejszym wpływie dumpingu spowodowanego przywozem z Tajlandii, na sytuację gospodarczą miał wpływ przywóz towarów po cenach dumpingowych z Chin, jak wyjaśniono w motywie 99.

5.6.3. Wskaźniki mikroekonomiczne

5.6.3.1. Ceny i czynniki wpływające na ceny

- (105) Średnie ważone jednostkowe ceny sprzedaży stosowane przez objętych próbą producentów unijnych wobec klientów niepowiązanych w Unii kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 8

Ceny sprzedaży i koszt produkcji w Unii

	2021	2022	2023	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Średnia jednostkowa cena sprzedaży klientom niepowiązanym w Unii (EUR/tonę)	[1 302–2 028]	[1 473–2 294]	[1 754–2 732]	[1 843–2 870]
<i>Indeks</i>	100	113	135	142
Średni jednostkowy koszt własny sprzedanych towarów (EUR/tonę)	[1 146–1 784]	[1 323–2 059]	[1 590–2 476]	[1 655–2 577]
<i>Indeks</i>	100	115	139	144

Źródło: Objęci próbą producenci unijni.

- (106) Średnia cena sprzedaży klientom niepowiązanym w Unii wzrosła w całym okresie badanym o 42 %. W latach 2021–2022 średnia cena sprzedaży wzrosła o 13 % z [1 302–2 028] EUR/t do [1 473–2 294] EUR/t. W 2023 r. średnia cena sprzedaży wzrosła o dodatkowe 22 punkty procentowe do [1 754–2 732] EUR/t. W okresie objętym dochodzeniem przeglądowym średnia cena sprzedaży wzrosła o 7 punktów procentowych do [1 843–2 870] EUR/t.
- (107) Średni jednostkowy koszt własny sprzedanych towarów wzrósł w latach 2021–2022 o 15 % z [1 146–1 784] EUR/t do [1 323–2 059] EUR/t. W 2023 r. koszty wzrosły jeszcze bardziej, do [1 590–2 476] EUR/t, co stanowi dodatkowy wzrost o 24 punkty procentowe w porównaniu z 2022 r. W okresie objętym dochodzeniem przeglądowym średni koszt jednostkowy za tonę wzrósł o 5 punktów procentowych do [1 655–2 577] EUR/t. W rezultacie średnie ceny importowe w okresie badanym, opisane w motywie 76, utrzymywały się stale poniżej średniego jednostkowego kosztu własnego sprzedanych towarów.

5.6.3.2. Koszty pracy

- (108) Średnie koszty pracy objętych próbą producentów unijnych kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 9

Średnie koszty pracy na pracownika

	2021	2022	2023	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Średnie koszty pracy na pracownika (w EUR)	[29 702–46 250]	[34 296–53 404]	[30 203–47 030]	[33 281–51 823]
<i>Indeks</i>	100	115	102	112

Źródło: Objęci próbą producenci unijni.

- (109) Średnie koszty pracy na pracownika wzrosły w 2022 r. o 15 %, a następnie w 2023 r. spadły o 13 %. W okresie objętym dochodzeniem przeglądowym średnie koszty pracy w przeliczeniu na pracownika wzrosły o 12 %. Wzrost średnich kosztów pracy był związany ze wzrostem płac minimalnych spowodowanym inflacją.

5.6.3.3. Zapasy

(110) Stan zapasów objętych próbą producentów unijnych kształtował się w okresie badanym następująco:

Tabela 10

Zapasy

	2021	2022	2023	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego (w tonach)	[72 917–113 542]	[70 300–109 467]	[89 648–139 596]	[112 712–175 509]
<i>Indeks</i>	100	96	123	155
Stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego jako odsetek produkcji (%)	[143–222]	[150–234]	[274–427]	[355–553]
<i>Indeks</i>	100	105	192	249

Źródło: Objęci próbą producenci unijni.

(111) W latach 2021–2022 stan zapasów producentów unijnych objętych próbą na koniec okresu sprawozdawczego zmniejszył się o 4 % z [72 917–113 542] do [70 300–109 467] ton. W 2023 r. stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego znacznie jednak wzrósł (o 27 punktów procentowych) do [89 648–139 596] ton, przy czym nastąpił jeszcze dalszy wzrost o dodatkowe 32 punkty procentowe w porównaniu z 2021 r., do [112 712–175 509] ton.

(112) Niższy poziom zapasów w 2022 r. można przypisać słabym zbiorom w Unii. Chociaż zwiększony poziom zapasów można powiązać z efektem sezonowym na koniec roku kalendarzowego, znaczny wzrost zapasów w 2023 r. i w ODP był wyraźnym skutkiem wzrostu przywozu towarów po cenach dumpingowych z Chin, co świadczy o tym, że producenci unijni nie byli w stanie sprzedawać swoich produktów, jak stwierdzono w rozporządzeniu nakładającym środki tymczasowe wobec Chin.

5.6.3.4. Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje, zwrot z inwestycji i zdolność do pozyskania kapitału

(113) Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje i zwrot z inwestycji objętych próbą producentów unijnych kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 11

Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje i zwrot z inwestycji

	2021	2022	2023	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Rentowność sprzedaży klientom niepowiązanym w Unii (w % obrotu ze sprzedaży)	[8–13]	[7–11]	[7–10]	[7–11]
<i>Indeks</i>	100	85	78	85
Przepływy środków pieniężnych (w EUR)	[8 548 316–13 310 950]	[- 7 179 488–-11 179 489]	[- 26 396 595–-41 103 270]	[- 299 781–-466 801]
<i>Indeks</i>	100	-84	-309	-4
Inwestycje netto (EUR)	[5 084 019–7 916 544]	[9 363 438–14 580 211]	[14 746 664–22 962 663]	[12 310 955–19 169 915]
<i>Indeks</i>	100	184	290	242
Zwrot z inwestycji (%)	[17–27]	[15–23]	[14–21]	[13–20]
<i>Indeks</i>	100	88	79	76

Źródło: Objęci próbą producenci unijni.

- (114) Komisja określiła rentowność objętych próbą producentów unijnych, wyrażając zysk netto przed opodatkowaniem ze sprzedaży produktu podobnego klientom niepowiązanym w Unii jako odsetek obrotów z tej sprzedaży.
- (115) W okresie badanym rentowność zmniejszyła się o 15 %.
- (116) Pomimo utrzymania rentowności przemysł Unii w okresie badanym nie osiągnął zysku docelowego wynoszącego 14 %. Tendencję w zakresie rentowności należy rozpatrywać w świetle znacznego spadku wielkości sprzedaży, zmniejszonej produkcji, wykorzystania mocy produkcyjnych i zatrudnienia, a także znacznego wzrostu poziomu zapasów. Zasadniczo przemysł Unii był w stanie utrzymać dodatni poziom rentowności, ale odbyło się to kosztem wielkości sprzedaży.
- (117) Przepływy środków pieniężnych netto określają zdolność producentów unijnych do samofinansowania swojej działalności. W latach 2021–2022 przepływy środków pieniężnych gwałtownie spadły o 184 %. W 2023 r. przepływy środków pieniężnych zmniejszyły się jeszcze bardziej o 225 punktów procentowych. W okresie objętym dochodzeniem przeglądowym przepływy środków pieniężnych wzrosły do niemal takiego samego poziomu jak w 2021 r.
- (118) Jak wynika z powyższych danych liczbowych dotyczących inwestycji, objęci próbą producenci unijni kontynuowali inwestycje w okresie badanym. Inwestycje wzrosły o 84 % z [5 084 019–7 916 544] EUR w 2021 r. do [9 363 438–14 580 211] EUR w 2022 r. W 2023 r. inwestycje wzrosły o 96 % do [14 746 664–22 962 663] EUR. W okresie objętym dochodzeniem przeglądowym inwestycje wzrosły o 38 % do [12 310 955–19 169 915] EUR. Celem poczynionych inwestycji było zwiększenie mocy produkcyjnych, jak opisano w motywie 92, oraz wymiana sprzętu. Ogólnie rzecz biorąc, przemysł jest bardzo kapitałochłonny i wymaga dużych inwestycji w zakłady produkcyjne. Przemysł Unii był w stanie pozyskać niezbędny kapitał.
- (119) Zwrot z inwestycji to procentowy stosunek zysku do wartości księgowej netto inwestycji. W latach 2021–2022 zwrot z inwestycji zmniejszył się o 12 % z [17–27] % do [15–23] %. W 2023 r. stopa zwrotu z inwestycji spadła jeszcze bardziej – o 9 % do [14–21] %. W okresie objętym dochodzeniem przeglądowym odnotowano dalszy spadek stopy zwrotu z inwestycji o 3 % do [13–20] %.

5.7. Wnioski dotyczące szkody

- (120) Przywóz na rynek unijny w okresie badanym był zdominowany przez przywóz z ChRL, przy czym przywóz z Tajlandii utrzymywał się na stosunkowo niższym poziomie. Przywóz z ChRL wzrósł z 6 484 ton w 2021 r. do 40 052 ton w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym, jak pokazano w tabeli 4. Udział tego przywozu w rynku wzrósł z 2 % w 2021 r. do 15 % w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. Stwierdzono, że przywóz ten odbywał się po cenach dumpingowych⁽¹⁶⁾. Natomiast przywóz z Tajlandii utrzymywał się na ogólnie niskim poziomie w okresie badanym i zmniejszył się z 1,5 % do 1,3 % w okresie badanym, jak pokazano w tabeli 2.
- (121) Pogorszenie sytuacji gospodarczej przemysłu Unii nastąpiło w sytuacji spadku popytu na rynku. W okresie badanym konsumpcja spadła o 9 %, ale udział przemysłu Unii w rynku spadł z 95 % w 2021 r. do 83 % w okresie badanym. Wynikało to głównie z presji cenowej spowodowanej przywozem z Chin, przy znacznym podcięciu cenowym, a w każdym razie z tłumienia cen, biorąc pod uwagę, że przywóz z Chin utrzymywał się stale poniżej średnich jednostkowych kosztów własnych sprzedawanych towarów. Takie tłumienie cen uniemożliwiło przemysłowi Unii dostosowanie cen sprzedaży w pełni do wzrostu kosztów, co doprowadziło do spadku rentowności, która w okresie badanym utrzymywała się stale poniżej zysku docelowego, w połączeniu ze znacznym spadkiem wielkości sprzedaży.
- (122) Chociaż zmiany cen sprzedaży przemysłu Unii wykazywały pozytywną tendencję w okresie badanym, przy wzroście o 42 %, wzrost ten następował wolniej niż znaczny wzrost kosztów.
- (123) Większość wskaźników wykazywała tendencję negatywną – zmniejszeniu uległy wielkość sprzedaży, wielkość produkcji, wykorzystanie mocy produkcyjnych, rentowność i przepływy środków pieniężnych. Ceny przywozu z Tajlandii utrzymywały się stale poniżej poziomu średnich cen sprzedaży przemysłu Unii i średnich jednostkowych kosztów własnych sprzedanych towarów, ale ogólnie dotyczyły bardzo małych ilości.

⁽¹⁶⁾ Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2025/1723.

- (124) W okresie badanym przemysł Unii dokonał inwestycji w celu zwiększenia mocy produkcyjnych, w oczekiwaniu na równe warunki działania na rynku UE i możliwość konkurowania na sprawiedliwych zasadach.
- (125) W związku z powyższym Komisja stwierdziła na tym etapie, że przemysł Unii poniósł istotną szkodę w rozumieniu art. 3 ust. 5 rozporządzenia podstawowego.

6. ZWIĄZEK PRZYCZYNOWY

- (126) Po nałożeniu środków antydumpingowych na przywóz kukurydzy cukrowej z Tajlandii w 2007 r. przywóz z tego kraju znacznie spadł i pozostał na bardzo niskim poziomie w całym okresie badanym. W okresie objętym dochodzeniem przeglądowym przywóz z Tajlandii stanowił jedynie około 1,3 % całkowitej konsumpcji w Unii.
- (127) Przemysł Unii stanął natomiast w obliczu rosnącej konkurencji ze strony znacznych ilości taniego przywozu towarów po cenach dumpingowych z Chińskiej Republiki Ludowej. Przywóz ten gwałtownie wzrósł w okresie badanym, osiągając udział w rynku na poziomie około 15 % w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. Poziom cen przywozu z Chin utrzymywał się stale poniżej poziomu cen przemysłu Unii, a nawet poniżej średniego kosztu własnego sprzedanych towarów producentów unijnych, wywierając znaczną presję na obniżenie cen, jak wykazano w motywach 120–125.
- (128) W wyniku tej presji cenowej przemysł Unii nie był w stanie podnieść swoich cen sprzedaży zgodnie z rosnącymi kosztami. Doprowadziło to do spadku rentowności, mniejszego wykorzystania mocy produkcyjnych i utraty udziału w rynku. W związku z powyższym w równoległym dochodzeniu antydumpingowym dotyczącym przywozu kukurydzy cukrowej pochodzącej z ChRL Komisja stwierdziła, że istotna szkoda poniesiona przez przemysł Unii w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym była spowodowana głównie przywozem towarów po cenach dumpingowych pochodzącym z Chińskiej Republiki Ludowej.
- (129) W rezultacie 7 sierpnia 2025 r. Komisja nałożyła tymczasowe środki antydumpingowe na przywóz kukurydzy cukrowej pochodzącej z Chin.
- (130) Chociaż nie można wykluczyć, że przywóz z Tajlandii przyczynił się do szkody poniesionej przez przemysł Unii, ponieważ – jak opisano w motywie 78 – ceny tego przywozu podcięły ceny przemysłu Unii, wpływ tego przywozu uznano za ograniczony ze względu na jego małą wielkość. W związku z tym Komisja oceniła prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia szkody w odniesieniu do Tajlandii.

7. PRAWDOPODOBIENSTWO PONOWNEGO WYSTĄPIENIA SZKODY

- (131) W motywie 125 Komisja stwierdziła, że przemysł Unii poniósł istotną szkodę w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. Komisja stwierdziła również w motywach 128 i 130, że szkoda poniesiona przez przemysł Unii w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym jest spowodowana głównie przywozem z Chin. W związku z tym Komisja oceniła, zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, czy istnieje prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia szkody spowodowanej pierwotnie przez przywóz towarów po cenach dumpingowych z Tajlandii w przypadku wygaśnięcia środków dotyczących tego przywozu.
- (132) W tym względzie Komisja zbadała moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w Tajlandii, atrakcyjność rynku unijnego oraz prawdopodobny wpływ tajlandzkiego wywozu na przemysł Unii.

7.1. Moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w Tajlandii

- (133) Jak opisano w motywie 58, tajlandzcy eksporterzy dysponują znacznymi wolnymi mocami produkcyjnymi, aby zwiększyć wywóz do Unii w przypadku wygaśnięcia środków.

7.2. Atrakcyjność rynku unijnego

- (134) W toku dochodzenia ustalono, że tajlandzkie ceny importowe utrzymywały się stale poniżej cen producentów unijnych w całym okresie badanym. Porównanie przez Komisję średnich ważonych cen sprzedaży producentów unijnych objętych próbą (skorygowanych do poziomu ex-works) z cenami CIF tajlandzkiego wywozu, skorygowanymi jak wyjaśniono w motywie 77, ale bez ceł antydumpingowych, wykazało znaczny margines podcięcia cenowego wynoszący ponad 37 %, który uznaje się za najlepszy wskaźnik oczekiwanej polityki cenowej w przypadku braku środków. Biorąc pod uwagę wyższe ceny na rynku unijnym w porównaniu z innymi rynkami eksportowymi, jak wyjaśniono w motywie 62, prawdopodobne jest, że w przypadku dopuszczenia wygaśnięcia środków antydumpingowych znaczne ilości zostałyby przekierowane na rynek unijny.

- (135) Na tej podstawie stwierdzono, że w przypadku uchylenia środków tajlandzcy producenci eksportujący prawdopodobnie zwiększyliby swoją obecność na rynku unijnym pod względem zarówno wielkości przywozu, jak i udziałów w rynku i to po cenach dumpingowych wywierających dużą presję cenową na ceny sprzedaży przemysłu Unii.

7.3. Wpływ na przemysł Unii

- (136) Pomimo obowiązujących ceł antydumpingowych Tajlandia kontynuowała wywóz do UE w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym, z udziałem w rynku wynoszącym 1,3 %, po cenach nawet niższych od kosztów przemysłu Unii. W przypadku braku środków, przy zwiększonej ilości przywozu z Tajlandii oferowanego po cenach niższych od cen przemysłu Unii, przemysł unijny byłby zmuszony do dalszego obniżania cen lub, alternatywnie, utraciłby dalsze wielkości sprzedaży na rzecz tajlandzkich eksporterów.
- (137) Mając na uwadze sytuację przemysłu Unii, spadki wielkości produkcji i cen sprzedaży spowodowałyby dalsze pogorszenie jego rentowności i innych wskaźników wydajności.

7.4. Wnioski dotyczące prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia szkody

- (138) Na podstawie powyższego można stwierdzić, że istnieje prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia szkody spowodowanej pierwotnie przez przywóz towarów po cenach dumpingowych z Tajlandii w przypadku wygaśnięcia obecnych środków antydumpingowych dotyczących Tajlandii.

8. INTERES UNII

- (139) Zgodnie z art. 21 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała, czy utrzymanie istniejących środków antydumpingowych nie zaszkodzi interesom Unii jako całości. Interes Unii określono na podstawie oceny wszystkich różnorodnych interesów, których dotyczy sprawa, w tym interesu przemysłu Unii, importerów, hurtowników, detalistów, użytkowników, konsumentów i rolników.
- (140) W toku obecnego dochodzenia nie zgłosił się żaden importer, użytkownik ani dostawca. W związku z tym, wobec braku współpracy, Komisja podtrzymała ustalenia poprzedniego przeglądu wygaśnięcia, w którym stwierdzono, że nie ma przekonujących powodów, aby stwierdzić, że utrzymanie obowiązujących środków nie leży w interesie Unii.
- (141) Ponadto w równoległym dochodzeniu antydumpingowym dotyczącym przywozu kukurydzy cukrowej z Chińskiej Republiki Ludowej stwierdzono, że wprowadzenie środków nie będzie miało nieproporcjonalnego wpływu na importerów, użytkowników lub dostawców, biorąc pod uwagę ograniczony udział kukurydzy cukrowej w ich całkowitym obrocie oraz dostępność alternatywnych źródeł dostaw.
- (142) W związku z powyższym Komisja stwierdziła, że nie ma przekonujących powodów, aby stwierdzić, że utrzymanie środków antydumpingowych w odniesieniu do przywozu kukurydzy cukrowej pochodzącej z Tajlandii nie leży w interesie Unii.

9. ŚRODKI ANTYDUMPINGOWE

- (143) Na podstawie wniosków Komisji dotyczących prawdopodobieństwa kontynuacji dumpingu i ponownego wystąpienia szkody, oraz wniosków dotyczących interesu Unii, należy utrzymać środki antydumpingowe dotyczące kukurydzy cukrowej pochodzącej z Tajlandii.
- (144) Do zminimalizowania ryzyka obchodzenia cła w związku z różnicą w stawkach celnych potrzebne są środki szczególnie gwarantujące stosowanie indywidualnych ceł antydumpingowych. Stosowanie indywidualnych ceł antydumpingowych ma zastosowanie wyłącznie po przedstawieniu ważnej faktury handlowej organom celnym państwa członkowskiego. Faktura musi spełniać wymogi określone w art. 1 ust. 3 niniejszego rozporządzenia. Do czasu przedstawienia takiej faktury przywóz powinien zostać objęty celem antydumpingowym mającym zastosowanie do „całego pozostałego przywozu pochodzącego z Tajlandii”.
- (145) Mimo że przedstawienie tej faktury jest konieczne, aby organy celne państw członkowskich zastosowały indywidualne stawki cła antydumpingowego wobec przywozu, nie jest ona jedynym elementem brany pod uwagę przez organy celne. Organy celne państw członkowskich muszą bowiem przeprowadzić zwykłą kontrolę, nawet jeśli otrzymają fakturę spełniającą wszystkie wymogi określone w art. 1 ust. 3 niniejszego rozporządzenia, i podobnie jak we wszystkich innych przypadkach, mogą żądać dodatkowych dokumentów (dokumentów przewozowych itp.) do celów weryfikacji poprawności danych zawartych w oświadczeniu oraz zapewnienia zasadności późniejszego zastosowania niższej stawki celnej zgodnie z prawem celnym.

- (146) Jeżeli wywóz dokonywany przez jedno z przedsiębiorstw korzystających z niższej indywidualnej stawki celnej wroście w znacznym stopniu po wprowadzeniu przedmiotowych środków, tego rodzaju wzrost wielkości wywozu może zostać uznany za stanowiący sam w sobie zmianę struktury handlu ze względu na wprowadzenie środków w rozumieniu art. 13 ust. 1 rozporządzenia podstawowego. W takich okolicznościach, o ile spełnione są odpowiednie warunki, można wszcząć dochodzenie w sprawie obejścia środków. Podczas tego dochodzenia można między innymi zbadać potrzebę zniesienia indywidualnych stawek celnych i nałożenia ogólnokrajowego cła.
- (147) Poszczególne stawki cła antydumpingowego określone w niniejszym rozporządzeniu mają zastosowanie wyłącznie do przywozu produktu objętego przeglądem pochodzącego z Tajlandii i wytworzonego przez wymienione osoby prawne. Przywóz produktu objętego przeglądem wyprodukowanego przez jakiekolwiek inne przedsiębiorstwo, którego nie wymieniono w części normatywnej niniejszego rozporządzenia, w tym przez podmioty powiązane z przedsiębiorstwami w niej wymienionymi, powinien podlegać stawce celnej mającej zastosowanie do „całego pozostałego przywozu pochodzącego z Tajlandii”. Nie powinny one być objęte żadną z indywidualnych stawek cła antydumpingowego.
- (148) Przedsiębiorstwo może zwrócić się o zastosowanie indywidualnych stawek cła antydumpingowego w przypadku zmiany nazwy przedsiębiorstwa. Wniosek w tej sprawie należy kierować do Komisji⁽¹⁷⁾. Wniosek musi zawierać wszystkie istotne informacje, które pozwolą wykazać, że zmiana nie wpływa na prawo przedsiębiorstwa do korzystania ze stawki celnej, która ma wobec niego zastosowanie. Jeśli zmiana nazwy przedsiębiorstwa nie wpływa na prawo do korzystania ze stawki celnej, która ma wobec niego zastosowanie, rozporządzenie dotyczące zmiany nazwy zostanie opublikowane w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.
- (149) Eksporter lub producent, który nie dokonywał wywozu produktu objętego postępowaniem do Unii w okresie wykorzystywanym do ustalenia poziomu cła mającego obecnie zastosowanie do wywozu tego produktu, może zwrócić się do Komisji o objęcie go stawką cła antydumpingowego ustaloną dla przedsiębiorstw współpracujących nieobjętych próbą. Komisja powinna przychylić się do tego wniosku, o ile spełnione są trzy warunki. Nowy producent eksportujący musiałby wykazać, że: (i) nie dokonywał wywozu produktu objętego postępowaniem do Unii w okresie wykorzystywanym do ustalenia poziomu cła mającego zastosowanie do jego wywozu; (ii) nie jest powiązany z przedsiębiorstwem, które dokonywało takiego wywozu i które w związku z tym jest objęte cłami antydumpingowymi; oraz (iii) dokonywał wywozu produktu objętego postępowaniem po okresie objętym dochodzeniem lub przyjął nieodwołalne zobowiązanie umowne do wywozu znacznej ilości tego produktu.
- (150) Wszystkie zainteresowane strony poinformowano o istotnych faktach i ustaleniach, na podstawie których zamierza się zalecić utrzymanie obowiązujących środków. Wyznaczono im również termin do przedstawienia uwag dotyczących ujawnionych informacji. Nie otrzymano żadnych uwag.
- (151) Zgodnie z art. 109 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2024/2509⁽¹⁸⁾, gdy kwotę należy zwrócić w następstwie wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, do wypłaty należnych odsetek stosuje się stopę oprocentowania stosowaną przez Europejski Bank Centralny w odniesieniu do jego głównych operacji refinansujących, opublikowaną w serii C *Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej*, obowiązującą pierwszego kalendarzowego dnia każdego miesiąca.
- (152) Środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu są zgodne z opinią komitetu ustanowionego w art. 15 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/1036,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

1. Nakłada się ostateczne cło antydumpingowe na przywóz kukurydzy cukrowej (*Zea mays* var. *saccharata*) w postaci ziaren, przetworzonej lub zakonserwowanej octem lub kwasem octowym, niezamrożonej, oraz kukurydzy cukrowej (*Zea mays* var. *saccharata*) w postaci ziaren, przetworzonej lub zakonserwowanej inaczej niż octem lub kwasem octowym, niezamrożonej, innej niż produkty objęte pozycją 2006, obecnie objętej kodami CN ex 2001 90 30 (kod TARIC 2001 90 30 10) i ex 2005 80 00 (kod TARIC 2005 80 00 10) i pochodzącej z Tajlandii.

⁽¹⁷⁾ 17. E-mail: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; European Commission, Directorate-General for Trade and Economic Security, Directorate G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1040 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË.

⁽¹⁸⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2024/2509 z dnia 23 września 2024 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii (Dz.U. L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj>).

2. Stawki ostatecznego cła antydumpingowego mające zastosowanie do ceny netto na granicy Unii przed ocleniem są następujące dla produktu opisanego w ust. 1 i wyprodukowanego przez poniższe przedsiębiorstwa:

Przedsiębiorstwo	Cło antydumpingowe (%)	Dodatkowy kod TARIC
Karn Corn Co., Ltd	3,1	A789
Kuiburi Fruit Canning Co., Ltd	14,3	A890
River Kwai International Food Industry Co., Ltd	3,6	A791
Sunsweet Public Company Limited	11,1	A792
Współpracujący producenci eksportujący wymienieni w załączniku	12,9	(zob. załącznik)
Cały pozostały przywóz pochodzący z Tajlandii	14,3	A999

3. Stosowanie indywidualnych stawek celnych ustalonych dla przedsiębiorstw wymienionych w ust. 2 uwarunkowane jest przedstawieniem organom celnym państw członkowskich ważnej faktury handlowej, która musi zawierać oświadczenie następującej treści, opatrzone datą i podpisem pracownika podmiotu wystawiającego fakturę, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska: „Ja, niżej podpisany, poświadczam, że [ilość] [produktu objętego przeglądem] sprzedana na wywóz do Unii Europejskiej objęta niniejszą fakturą została wytworzona przez [nazwa przedsiębiorstwa] [dodatkowy kod TARIC] w Tajlandii. Oświadczam, że informacje zawarte w niniejszej fakturze są pełne i zgodne z prawdą”. Do chwili przedstawienia takiej faktury obowiązuje cło mające zastosowanie do wszystkich pozostałych przedsiębiorstw.

4. Art. 1 ust. 2 można zmienić w celu dodania nowych producentów eksportujących z Tajlandii i objęcia ich odpowiednią średnią ważoną stawek cła antydumpingowego dla przedsiębiorstw współpracujących nieobjętych próbą. Nowy producent eksportujący przedstawia dowody potwierdzające, że:

- nie dokonywał wywozu towarów opisanych w art. 1 ust. 1 pochodzących z Tajlandii w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 31 grudnia 2005 r. („okres objęty pierwotnym dochodzeniem”);
- nie jest powiązany z żadnym eksporterem ani producentem podlegającym środkom wprowadzonym na mocy niniejszego rozporządzenia, który współpracował albo mógł współpracować w dochodzeniu, które doprowadziło do nałożenia cła oraz
- faktycznie dokonał wywozu produktu objętego przeglądem pochodzącego z Tajlandii albo stał się stroną nieodwołalnego zobowiązania umownego do wywozu znaczącej ilości do Unii po okresie objętym pierwotnym dochodzeniem.

5. O ile nie określono inaczej, zastosowanie mają obowiązujące przepisy dotyczące należności celnych.

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 17 lutego 2026 r.

W imieniu Komisji
Przewodnicząca
Ursula VON DER LEYEN

ZAŁĄCZNIK

Tajlandzcy współpracujący producenci eksportujący nieobjęci próbą

Kraj	Nazwa	Dodatkowy kod TARIC
Tajlandia	Agro-On (Thailand) Co., Ltd	88AA
	B.N.H. Canning Co., Ltd	88AB
	Boonsith Enterprise Co., Ltd	88AC
	Erawan Food Public Company Limited	88AD
	Great Oriental Food Products Co., Ltd	88AE
	Lampang Food Products Co., Ltd	88AF
	O.V. International Import-Export Co., Ltd	88AG
	Pan Inter Foods Co., Ltd	88AH
	Siam Food Products Public Co., Ltd	88AI
	Viriyah Food Processing Co., Ltd	88AJ
Vita Food Factory (1989) Ltd	88AK	