



DECYZJA WYKONAWCZA KOMISJI (UE) 2026/599

z dnia 19 marca 2026 r.

w sprawie niezatwierdzenia formaldehydu uwalnianego z produktów reakcji paraformaldehydu i 2-hydroksypropyloaminy (w stosunku 1:1) jako istniejącej substancji czynnej do stosowania w produktach biobójczych należących do grupy produktowej 6 zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012 z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie udostępniania na rynku i stosowania produktów biobójczych ⁽¹⁾, w szczególności jego art. 89 ust. 1 akapit trzeci,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) W załączniku II do rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 1062/2014 ⁽²⁾ ustanowiono wykaz istniejących substancji czynnych, które mają zostać poddane ocenie na potrzeby ich ewentualnego zatwierdzenia do stosowania w produktach biobójczych. Wykaz ten obejmuje produkty reakcji paraformaldehydu i 2-hydroksypropyloaminy (w stosunku 1:1) („HPT”) w odniesieniu do grupy produktowej 6.
- (2) Substancja HPT została oceniona pod kątem stosowania w produktach biobójczych należących do grupy produktowej 6 („puszkowane środki konserwujące”), opisanej w załączniku V do dyrektywy 98/8/WE Parlamentu Europejskiego i Rady ⁽³⁾ i odpowiadającej grupie produktowej 6 („środki do konserwacji produktów podczas przechowywania”), opisanej w załączniku V do rozporządzenia (UE) nr 528/2012.
- (3) W dniu 1 sierpnia 2007 r. złożono wniosek o włączenie HPT przeznaczonej do stosowania w produktach biobójczych należących do grupy produktowej 6 („wniosek”) do załącznika I do dyrektywy 98/8/WE. We wniosku wnioskodawca przedłożył jedyny reprezentatywny produkt biobójczy, w przypadku którego zgłoszonym do zatwierdzenia zastosowaniem jest konserwacja paliw podatnych na rozkład bakteryjny.
- (4) Jako państwo członkowskie pełniące rolę sprawozdawcy wyznaczono Austrię, a w dniu 29 września 2016 r. właściwy organ oceniający tego państwa przedstawił Europejskiej Agencji Chemikaliów („Agencja”) sprawozdanie z oceny wraz z wnioskami. Po przedłożeniu sprawozdania z oceny, podczas posiedzeń technicznych zorganizowanych przez Agencję, odbyły się dyskusje.
- (5) Zgodnie z art. 75 ust. 1 akapit drugi lit. a) rozporządzenia (UE) nr 528/2012 Komitet ds. Produktów Biobójczych przygotowuje opinie Agencji dotyczące wniosków o zatwierdzenie substancji czynnych. Zgodnie z art. 7 ust. 2 rozporządzenia delegowanego (UE) nr 1062/2014 w związku z art. 75 ust. 1 i 4 rozporządzenia (UE) nr 528/2012 w dniu 29 czerwca 2017 r. Komitet ds. Produktów Biobójczych przyjął opinię Agencji („opinia z dnia 29 czerwca 2017 r.”) ⁽⁴⁾, uwzględniając wnioski właściwego organu oceniającego.

⁽¹⁾ Dz.U. L 167 z 27.6.2012, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2012/528/oj>.

⁽²⁾ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 1062/2014 z dnia 4 sierpnia 2014 r. w sprawie programu pracy, którego celem jest systematyczne badanie wszystkich istniejących substancji czynnych zawartych w produktach biobójczych, o których mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012 (Dz.U. L 294 z 10.10.2014, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2014/1062/oj).

⁽³⁾ Dyrektywa 98/8/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. dotycząca wprowadzania do obrotu produktów biobójczych (Dz.U. L 123 z 24.4.1998, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/1998/8/oj>).

⁽⁴⁾ Opinia Komitetu ds. Produktów Biobójczych dotycząca wniosku o zatwierdzenie substancji czynnej „produkty reakcji paraformaldehydu i 2-hydroksypropyloaminy (w stosunku 1:1)”; grupa produktowa: 6; ECHA/BPC/162/2017, przyjęta w dniu 29 czerwca 2017 r.

- (6) W opinii z dnia 29 czerwca 2017 r. HPT sklasyfikowano jako substancję rakotwórczą kategorii 1B zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008⁽⁵⁾ i w związku z tym spełnia ona kryterium wyłączenia określone w art. 5 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 528/2012.
- (7) W opinii z dnia 29 czerwca 2017 r. uznano, że HPT nie spełnia kryterium klasyfikacji jako substancja działająca szkodliwie na rozrodczość kategorii 2 zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1272/2008, w związku z czym nie uznano jej za substancję wykazującą właściwości zaburzania funkcjonowania układu hormonalnego zgodnie z art. 5 ust. 3 akapit drugi rozporządzenia (UE) nr 528/2012, co miało miejsce przed przyjęciem aktów delegowanych określających naukowe kryteria określania właściwości zaburzania funkcjonowania układu hormonalnego.
- (8) Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2017/2100⁽⁶⁾ ustanawiające naukowe kryteria określania właściwości zaburzających funkcjonowanie układu hormonalnego zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 528/2012 weszło w życie dnia 7 grudnia 2017 r. i jest stosowane od dnia 7 czerwca 2018 r.
- (9) W oczekiwaniu na zastosowanie nowych kryteriów naukowych określonych w rozporządzeniu delegowanym (UE) 2017/2100 oraz w celu zapewnienia jasności w odniesieniu do właściwości HPT stwarzających zagrożenie oraz ryzyka wynikającego z jej stosowania, w dniu 26 kwietnia 2018 r., na podstawie art. 75 ust. 1 akapit drugi lit. g) rozporządzenia (UE) nr 528/2012, Komisja zwróciła się do Agencji⁽⁷⁾ o zmianę opinii z dnia 29 czerwca 2017 r. oraz o wyjaśnienie, czy HPT ma również właściwości zaburzania funkcjonowania układu hormonalnego na podstawie kryteriów naukowych określonych w tym rozporządzeniu delegowanym.
- (10) W dniu 8 czerwca 2022 r. Agencja przyjęła zmienioną opinię („opinia z dnia 8 czerwca 2022 r.”)⁽⁸⁾. Zgodnie z opinią z dnia 8 czerwca 2022 r. dostępne dane nie pozwoliły stwierdzić, czy HPT ma właściwości zaburzania funkcjonowania układu hormonalnego, które mogą powodować szkodliwe skutki dla ludzi i środowiska (organizmów niebędących przedmiotem zwalczania), na podstawie kryteriów określonych w rozporządzeniu delegowanym (UE) 2017/2100. Biorąc jednak pod uwagę znane właściwości tej substancji, które stwarzają poważne zagrożenie i spełniają już kryterium wyłączenia określone w art. 5 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 528/2012, a także ze względów naukowych, Agencja nie zwróciła się o dodatkowe dane.
- (11) Pomimo braku wniosków co do tego, czy na podstawie kryteriów określonych w rozporządzeniu delegowanym (UE) 2017/2100 HPT ma właściwości zaburzania funkcjonowania układu hormonalnego, które mogą powodować szkodliwe skutki dla ludzi i środowiska (organizmów niebędących przedmiotem zwalczania), oraz w przypadku stosowania środków ograniczających ryzyko w celu jak najmniejszego narażenia ludzi, zwierząt i środowiska na HPT Agencja stwierdziła w opinii z dnia 8 czerwca 2022 r., że stosowanie produktów biobójczych zawierających HPT w grupie produktowej 6 nie stwarza niedopuszczalnego ryzyka dla zdrowia ludzi i dla środowiska. Agencja nie sformułowała jednak żadnych wniosków na temat związanego ze stosowaniem HPT poziomu ryzyka dla zdrowia ludzi i dla środowiska w związku z właściwościami zaburzania funkcjonowania układu hormonalnego przez tę substancję, ze względu na brak dostępnych informacji na temat tych właściwości.

⁽⁵⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz.U. L 353 z 31.12.2008, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2008/1272/oj>).

⁽⁶⁾ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2017/2100 z dnia 4 września 2017 r. ustanawiające naukowe kryteria określania właściwości zaburzających funkcjonowanie układu hormonalnego zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012 (Dz.U. L 301 z 17.11.2017, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2017/2100/oj).

⁽⁷⁾ Upoważnienie ECHA do wydania opinii na podstawie art. 75 ust. 1 lit. g) rozporządzenia w sprawie produktów biobójczych – „Ocena właściwości zaburzania funkcjonowania układu hormonalnego przez niektóre biobójcze substancje czynne zgodnie z kryteriami naukowymi” (https://echa.europa.eu/documents/10162/2166576/Mandate+Opinion+Request+Evaluation+of+ED+properties_April+2018.pdf/7b66f04c-04a1-4af6-9f62-cc05e37528db?t=1612430315069).

⁽⁸⁾ Opinia Komitetu ds. Produktów Biobójczych dotycząca wniosku o zatwierdzenie substancji czynnej „produkty reakcji paraformaldehydu i 2-hydroksypropyloaminy (w stosunku 1:1)”; grupa produktowa: 6; ECHA/BPC/331/2022, przyjęta w dniu 8 czerwca 2022 r.

- (12) W dniu 18 lipca 2023 r. na podstawie art. 75 ust. 1 akapit drugi lit. g) rozporządzenia (UE) nr 528/2012 Komisja zwróciła się do Agencji⁽⁹⁾ o zmianę opinii z dnia 8 czerwca 2022 r., ponieważ skuteczność reprezentatywnego produktu biobójczego nie została odpowiednio oceniona zgodnie z mającymi zastosowanie wytycznymi dotyczącymi skuteczności⁽¹⁰⁾, a właściwy organ oceniający nie zidentyfikował odpowiednio tej kwestii w trakcie oceny ani podczas przeglądu przeprowadzonego przez Agencję. Należało zażądać danych poziomu 2 przedstawiających rzeczywiste warunki i ocenić je. W dniu 29 maja 2024 r. Komitet ds. Produktów Biobójczych przyjął zmienioną opinię Agencji w odniesieniu do grupy produktowej 6⁽¹¹⁾.
- (13) Zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 528/2012 substancje czynne spełniające kryterium wyłączenia mogą zostać zatwierdzone tylko wtedy, gdy spełniają warunki określone w art. 4 ust. 1 i co najmniej jeden z warunków określonych w art. 5 ust. 2 akapit pierwszy tego rozporządzenia.
- (14) W okresie od 5 września do 4 listopada 2017 r. Komisja, przy wsparciu Agencji, przeprowadziła konsultacje publiczne, aby zgromadzić informacje na temat tego, czy spełniono warunki określone w art. 5 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) nr 528/2012.
- (15) W dniu 17 lutego 2023 r. na podstawie art. 75 ust. 1 akapit drugi lit. g) rozporządzenia (UE) nr 528/2012 Komisja zwróciła się do Agencji⁽¹²⁾ o wydanie opinii na temat oceny dostępności i przydatności zamienników HPT, w tym dla grupy produktowej 6. W dniu 23 listopada 2023 r. Komitet ds. Produktów Biobójczych przyjął powiązaną opinię Agencji („opinia z dnia 23 listopada 2023 r.”)⁽¹³⁾. W opinii tej Agencja postanowiła zmienić nazwę HPT na formaldehyd uwalniany z produktów reakcji paraformaldehydu i 2-hydroksypropyloaminy (w stosunku 1:1) („RP 1:1”). W opinii stwierdzono, że dla RP 1:1 nie istnieją odpowiednie i wystarczające alternatywne substancje ani technologie w odniesieniu do zastosowania, którego dotyczy wnioski.
- (16) Opinię z dnia 23 listopada 2023 r. oraz uwagi otrzymane podczas konsultacji publicznych omówiono z przedstawicielami państw członkowskich w ramach Stałego Komitetu ds. Produktów Biobójczych. Przedstawiciele państw członkowskich poproszono o wskazanie, czy ich odpowiednie państwo członkowskie uznało, że spełniono co najmniej jeden z warunków określonych w art. 5 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) nr 528/2012, oraz o przedstawienie uzasadnienia ich stanowiska.
- (17) Podczas dyskusji z przedstawicielami państw członkowskich na posiedzeniu Stałego Komitetu ds. Produktów Biobójczych w dniu 25 września 2024 r. wskazano, że w opinii Agencji z dnia 23 listopada 2023 r. w ramach analizy zamienników nie zbadano substancji czynnej formaldehyd uwalniany z produktów reakcji paraformaldehydu i 2-hydroksypropyloaminy (w stosunku 3:2) („RP 3:2”) jako potencjalnej alternatywnej substancji czynnej dla RP 1:1 w odniesieniu do zastosowania, którego dotyczy wnioski. Komisja rozpoczęła dalsze konsultacje w tej sprawie z przedstawicielami państw członkowskich na posiedzeniach Stałego Komitetu ds. Produktów Biobójczych w dniach 6 grudnia 2024 r., 19 marca 2025 r., 20 czerwca 2025 r. i 24 września 2025 r. Na każdym z tych posiedzeń do wiadomości przedstawicieli państw członkowskich podano odpowiednie dodatkowe informacje przekazane przez wnioskodawcę w dniach 15 listopada 2024 r., 28 lutego 2025 r. i 27 czerwca 2025 r. Na podstawie tych informacji wnioskodawca nie uznał RP 3:2 za odpowiedni zamiennik dla RP 1:1, chociaż nadmienił, że RP 3:2 jest najwłaściwszym rozwiązaniem biobójczym do konserwacji paliwa oraz że konserwacja oleju napędowego za pomocą RP 1:1 zawierającej około 20 % wody przyniosłaby efekt przeciwny do zamierzonego. Większość przedstawicieli państw członkowskich w Stałym Komitecie ds. Produktów Biobójczych uznała jednak, że

⁽⁹⁾ Upoważnienie ECHA do wydania opinii na podstawie art. 75 ust. 1 lit. g) rozporządzenia w sprawie produktów biobójczych – „Badanie danych poziomu dokładności 2 dotyczących konkretnych substancji czynnych działających jako produkty konserwujące (grupy produktowe 6–13)”.

⁽¹⁰⁾ Wytyczne techniczne dotyczące załącznika VI do dyrektywy 98/8/WE Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącej wprowadzania do obrotu produktów biobójczych; Wspólne zasady i praktyczne procedury wydawania zezwoleń i rejestracji produktów; tytuł skrócony: Wytyczne techniczne w sprawie oceny produktów; luty 2008 r.

⁽¹¹⁾ Opinia Komitetu ds. Produktów Biobójczych dotycząca wniosku o zatwierdzenie substancji czynnej „formaldehyd uwalniany z produktów reakcji paraformaldehydu i 2-hydroksypropyloaminy (w stosunku 1:1)”; grupa produktowa: 6; ECHA/BPC/426/2024, przyjęta w dniu 29 maja 2024 r.

⁽¹²⁾ Upoważnienie ECHA do wydania opinii na podstawie art. 75 ust. 1 lit. g) rozporządzenia w sprawie produktów biobójczych – „Ocena dostępności i przydatności zamienników RP 1:1 (grupy produktowe 2, 6, 11, 13) i RP 3:2 (grupy produktowe 2, 6, 11, 12, 13)”.

⁽¹³⁾ Opinia Komitetu ds. Produktów Biobójczych dotycząca złożonego zgodnie z art. 75 ust. 1 lit. g) wniosku w sprawie oceny dostępności i przydatności zamienników formaldehydu uwalnianego z produktów reakcji paraformaldehydu i 2-hydroksypropyloaminy (w stosunku 1:1) i (w stosunku 3:2); tytuł skrócony: RP 1:1 i RP 3:2 dla grup produktowych 2, 6, 11, 12 (tylko RP 3:2) i 13; ECHA/BPC/405/2023, przyjęta w dniu 23 listopada 2023 r.

RP 3:2 nadaje się bardziej pod względem technicznym niż RP 1:1 do konserwacji paliwa podatnego na rozkład bakteryjny. W związku z tym, pomimo uznania tych samych niebezpiecznych właściwości RP 3:2 co właściwości RP 1:1, większość przedstawicieli państw członkowskich w Stałym Komitecie ds. Produktów Biobójczych uznała RP 3:2 za odpowiednią i wystarczającą substancję alternatywną wobec RP 1:1 w odniesieniu do zastosowania, którego dotyczył wniosek odnoszący się do RP 1:1, nie zgadzając się tym samym z wnioskami zawartymi w opinii Agencji z dnia 23 listopada 2023 r., że dla RP 1:1 nie istnieją odpowiednie i wystarczające substancje ani technologie alternatywne. Na podstawie analizy wszystkich zgromadzonych danych i opinii wyrażonych przez państwa członkowskie można zatem oczekiwać, że niezatwierdzenie RP 1:1 jako substancji czynnej do stosowania w produktach biobójczych należących do grupy produktowej 6 nie będzie miało nieproporcjonalnie dużych negatywnych skutków dla społeczeństwa w stosunku do ryzyka dla zdrowia ludzi, zdrowia zwierząt lub dla środowiska wynikającego ze stosowania tej substancji do konserwacji paliw podatnych na rozkład bakteryjny. W przypadku takiego zastosowania nie jest więc spełniony warunek określony w art. 5 ust. 2 akapit pierwszy lit. c) rozporządzenia (UE) nr 528/2012.

- (18) Ponadto, biorąc pod uwagę fakt, że Agencja nie może wyciągnąć żadnych wniosków na temat związanego ze stosowaniem RP 1:1 poziomu ryzyka dla zdrowia ludzi i dla środowiska w związku z właściwościami zaburzania funkcjonowania układu hormonalnego przez tę substancję, oraz ponieważ nie można wykluczyć ewentualnego uwolnienia RP 1:1 do środowiska zgodnie z opiniami przedstawicieli państw członkowskich w Stałym Komitecie ds. Produktów Biobójczych, nie można stwierdzić, że ryzyko dla ludzi, zwierząt lub środowiska wynikające z narażenia na RP 1:1 w produkcie biobójczym w najgorszych realistycznych warunkach stosowania jest nieistotne. Nie jest zatem spełniony warunek określony w art. 5 ust. 2 akapit pierwszy lit. a) rozporządzenia (UE) nr 528/2012.
- (19) Ze strony wnioskodawcy ani w ramach konsultacji publicznych nie przedstawiono żadnych istotnych informacji ani uzasadnienia w celu wykazania, że RP 1:1 miałyby kluczowe znaczenie dla zapobiegania poważnemu zagrożeniu dla zdrowia ludzi, zdrowia zwierząt lub dla środowiska lub dla opanowania takiego zagrożenia. Warunek określony w art. 5 ust. 2 akapit pierwszy lit. b) rozporządzenia (UE) nr 528/2012 nie jest zatem spełniony.
- (20) W dniach 28 lutego 2025 r. i 27 czerwca 2025 r. wnioskodawca wskazał, że zamierza zgłosić do zbadania w ramach wniosku dotyczącego RP 1:1 reprezentatywne produkty biobójcze związane z zastosowaniami innymi niż konserwacja paliw podatnych na rozkład bakteryjny, takimi jak stosowanie RP 1:1 do konserwacji środków zapobiegających przyleganiu do form (odlewniczych), farb, klejów, szczeliw, środków czyszczących, materiałów ściernych, past polerskich i emulsji technicznych. Wniosek o zatwierdzenie RP 1:1 dla grupy produktowej 6 był jednak poddawany ocenie od czasu jego złożenia w dniu 1 sierpnia 2007 r., a wnioskodawca miał w przeszłości szereg możliwości przedstawienia dowodów wystarczających do oceny, czy warunki określone w art. 5 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 528/2012 byłyby spełnione w odniesieniu do tej substancji czynnej. Co więcej, organy nie są zobowiązane do zaakceptowania jakichkolwiek dalszych badań ani dodatkowych danych przedłożonych przez wnioskodawcę z własnej inicjatywy po złożeniu do Agencji sprawozdania z oceny przez właściwy organ oceniający i po przyjęciu opinii przez Agencję, ponieważ uprawniałoby to wnioskodawcę do przedłużania w nieskończoność procedury oceny i opóźniania przyjęcia decyzji w sprawie substancji czynnej. Byłoby to sprzeczne z celem rozporządzenia (UE) nr 528/2012, jakim jest zapewnienie wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska.
- (21) Ponadto, nawet gdyby dodatkowe informacje przedłożone przez wnioskodawcę z opóźnieniem (w dniach 28 lutego 2025 r. i 27 czerwca 2025 r., na poparcie zastosowań innych niż konserwacja paliw podatnych na rozkład bakteryjny) zostały uwzględnione w badaniu substancji czynnej, Komisja uważa, że żaden z warunków określonych w art. 5 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) nr 528/2012 nie zostałby spełniony.
- (22) W związku z powyższym, z uwzględnieniem analizy wszystkich zgromadzonych danych oraz opinii wyrażonych przez przedstawicieli państw członkowskich w ramach Stałego Komitetu ds. Produktów Biobójczych, żaden z warunków określonych w art. 5 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) nr 528/2012 nie jest spełniony.
- (23) Poza tym, ponieważ Agencja nie doszła do żadnego wniosku na temat związanego ze stosowaniem RP 1:1 poziomu ryzyka dla zdrowia ludzi i dla środowiska w związku z potencjalnymi właściwościami zaburzania funkcjonowania układu hormonalnego przez tę substancję, nie wykazano na podstawie danych dostępnych we wniosku, że można oczekiwać, iż reprezentatywny produkt biobójczy zawierający RP 1:1 i przeznaczony do stosowania w grupie produktowej 6 nie będzie miał niedopuszczalnego wpływu – sam lub w wyniku oddziaływania jego pozostałości – na zdrowie ludzi i na środowisko, oraz że można oczekiwać, iż spełni on kryteria określone w art. 19 ust. 1 lit. b) pkt (iii) i (iv) rozporządzenia (UE) nr 528/2012.

- (24) Warunki określone w art. 4 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 528/2012 dotyczące zatwierdzenia RP 1:1 do stosowania w produktach biobójczych należących do grupy produktowej 6 również nie są w związku z tym spełnione.
- (25) Nie należy zatem zatwierdzać RP 1:1 jako substancji czynnej do stosowania w produktach biobójczych należących do grupy produktowej 6.
- (26) Środki przewidziane w niniejszej decyzji są zgodne z opinią Stałego Komitetu ds. Produktów Biobójczych,

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

Artykuł 1

Nie zatwierdza się formaldehydu uwalnianego z produktów reakcji paraformaldehydu i 2-hydroksypropyloaminy (w stosunku 1:1) jako substancji czynnej do stosowania w produktach biobójczych należących do grupy produktowej 6.

Artykuł 2

Niniejsza decyzja wchodzi w życie dwudziestego dnia po jej opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Sporządzono w Brukseli dnia 19 marca 2026 r.

W imieniu Komisji
Przewodnicząca
Ursula VON DER LEYEN