

Warszawa, dnia 15 listopada 2017 r.

Poz. 74

**ZARZĄDZENIE NR 37
KOMENDANTA GŁÓWNEGO POLICJI**

z dnia 14 listopada 2017 r.

zmieniające zarządzenie w sprawie planowania strategicznego oraz systemu kontroli zarządczej w Policji

Na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.¹⁾) w związku z § 4 ust. 3 i § 11 ust. 4 i 5 zarządzenia nr 15 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 8 kwietnia 2016 r. w sprawie systemu kontroli zarządczej w działach administracji rządowej – administracja publiczna, sprawy wewnętrzne, wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne (Dz. Urz. Min. Spraw Wew. i Adm. poz. 16) zarządza się, co następuje:

§ 1. W zarządzeniu nr 19 Komendanta Głównego Policji z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie planowania strategicznego oraz systemu kontroli zarządczej w Policji (Dz. Urz. KGP z 2016 r. poz. 80 oraz z 2017 r. poz. 4) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 2 w pkt 19 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 20 w brzmieniu:

„20) priorytecie lokalnym – należy przez to rozumieć cel określony przez komendanta wojewódzkiego Policji na podstawie diagnozy uwarunkowań lokalnych i uwzględniony w Planie działalności komendanta wojewódzkiego Policji, odmienny w stosunku do celów określonych w Priorytetach Komendanta Głównego Policji.”;

2) w § 6 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W szczególnie uzasadnionych przypadkach przewodniczący zespołu może wystąpić do Komendanta Głównego Policji z wnioskiem o przedłużenie okresu obowiązywania Priorytetów Komendanta Głównego Policji.”;

3) § 7 otrzymuje brzmienie:

„§ 7. 1. Na podstawie wniosków z diagnozy, o której mowa w § 5, Dyrektor Gabinetu Komendanta Głównego Policji, w porozumieniu z kierownikami komórek organizacyjnych KGP, Komendantem CBŚP i Dyrektorem CLKP, określa propozycje zadań służących realizacji Priorytetów Komendanta Głównego Policji.

2. Propozycje zadań, o których mowa w ust. 1, są ustalane na okres nie dłuższy niż trzy lata i oceniane przez zespół, a następnie zatwierdzane przez Komendanta Głównego Policji.

3. Zatwierdzone zadania:

¹⁾Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 1948, 1984 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 60, 191, 659, 933, 935, 1089, 1475, 1529 i 1537.

- 1) są realizowane przez właściwe komórki organizacyjne KGP, CBŚP, CLKP i komend wojewódzkich Policji;
- 2) podlegają corocznej weryfikacji dokonywanej przez zespół.

4. W szczególnie uzasadnionych przypadkach zespół może, w uzgodnieniu z Komendantem Głównym Policji, wyrazić zgodę na zmianę treści lub rezygnację z zatwierdzonego zadania.”;

4) w § 13:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Komendant wojewódzki Policji może ustalić priorytety lokalne.”,

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Okres obowiązywania priorytetów lokalnych może być przedłużony przez komendanta wojewódzkiego Policji.”;

5) po § 15 dodaje się § 15a w brzmieniu:

„§ 15a. W szczególnie uzasadnionych przypadkach komendant wojewódzki Policji może dokonywać zmian w planie, o którym mowa w § 14, w formie aneksu, którego wzór określa załącznik nr 4a do zarządzenia.”;

6) w § 17 w ust. 6 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) stanie realizacji Priorytetów Komendanta Głównego Policji i przypisanych do nich zadań, a w przypadku nieosiągnięcia wartości oczekiwanych dla poszczególnych mierników – o przyczynach tego stanu rzeczy oraz podjętych i planowanych działaniach zapobiegawczych.”;

7) § 18 otrzymuje brzmienie:

„§ 18. 1. Właściwi merytorycznie dla poszczególnych mierników kierownicy komórek organizacyjnych KGP, Komendant CBŚP oraz Dyrektor CLKP przekazują do Gabinetu Komendanta Głównego Policji informacje o realizacji zadań z Planu działalności KGP w terminie do dnia 25 stycznia po zakończeniu każdego roku. Wzór informacji o realizacji Planu działalności KGP określa załącznik nr 6 do zarządzenia.

2. Na podstawie informacji, o których mowa w ust. 1, Dyrektor Gabinetu Komendanta Głównego Policji przygotowuje co roku sprawozdanie roczne z realizacji Planu działalności KGP i przekazuje je do wiadomości Zastępcom Komendanta Głównego Policji, oraz do zatwierdzenia Komendantowi Głównemu Policji.

3. Po zakończeniu okresu obowiązywania Planu działalności KGP Dyrektor Gabinetu Komendanta Głównego Policji przygotowuje na podstawie sprawozdania, o którym mowa w ust. 2, podsumowanie wykonania przez poszczególne komórki organizacyjne KGP, CBŚP i CLKP Planu działalności KGP i przekazuje je do wiadomości Zastępcom Komendanta Głównego Policji oraz do zatwierdzenia Komendantowi Głównemu Policji.

4. Zatwierdzone sprawozdanie, o którym mowa w ust. 2, oraz podsumowanie, o którym mowa w ust. 3, Dyrektor Gabinetu Komendanta Głównego Policji przekazuje kierownikom komórek organizacyjnych KGP, Komendantowi CBŚP oraz Dyrektorowi CLKP.”;

8) w § 19 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Podstawę przeprowadzenia audytów strategicznych stanowią dokumenty, o których mowa w § 16 ust. 5, § 17 ust. 5 oraz § 18 ust. 2.”;

9) w § 21:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) koordynacja działań związanych z funkcjonowaniem kontroli zarządczej w KGP;”;

b) po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) koordynacja działań związanych z funkcjonowaniem kontroli zarządczej w CBŚP i CLKP, z wyłączeniem procesu samooceny, o której mowa w § 31;”;

c) pkt 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3) przygotowanie raportu o stanie kontroli zarządczej w KGP;

4) przygotowanie raportu o stanie kontroli zarządczej w komendach wojewódzkich Policji, szkołach policyjnych, CBŚP i CLKP;”;

10) w § 31 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Samoocena przeprowadzana przez komendantów wojewódzkich Policji, komendantów szkół policyjnych, Komendanta CBŚP i Dyrektora CLKP odbywa się zgodnie z zasadami i metodami przyjętymi odpowiednio w komendach wojewódzkich Policji, szkołach policyjnych, CBŚP i CLKP.”;

11) w § 32 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. W terminie do dnia 5 stycznia każdego roku Dyrektor Gabinetu Komendanta Głównego Policji przekazuje kierownikom komórek organizacyjnych KGP formularz samooceny za rok poprzedni w celu jej przeprowadzenia w kierowanej komórce organizacyjnej KGP.

2. W procesie samooceny przeprowadzanej przez kierowników komórek organizacyjnych KGP uczestniczą pracownicy tych komórek.”;

12) § 33 otrzymuje brzmienie:

„§ 33. W terminie do dnia 15 lutego każdego roku:

1) kierownik komórki organizacyjnej KGP właściwej w sprawach kontroli przekazuje do Gabinetu Komendanta Głównego Policji analizę wyników kontroli za rok poprzedni w odniesieniu do standardów kontroli zarządczej w KGP, której wzór określa załącznik nr 10 do zarządzenia;

2) kierownik komórki organizacyjnej KGP właściwej w sprawach audytu wewnętrznego przekazuje do Gabinetu Komendanta Głównego Policji informację dotyczącą audytu wewnętrznego w roku poprzednim, przygotowywaną na potrzeby Komitetu Audytu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, uwzględniającą analizę wyników audytów w odniesieniu do standardów kontroli zarządczej w KGP.”;

13) § 34 – 36 otrzymują brzmienie:

„§ 34. 1. Ocenę funkcjonowania kontroli zarządczej w KGP przygotowuje Gabinet Komendanta Głównego Policji, który dokumentuje ją w formie raportu o stanie kontroli zarządczej w KGP.

2. Ocena funkcjonowania kontroli zarządczej w KGP jest dokonywana w szczególności na podstawie:

1) wyników samooceny kontroli zarządczej przeprowadzonej przez kierowników komórek organizacyjnych KGP;

2) sprawozdania, o którym mowa w § 18 ust. 2;

3) wyników monitorowania, audytów i kontroli;

4) innych dokumentów dotyczących kontroli zarządczej w KGP.

§ 35. Oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za rok poprzedni komendantów wojewódzkich Policji, komendantów szkół policyjnych, Komendanta CBŚP i Dyrektora CLKP są przesyłane do Gabinetu Komendanta Głównego Policji w terminie do dnia 15 lutego każdego roku.

§ 36. 1. Ocenę funkcjonowania kontroli zarządczej w komendach wojewódzkich Policji, jednostkach organizacyjnych im podległych i nadzorowanych, szkołach policyjnych, CBŚP oraz CLKP przeprowadza Gabinet Komendanta Głównego Policji, który dokumentuje ją w formie raportu o stanie kontroli zarządczej w komendach wojewódzkich Policji, szkołach policyjnych, CBŚP i CLKP.

2. Ocena, o której mowa w ust. 1, jest dokonywana w szczególności na podstawie:

- 1) oświadczeń komendantów wojewódzkich Policji o stanie kontroli zarządczej w kierowanych przez nich jednostkach organizacyjnych Policji oraz jednostkach podległych i nadzorowanych;
- 2) oświadczeń komendantów szkół policyjnych, Komendanta CBŚP i Dyrektora CLKP o stanie kontroli zarządczej w kierowanych przez nich jednostkach organizacyjnych Policji;
- 3) innych dokumentów dotyczących kontroli zarządczej w tych jednostkach.”;

- 14) załącznik nr 1 do zarządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 1 do niniejszego zarządzenia;
- 15) załącznik nr 3 do zarządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 2 do niniejszego zarządzenia;
- 16) załącznik nr 4 do zarządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 3 do niniejszego zarządzenia;
- 17) załącznik nr 4a do zarządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 4 do niniejszego zarządzenia;
- 18) załącznik nr 5 do zarządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia;
- 19) załącznik nr 7 do zarządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 6 do niniejszego zarządzenia;
- 20) załącznik nr 10 do zarządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 7 do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Komendant Główny Policji

nadinsp. Jarosław SZYMCZYK

Załączniki do zarządzenia nr 37
Komendanta Głównego Policji
z dnia 14 listopada 2017 r.

Załącznik nr 1

WZÓR

PLAN DZIAŁALNOŚCI

Komendanta Głównego Policji na rok

Priorytet lub cel¹	Zadanie	Miernik		
		nazwa miernika oraz jednostka lub komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację	sposób naliczania (w tym sposób naliczania wartości oczekiwanej) oraz źródło danych²	rodzaj (miernik lub miernik monitorowany³) oraz numer

.....
Data i podpis Komendanta Głównego Policji

¹ Cel wynikający z Planu działalności Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

² Przy wskazywaniu źródła danych należy brać pod uwagę § 8 ust. 7 zarządzenia.

³ Miernik monitorowany służy szczegółowemu monitorowaniu danego obszaru, ale w odróżnieniu od miernika nie przypisuje się mu wagi, o której mowa w § 12 ust. 2 pkt 1 zarządzenia. Miernik monitorowany stosuje się przede wszystkim w sytuacjach, gdy w danym obszarze priorytetowym nie było dotąd miernika i nie ma np. wartości bazowych do jego określenia albo gdy nie ma pewności co do sposobu mierzenia danego obszaru. Po podsumowaniu danego roku miernik monitorowany może zostać przekształcony w miernik.

Załącznik nr 2**WZÓR**

Warszawa, dnia

L.dz.

Komendant Główny Policji(za pośrednictwem
Zespołu do spraw Planowania Strategicznego w Policji)**WNIOSEK****o zmianę Planu działalności Komendanta Głównego Policji na rok
lub Planu działalności KGP na lata¹**

Na podstawie § 11 zarządzenia nr 19 Komendanta Głównego Policji z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie planowania strategicznego oraz systemu kontroli zarządczej w Policji (Dz. Urz. KGP poz. 80, z późn. zm.) wnoszę o zatwierdzenie zmian przedstawionych w aneksie do niniejszego wniosku.

UZASADNIENIE²

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....
Podpis wnioskującego

¹ Niepotrzebne skreślić.

² Uzasadnienie powinno zawierać wyłącznie przyczynę i cel wprowadzanych zmian. Szczegółowe propozycje zmian należy umieścić w aneksie stanowiącym załącznik do wniosku.

Załącznik nr 3

WZÓR
PLAN DZIAŁALNOŚCI

Komendanta Wojewódzkiego Policji w na rok

Priorytet	Zadanie	Sposoby realizacji zadania ¹	Miernik		Jednostka lub komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację
			Nazwa, sposób naliczania (w tym sposób naliczania wartości oczekiwanej) oraz źródło danych ²	rodzaj: miernik, miernik monitorowany ³ , miernik lokalny lub miernik monitorowany lokalny	

.....
Data i podpis komendanta wojewódzkiego Policji

¹ Zadanie można rozpisnąć na etapy.

² Przy wskazywaniu źródła danych należy brać pod uwagę § 8 ust. 7 zarządzenia.

³ Miernik monitorowany służy szczegółowemu monitorowaniu danego obszaru, ale w odróżnieniu od miernika nie przypisuje się mu wagi, o której mowa w § 12 ust. 2 pkt 1 zarządzenia. Miernik monitorowany stosuje się przede wszystkim w sytuacjach, kiedy w danym obszarze priorytetowym nie było dotąd miernika i nie ma np. wartości bazowych do jego określenia albo kiedy nie ma pewności co do sposobu mierzenia danego obszaru. Po podsumowaniu danego roku miernik monitorowany może zostać przekształcony na miernik.

Załącznik nr 4

WZÓR

„Zatwierdzam”

.....
Data i podpis komendanta wojewódzkiego Policji

A N E K S

z dnia r.

do Planu działalności Komendanta Wojewódzkiego Policji w na rok

Na podstawie § 15a zarządzenia nr 19 Komendanta Głównego Policji z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie planowania strategicznego oraz systemu kontroli zarządczej w Policji (Dz. Urz. KGP poz. 80, z późn. zm.) w Planie działalności Komendanta Wojewódzkiego Policji w na rok wprowadza się następujące zmiany:

.....
.....
.....

UZASADNIENIE¹

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

¹ Uzasadnienie powinno zawierać przyczynę i cel wprowadzanych zmian.

WZÓR

Załącznik nr 5

INFORMACJA O REALIZACJI PLANU DZIAŁALNOŚCI KOMENDANTA GŁÓWNEGO POLICJI¹

Część A: Informacja o osiągniętych wartościach mierników.

Priorytet lub cel²:

Zadanie:

Miernik:

Miernik				
Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy plan	Wartość osiągnięta			
	do dnia 31 marca	do dnia 30 czerwca	do dnia 30 września	do dnia 31 grudnia
KWP BIAŁYSTOK				
KWP BYDGOSZCZ				
KWP GDAŃSK				
KWP GORZÓW WLKP.				
KWP KATOWICE				
KWP KIELCE				
KWP KRAKÓW				
KWP LUBLIN				
KWP ŁÓDŹ				
KWP OLSZTYN				
KWP OPOLE				
KWP POZNAŃ				
KWP RADOM				
KWP RZESZÓW				

¹ Należy wypełnić oddzielnie dla każdego miernika.² Cel wynikający z Planu działalności Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Miernik				
Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy plan	Wartość osiągnięta			
	do dnia 31 marca	do dnia 30 czerwca	do dnia 30 września	do dnia 31 grudnia
KWP SZCZECIN				
KWP WROCLAW				
KSP				

Część B: Informacja o zagrożeniach lub przyczynach niewykonania miernika oraz o działaniach zapobiegawczych².

1. **KWP w.....**

2. **Informacja o zagrożeniach lub przyczynach nieosiągnięcia zaplanowanej wartości miernika (należy wskazać – jakie):**

.....
.....
.....
.....

3. **Informacja o działaniach zapobiegawczych (podjętych lub planowanych):**

.....
.....
.....
.....

.....
*Data i podpis kierownika komórki organizacyjnej KGP, Komendanta CBŚP
lub Dyrektora CLKP*

² Dotyczy wartości, których osiągnięcie jest zagrożone lub nieosiągniętych.

Załącznik nr 6

WZÓR

ARKUSZ ANALIZY RYZYKA
 (Tabela 1)

Cel	Zadanie	Identyfikacja ryzyka			Ocena ryzyka			Istotność ryzyka (Tabela 5)	Postępowanie z ryzykiem (Tabela 6)
		Zdarzenie ¹	Następstwo (N) ²	Prawdopodobieństwo (P) ³	Ocena (N) (Tabela 2) ⁴	Ocena (P) (Tabela 3) ⁵	Poziom ryzyka = N x P (Tabela 4)		

.....
 Data i podpis sporządzającego

.....
 Data i podpis kierownika komórki organizacyjnej KGP
 lub jednostki organizacyjnej Policji

¹ Przy każdym zdarzeniu można wyszczególnić czynniki ryzyka.

² Należy odpowiednio wskazać: nieznaczne, małe, średnie, poważne lub katastrofalne.

³ Należy odpowiednio wskazać: znikome, mało prawdopodobne, prawdopodobne, bardzo prawdopodobne lub prawie pewne.

⁴ Należy odpowiednio wskazać: 1, 2, 3, 4 lub 5.

⁵ Należy odpowiednio wskazać: 1, 2, 3, 4 lub 5.

Objaśnienia do Tabeli 1:

Identyfikacja ryzyka:

- identyfikacja ryzyka polega na rozpoznaniu, określeniu i opisanu zdarzeń, które mogą stanowić przeszkody w osiągnięciu poszczególnych celów w toku realizacji zadań jednostki organizacyjnej Policji lub komórki organizacyjnej KGP,
- w procesie identyfikacji ryzyka uwzględnia się zagrożenia związane z wystąpieniem jakiegokolwiek zdarzenia, działania lub braku działania, które może narazić Policję na straty w mieniu, uniemożliwić realizację celów lub negatywnie wpłynąć na jej wizerunek,
- identyfikacji podlega zarówno ryzyko wewnętrzne, mające swoje źródło w działaniach podejmowanych przez policjantów lub pracowników Policji, jak i ryzyko wynikające z czynników zewnętrznych i niepodlegające kontroli ze strony podmiotu, który jest w jego zasięgu,
- identyfikacja ryzyka powinna uwzględniać wyniki przeprowadzonych w jednostce organizacyjnej Policji lub komórce organizacyjnej KGP audytów wewnętrznych oraz kontroli.

Ocena następstw wystąpienia ryzyka polega na oszacowaniu potencjalnych skutków, których zaistnienie może wywrzeć negatywny wpływ na osiągnięcie celów w toku realizacji zadań jednostki lub komórki organizacyjnej Policji, w kontekście następujących czynników:

- skala potencjalnych strat finansowych, dodatkowych kosztów, zobowiązań finansowych,
- wartość majątku narażonego na utratę bądź uszkodzenie,
- odpowiedzialność prawna wynikająca z niezgodności z przepisami prawa, z postanowieniami umów,
- istnienie (lub nie) procedur regulujących dany proces,
- skala zakłóceń organizacyjnych – wpływ na możliwość osiągania celów i realizacji zadań, np. brak zachowania ciągłości procesów działania, utrzymania funkcjonalności systemów niezbędnych do osiągania celów,
- wpływ na wizerunek Policji (np. w kontekście odbioru społecznego, zainteresowania mediów, zasięgu oddziaływania tych mediów),
- stosowane (lub nie) mechanizmy kontroli oraz ich skuteczność.

Oceniając prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka, uwzględnia się możliwość wystąpienia zdarzenia objętego ryzykiem, oceniając je w kontekście następujących czynników:

- dotychczasowe doświadczenia – częstotliwość występowania danego zdarzenia,
- duża liczba i intensywność działań podejmowanych w ramach procesu – np. obliczenia dokonywane pod presją czasu, przygotowywanie sprawozdań i raportów, wzrost intensywności pracy w pewnych okresach,
- liczba komórek organizacyjnych i innych podmiotów zaangażowanych w realizację zadań w danym obszarze – potrzeba współdziałania, współpracy przepływu informacji,
- zmiany technologiczne, organizacyjne, kadrowe w danym obszarze (ich częstotliwość, zakres, istotność), wchodzące zmiany przepisów prawnych,
- poziom uregulowania prawnego danego obszaru regulacjami o różnym charakterze (ustawy, rozporządzenia, uchwały, zarządzenia).

Tabela 2

NASTĘPSTWO¹ powinno zostać ocenione w skali od 1 do 5, gdzie:

Poziom	Ocena (N)	Opis
1	Nieznaczne	Zdarzenie objęte ryzykiem spowoduje nieznaczną stratę finansową, krótkotrwałe zakłócenia lub opóźnienie w wykonywaniu zadań. Nie wpływa na wizerunek Policji. Ewentualne skutki zdarzenia można łatwo usunąć.
2	Małe	Zdarzenie objęte ryzykiem spowoduje niewielką stratę finansową, niewielkie zakłócenia lub opóźnienie w wykonywaniu zadań. Nie wpływa na wizerunek Policji. Ewentualne skutki zdarzenia można bez większych trudności usunąć.
3	Średnie	Zdarzenie objęte ryzykiem spowoduje znaczną stratę posiadanych zasobów Policji, ma negatywny wpływ na jej efektywność działania, jakość wykonywanych zadań, wizerunek Policji. Z wystąpieniem zdarzenia objętego ryzykiem może się wiązać trudny proces przywracania stanu poprzedniego.
4	Poważne	Zdarzenie objęte ryzykiem spowoduje brak realizacji kluczowego zadania lub osiągnięcia konkretnego założonego celu Policji, ciężki uszczerbek na zdrowiu osób, poważną stratę finansową i wizerunkową Policji. Z wystąpieniem zdarzenia objętego ryzykiem wiąże się długotrwały i trudny proces przywracania stanu poprzedniego.
5	Katastrofalne	Zdarzenie objęte ryzykiem spowoduje utratę życia osób, brak realizacji kluczowych zadań Policji oraz osiągnięcia założonych celów – poważny uszczerbek w zakresie jakości wykonywanych zadań, poważną stratę finansową albo wizerunkową Policji. Z wystąpieniem zdarzenia objętego ryzykiem wiąże się długotrwały i trudny proces przywracania stanu poprzedniego.

¹ Szacowanie następstwa wystąpienia ryzyka stanowi subiektywną ocenę właściciela ryzyka. Wartości te mogą być podwyższone lub obniżone w zależności od innych czynników (tabela nr 2 jest jedynie narzędziem pomocniczym).

Tabela 3

PRAWDOPODOBIENSTWO¹ powinno zostać ocenione w skali od 1 do 5, gdzie:

Poziom	Ocena (P)	Opis
1	Znikome	Zdarzenie objęte ryzykiem może wystąpić jedynie w wyjątkowych okolicznościach.
2	Mało prawdopodobne	Istnieje niewielkie prawdopodobieństwo wystąpienia zdarzenia objętego ryzykiem.
3	Prawdopodobne	Zdarzenie objęte ryzykiem może wystąpić w określonych przypadkach.
4	Bardzo prawdopodobne	Wystąpienie zdarzenia objętego ryzykiem jest bardzo prawdopodobne.
5	Prawie pewne	Oczekuje się, że zdarzenie objęte ryzykiem wystąpi.

¹Szacowanie prawdopodobieństwa wystąpienia ryzyka stanowi subiektywną ocenę właściciela ryzyka. Wartości te mogą być podwyższone lub obniżone w zależności od innych czynników. Tabela 3 jest narzędziem pomocniczym.

Tabela 4

POZIOM RYZYKA – wielkość ryzyka lub kombinacji ryzyk, wyrażony w postaci kombinacji następstw oraz ich prawdopodobieństwa. Poziom ryzyka wyrażany jest jako iloczyn oceny następstw (N) i prawdopodobieństwa (P).

Następstwo (N) Prawdopodobieństwo (P)	1	2	3	4	5
	1	1	2	3	4
2	2	4	6	8	10
3	3	6	9	12	15
4	4	8	12	16	20
5	5	10	15	20	25

Tabela 5

ISTOTNOŚĆ RYZYKA – wskazanie istotności ryzyka służy określeniu charakteru działań związanych z postępowaniem z ryzykiem.

Kryteria	
Poziom	Ryzyko
1–5	Małe
6–9	Średnie
10–16 oraz gdzie P=1 a N=5	Duże
20–25	Bardzo duże

Tabela 6

POSTĘPOWANIE Z RYZYKIEM

Poziom	Ryzyko	Postępowanie z ryzykiem według kolejności rozważanych do podjęcia działań
1–5	Małe	1. Tolerowanie
6–9	Średnie	1. Tolerowanie 2. Zapobieganie
10–16 (gdzie P=1 a N=5)	Duże	1. Zapobieganie 2. Przeniesienie 3. Tolerowanie (wraz z pisemnym uzasadnieniem) 4. Unikanie (wraz z pisemnym uzasadnieniem)
20–25	Bardzo duże	1. Zapobieganie 2. Przeniesienie 3. Tolerowanie (wraz z pisemnym uzasadnieniem) 4. Unikanie (wraz z pisemnym uzasadnieniem)

Załącznik nr 7

WZÓR

ANALIZA WYNIKÓW KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W ROKU

Lp.	Temat kontroli	Podmiot przeprowadzający kontrolę	Nienaruszony lub naruszony standard kontroli zarządczej ¹	Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w ramach naruszonego standardu lub standardów kontroli zarządczej	Wydane zalecenia	Informacja o realizacji zaleceń
1.						
2.						
3.						
4.						

.....
Data i podpis sporządzającego

.....
*Data i podpis kierownika komórki organizacyjnej KGP
właściwej w sprawach kontroli*

¹ Zgodnie z komunikatem nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. poz. 84).