



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 16 lipca 2014 r.

Poz. 3269



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
NK-N.4131.14.5.2014.SP1

Wrocław, dnia 4 lipca 2014 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.)

stwierdzam nieważność

§ 1 pkt 4 we fragmencie „numer PESEL” uchwały Rady Miejskiej Chojnowa Nr XLI/203/14 z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie zmiany Statutu Miasta Chojnowa.

Uzasadnienie

Rada Miejska Chojnowa na sesji w dniu 29 maja 2014 r. podjęła uchwałę Nr **XLI/203/14** w sprawie zmiany Statutu Miasta Chojnowa, zwaną dalej uchwałą.

Przedmiotowa uchwała została przesłana pismem Burmistrza Miasta Chojnowa z dnia 4 czerwca 2014 r. nr RM.0711.29.2014 i wpłynęła do Organu Nadzoru dnia 9 czerwca 2014 r.

W toku badania legalności uchwały Organ Nadzoru stwierdził podjęcie **§ 1 pkt 4** we fragmencie „numer PESEL” uchwały z istotnym naruszeniem art. 1 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

W podstawie prawnej uchwały przywołano art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie statutu gminy.

Mocą wskazanej uchwały Rada Miejska Chojnowa wprowadziła zmiany do uchwały Rady Miejskiej Chojnowa Nr XXVI/120/03 z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie Statutu Miasta Chojnowa (Dz. Urz. Woj. Doln. Z 2003 r. Nr 102, poz. 1969 ze zm.).

W **§ 1 pkt 4** kwestionowanej uchwały Rada wprowadziła zmiany do § 57 uchwały pierwotnej, dodając do tego paragrafu Statutu Miasta ust. 4 i ust. 5. Zgodnie z dodanym § 57 ust. 4 uchwały:

„Do wniosku mieszkańca, o którym mowa w § 57 ust. 1 pkt 5) powinny być dołączone:

- projekt uchwały spełniający wymogi wynikające z przepisów prawa oraz § 59 Statutu Miasta,
- lista z podpisami mieszkańców popierających przedkładany projekt, zawierająca na każdej stronie tytuł uchwały, imię, nazwisko, adres, numer PESEL i własnoręczny podpis,

- adresy 2 osób upoważnionych przez wnioskodawcę do kontaktów i występowania w toku procedowania projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zobowiązany jest do dokonania weryfikacji list poparcia przy pomocy właściwych wydziałów Urzędu Miejskiego.”

Zdaniem Organu Nadzoru podkreślony fragment przepisu uchwały jest niezgodny z art. 7 Konstytucji RP, a także z art. 1 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że mieszkańcy gminy tworzą z mocy prawa wspólnotę samorządową. Za mieszkańców gminy można uznać ogół osób fizycznych mających miejsce zamieszkania na obszarze danej gminy (Jyż G., Pławecki Z., Szewc A., Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, Lex 2012). W § 1 pkt 4 uchwały zmieniającej Rada Miejska określiła wymagania, jakie powinien spełniać wniosek z inicjatywą podjęcia określonej uchwały, wśród nich również obowiązek podania numeru ewidencyjnego PESEL. Według Organu Nadzoru dodanie do § 57 Statutu Miasta Chojnowa warunku podania numeru ewidencyjnego PESEL (ust. 4) wykracza poza granice przyznanych przez ustawodawcę kompetencji. Numer PESEL nie stanowi warunku ani przesłanki pojęcia mieszkańca, więc mieści się poza granicami semantycznego słowa mieszkaniec.

Ponadto w przedmiotowej sprawie znajdują również odpowiednie zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.). Numer PESEL jest bowiem przykładem pojedynczej informacji stanowiącej dane osobowe. Numer ten, zgodnie z art. 31a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 ze zm.), jest 11-cyfrowym, stałym symbolem numerycznym, jednoznacznie identyfikującym osobę fizyczną, w którym sześć pierwszych cyfr oznacza datę urodzenia (rok, miesiąc, dzień), kolejne cztery – liczbę porządkową i płeć osoby, a ostatnia jest cyfrą kontrolną, służącą do komputerowej kontroli poprawności nadanego numeru ewidencyjnego. Numer ten, występując nawet bez zestawienia z innymi informacjami o osobie, stanowi dane osobowe, a ich przetwarzanie podlega wszelkim rygorom przewidzianym w ustawie o ochronie danych osobowych.

Na gruncie przepisów ustawy o ochronie danych osobowych legalność przetwarzania (wykorzystywania) danych osobowych tak zwanych zwykłych, jak na przykład imię, nazwisko, adres zamieszkania, numer PESEL, uzależniona jest od spełnienia jednej z przesłanek, o których mowa w art. 23 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o ochronie danych osobowych. W oparciu o powyższe należy stwierdzić, że podanie numeru PESEL w rozpatrywanej sytuacji, nie jest niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym), ponieważ brak tego elementu w przedmiotowej uchwale nie będzie stanowił przeszkody uniemożliwiającej złożenia przez mieszkańców projektu uchwały. Ponadto ustawa o ochronie danych osobowych nakłada na administratora danych – poza powołanym powyżej obowiązkiem – między innymi obowiązek przestrzegania zasady adekwatności (relewantności) danych w stosunku do celów, dla jakich są one przetwarzane (art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy). Nie wydaje się, aby niezbędnym do wypełnienia celu, w jakim dane przetwarzane są w związku z inicjatywą uchwałodawczą mieszkańców Gminy, było zamieszczanie we wniosku z inicjatywą podjęcia przez organ stanowiący gminy tak szczegółowej informacji o osobie, jak jej numer PESEL, który to, zgodnie z art. 31a ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych, jest 11-cyfrowym, symbolem numerycznym, jednoznacznie identyfikującym osobę fizyczną.

Należy mieć na względzie, że Rada Miejska Chojnowa w swej działalności uchwałodawczej związana jest zasadą legalizmu, wynikającą z art. 7 Konstytucji RP, a wyrażającą się w konieczności działania na podstawie i w granicach prawa, a także art. 94 Konstytucji RP, w oparciu o który organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. W świetle powyższego zasadne jest stwierdzenie nieważności § 1 pkt 4 we fragmencie „numer PESEL” uchwały, jako przepisu wykraczającego poza zakres przyznanego Radzie upoważnienia.

Stanowisko Organu Nadzoru zostało potwierdzone również w orzecznictwie sądowo-administracyjnym. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 10 maja 2013 r. orzekł: „... wprowadzenie takiego unormowania jest nie tylko nieuprawnionym tworzeniem przez organ stanowiący dodatkowych, nieprzewidzianych ustawowo kryteriów niesłużących przecież określeniu „mieszkanca gminy”, ale

stanowi także ograniczenie kręgu mieszkańców gminy do osób legitymujących się numerem PESEL, a więc pomija przypadki, w których mieszkaniec gminy nie dysponuje takim kodem.” (sygn. akt III SA/Wr 140/13). Podobnie orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 27 listopada 2013 r. (sygn. akt III SA/Wr 591/13).

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski:
T. Smolarz