



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

---

Wrocław, dnia 27 lipca 2015 r.

Poz. 3293

### **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-N.4131.178.2.2015.RB WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO**

z dnia 22 lipca 2015 r.

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 595 ze zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

§1 ust. 3 uchwały nr VI/43/2015 Rady Powiatu Legnickiego z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie ustalenia tygodniowego, obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla nauczycieli realizujących w ramach etatu zajęcia o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze pensum.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 25 czerwca 2015 r. Rada Powiatu Legnickiego podjęła m.in. uchwałę nr VI/43/2015 w sprawie ustalenia tygodniowego, obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla nauczycieli realizujących w ramach etatu zajęcia o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze pensum.

Uchwała ta wpłynęła do Organu Nadzoru dnia 1 lipca 2015 r.

W toku badania legalności tej uchwały Organ Nadzoru stwierdził, że §1 ust. 3 uchwały nr VI/43/2015 narusza art. 42 ust. 7 pkt 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r.-Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 ze zm.) w związku z art. 30 ust. 2 tej ustawy oraz art. 7 Konstytucji RP.

W podstawie prawnej uchwały Rada Powiatu powołała się na art.12 pkt 8 lit. "i" i pkt 11 i art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 42 ust. 7 pkt 3 Karty Nauczyciela w związku z art. 91d pkt 1 tej ustawy.

Podstawę do podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi art. 42 ust. 7 pkt 3 Karta Nauczyciela: "Organ prowadzący szkołę lub placówkę określa: 3) tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w ust. 3, nauczycieli szkół, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1a, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli kolegów pracowników służb społecznych, nauczycieli kształcenia na odległość, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, (...)".

Według §1 ust. 3 uchwały nr VI/43/2015: "Wartość godzin ponadwymiarowych ustalonego tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oblicza się wg stawki osobistego zaszerogowania danego nauczyciela i ustalonego pensum."

Zdaniem Organu Nadzoru określenie wysokości wynagrodzenia nauczyciela istotnie narusza zakres upoważnienia ustawowego z art. 42 ust. 7 pkt 3 Karty Nauczyciela. Ponadto zgodnie z art. 30 ust. 2 tej ustawy: „Wysokość wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela uzależniona jest od stopnia awansu zawodowego,

posiadanych kwalifikacji oraz wymiaru zajęć obowiązkowych, a wysokość dodatków odpowiednio od okresu zatrudnienia, jakości świadczonej pracy i wykonywania dodatkowych zadań lub zajęć, powierzonego stanowiska lub sprawowanej funkcji oraz trudnych lub uciążliwych warunków pracy.”.

Tak więc regulacja §1 ust. 3 uchwały nie mieści się w zakresie upoważnienia dla Rady Powiatu do określenia pensum dla nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin. Określenie czynników warunkujących wysokość wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli reguluje już bowiem art. 30 ust. 2 Karty Nauczyciela. Z kolei wysokość dodatków do wynagrodzenia nauczycieli uzależniona jest, zgodnie z podanym przepisem, odpowiednio od okresu zatrudnienia, jakości świadczonej pracy i wykonywania dodatkowych zadań lub zajęć, powierzonego stanowiska lub sprawowanej funkcji oraz trudnych lub uciążliwych warunków pracy. Ponadto, według art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela, wysokość stawek dodatków oraz szczegółowe warunki ich przyznawania powinny wynikać z podjętego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego regulaminu odnoszącego się do zasad przyznawania tych składników wynagrodzenia.

Podejmując akt prawa miejscowego organ stanowiący powinien kierować się przede wszystkim tym aby nie powtarzać, nie modyfikować oraz nie przekraczać wiążących go norm stanowiących delegację ustawową. Normodawca, formułując określone upoważnienie do wydania aktu wykonawczego, przekazuje upoważnienie do uregulowania wyłącznie kwestii nieobjętych dotąd regulacją o charakterze powszechnie obowiązującym - w celu ukształtowania stanu prawnego uwzględniającego m.in. specyfikę, możliwości i potrzeby środowiska, do którego właściwy akt wykonawczy jest skierowany. Jeżeli organ stanowiący wykracza poza wytyczne zawarte w upoważnieniu ma miejsce przekroczenie kompetencji, co skutkuje stwierdzeniem nieważności aktu lub jego części. Powyższe rozważania trafnie podsumowuje zapatrywanie wyrażone w uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 30 września 2007 r. (sygn. akt IV SA/Wr 301/07), zgodnie z którym: „Przepis udzielający kompetencji prawodawczej, podlega wykładni dosłownej. Zgodnie z zasadą państwa prawa i wyprowadzonymi z niej zasadami przyzwoitej legislacji, treść przepisów upoważniających nie może być korygowana przez zabiegi wykładni rozszerzającej czy zwężającej. Konsekwencją wydawania aktów wykonawczych wyłącznie na podstawie upoważnienia zawartego w ustawie jest to, że każde wykroczenie poza zakres udzielonego upoważnienia, nawet jeżeli służyłoby to wykonaniu ustawy, stanowi naruszenie normy upoważniającej i zarazem konstytucyjnych warunków legalności aktu wykonawczego. Prawo, kształtując struktury zdecentralizowane wprowadza określone mechanizmy kontrolne oraz weryfikacyjne, których celem jest eliminacja z obiegu prawnego działań podmiotów zdecentralizowanych wykraczających poza obszar ich prawnie określonych zadań i kompetencji. W państwie prawa (...) organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa.”.

W nawiązaniu do powyższego warto stwierdzić, że każdorazowo przekroczenie kompetencji do podejmowania uchwał powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały w całości lub części. Potwierdza to wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2000 r.: „Opierając się na konstrukcji wad powodujących nieważność można wskazać rodzaje naruszeń przepisów, które trzeba zaliczyć do istotnych, skutkujących nieważnością uchwały organu gminy. Do nich należy naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego – przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał.” (sygn. akt I SA/Wr 1798/99).

W związku z powyższym uzasadnione jest stwierdzenie nieważności §1 ust. 3 uchwały nr VI/43/2015, jako podjętego z przekroczeniem upoważnienia ustawowego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego – organu nadzoru w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu powiatu wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski:  
*T. Smolarz*