



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 23 marca 2015 r.

Poz. 1272

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-N.4131.95.3.2015.JW1 WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

z dnia 19 marca 2015 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.)

stwierdzam nieważność

Załącznika Nr 2 do uchwały nr V/25/2015 Rady Miasta Oleśnicy z dnia 27 lutego 2015 r. w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych dla których organem prowadzącym jest Miasto Oleśnica we fragmencie „Szkoła znajduje się w pobliżu miejsca pracy rodzica/opiekuna prawnego”.

Uzasadnienie

Rada Miasta Oleśnicy, powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) oraz art. 20c ust. 4 i 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), podjęła na sesji w dniu 27 lutego 2015 r. uchwałę w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych dla których organem prowadzącym jest Miasto Oleśnica – dalej także jako: uchwała.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do Organu Nadzoru w dniu 6 marca 2015 r.

W toku badania legalności uchwały Organ Nadzoru stwierdził, że jej Załącznik Nr 2 we fragmencie „Szkoła znajduje się w pobliżu miejsca pracy rodzica/opiekuna prawnego” został podjęty z istotnym naruszeniem art. 2 Konstytucji RP.

We wskazanym załączniku, określającym kryteria naboru brane pod uwagę przy drugim etapie rekrutacji do oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych przyjęto, że punkty przyznawane będą, gdy: 1) w szkole uczy się rodzeństwo kandydata, 2) rodzice/opiekunowie prawni lub rodzeństwo są absolwentami szkoły, 3) szkoła znajduje się w pobliżu miejsca pracy rodzica/opiekuna prawnego, 4) przynajmniej jedno z rodziców/opiekunów prawnych kandydata przebywa na stałe za granicą, 5) kandydat mieszka przynajmniej z jednym rodzicem/opiekunem prawnym w obwodzie szkoły.

Trzecie ze wskazanych kryteriów, ze względu na nieostrość użytego w nim pojęcia „w pobliżu”, nie może stanowić elementu prawidłowo skonstruowanej uchwały. Przedmiotowa uchwała jest bowiem aktem prawa miejscowego, w związku z czym zawarte w niej regulacje muszą spełniać warunek określoności prawa. Oznacza to, że muszą być one precyzyjne (a więc takie, z których można wywieść jednoznaczne normy prawne) i przejrzyste (to znaczy zrozumiałe dla jednostki). Konieczność stanowienia prawa cechującego się „poprawnością”, „precyzyjnością” i „jasnością” wielokrotnie podkreślał także Trybunał Konstytucyjny (porównaj: wyroki TK, np.: z dnia 10 listopada 1998 r., K 39/97, LEX nr 34601; z dnia 11 stycznia 2000 r., K 7/99, LEX nr 39281; z dnia 13 lutego 2001 r., K19/99, LEX nr 46368; z dnia 13 września 2005 r., K

38/04, LEX nr 165332; z dnia 7 listopada 2006 r., SK 42/05, LEX nr 231203). Jak zostało wykazane powyżej, kwestionowane przepisy uchwały nie spełniają tych, wskazanych przez Trybunał Konstytucyjny, wymogów prawidłowej legislacji.

Taki sposób kształtowania przepisów prawa stanowi naruszenie art. 2 Konstytucji RP ustanawiającego zasadę demokratycznego państwa prawnego. Pochodną wyrażonej w art. 2 Konstytucji RP zasady demokratycznego państwa prawnego jest zasada zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa. W demokratycznym państwie prawnym obywatel nie może ponosić konsekwencji ewidentnych błędów i zaniedbań prawodawcy, w tym zwłaszcza takich, które powodują niepewność, co do znaczenia sformułowań przepisów prawnych. Podstawowym warunkiem tworzenia prawa w demokratycznym państwie prawnym jest przestrzeganie reguł poprawnej legislacji, w tym określoności przepisów prawa. O stanie praworządności w państwie można mówić, gdy zrealizowane zostaną łącznie postulaty, aby obowiązujące prawo spełniało odpowiednie wymogi formalne i materialne oraz aby organy państwa przestrzegały postanowień prawa. W demokratycznym systemie prawa należy stworzyć warunki, w których przepis prawa będzie powszechnie dostępny i zrozumiały, a brak tłumaczenia lub nieprawidłowe tłumaczenie nie może prowadzić do pogorszenia sytuacji adresatów tego przepisu.

Przyjęte kryterium nie pozwala, by na etapie stosowania uchwały bezspornie stwierdzić, czy miejsce pracy rodzica (opiekuna prawnego) znajduje się w pobliżu szkoły, czy też nie. Naruszenie zasad prawidłowej legislacji ma w tym przypadku charakter istotny, a zatem wskazany fragment uchwały jest nieważny.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzam jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski:
T. Smolarz