



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 13 kwietnia 2015 r.

Poz. 1767

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-N.4131.79.9.2015.JW1 WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

z dnia 27 marca 2015 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.)

stwierdzam nieważność

§ 5 i § 6 uchwały nr IV/28/15 Rady Gminy Mietków z dnia 25 lutego 2015 r. w sprawie zasad korzystania ze świetlic wiejskich stanowiących własność Gminy Mietków.

Uzasadnienie

Rada Gminy Mietków, powołując się na art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) oraz art. 4 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2011 r. Nr 45, poz. 236 ze zm.), podjęła na sesji w dniu 25 lutego 2015 r. uchwałę w sprawie zasad korzystania ze świetlic wiejskich stanowiących własność Gminy Mietków – dalej także jako: uchwała.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do Organu Nadzoru w dniu 5 marca 2015 r.

W toku badania legalności uchwały Organ Nadzoru stwierdził, że jej § 5 i § 6 został podjęty istotnym naruszeniem art. 40 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 30 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym.

W § 6 uchwały postanowiono, że: „1. Opiekę nad świetlicą i nadzór nad jej stanem technicznym sprawuje sołtys lub wyznaczona przez niego osoba. 2. Wszelkie awarie i uszkodzenia obiektu sołtys zobowiązany jest zgłaszać niezwłocznie do Urzędu Gminy”.

Natomiast zgodnie z § 5 uchwały: „1. Korzystanie ze świetlicy wiejskiej odbywa się na pisemny wniosek, zaopiniowany przez sołtysa i złożony do Wójta Gminy. Po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku, jeżeli cel wykorzystania świetlicy jest odpłatny, Wójt zawiera z wnioskującym umowę na wykorzystanie świetlicy. 2. Nie wymaga składania wniosku wykorzystanie świetlicy zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 – 3. W tym wypadku należy jedynie uzgodnić z sołtysiem planowany termin wykorzystania świetlicy w celu uniknięcia kolizji terminów”.

Tymczasem, na mocy art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, organowi stanowiącemu gminy przysługuje kompetencja do wydawania aktów prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Użyte w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym pojęcie „zasady i tryb korzystania” zawiera w sobie kompetencję organu stanowiącego gminy do formułowania w stosunku do terenów i urządzeń użyteczności publicznej norm prawidłowego postępowania. Kwestionowanych przepisów nie można zaliczyć do żadnej z powyższych kategorii norm prawidłowego postępowania tj. ani do zasad, ani do trybu korzystania z świetlic wiejskich. Na podstawie powołanej normy kompetencyjnej radzie gminy nie przysługuje uprawnienie do decydowania o tym, jaki

konkretnie podmiot ma sprawować opiekę nad gminnymi obiektami i urządzeniami użyteczności publicznej. Żaden przepis ustawy nie upoważnił Rady do regulowania tej materii w przedmiotowej uchwale. Szczegółowe zadania opiekuna mogą być oczywiście powierzone określonej podmiotowi, niemniej jednak takie regulacje (zwłaszcza w zakresie dotyczącym wyznaczenia osoby pełniącej funkcję opiekuna), nie powinny się znajdować w uchwale wydawanej na podstawie art. 40 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, a więc w treści tzw. statutowego aktu prawa miejscowego.

Co prawda, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o gospodarce komunalnej: „Jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wyborze sposobu prowadzenia i form gospodarki komunalnej”, niemniej jednak żaden przepis nie daje kompetencji radzie gminy do upoważniania kogokolwiek do pełnienia funkcji opiekuna świetlicy, a tym bardziej do udzielania sołtysowi prawa do delegowania kompetencji na inne podmioty. Wykonawcą uchwały – na mocy art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym – jest wójt (co notabene jest zgodne z § 7 uchwały) i to on może ewentualnie wyznaczyć osobę odpowiedzialną za wykonanie powierzonych mu zadań. Powierzenie innemu podmiotowi zadań w tym zakresie jest jego suwerenną decyzją i rada gminy, wobec braku przepisu kompetencyjnego w tej materii, nie może mu tego narzucać przepisami uchwały.

Ponadto, zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, do zadań wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym. Wybór konkretnego podmiotu administrującego należy zatem do kompetencji organu wykonawczego nie tylko jako wykonawcy uchwały, ale także jako organu gminy gospodarującego mieniem komunalnym. Oznacza to, że kwestionowany przepis wkracza w kompetencje wójta.

Mając na uwadze powyższe, zasadne jest stwierdzenie nieważności § 6 uchwały, który przekracza zakres upoważnienia ustawowego z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym i wkracza w zakres kompetencji wójta z art. 30 ust. 2 pkt 3 tej ustawy.

Przedmiotową uchwałą nałożono na sołtysa nie tylko obowiązek sprawowania opieki nad świetlicą wiejską (lub wyznaczenia osoby opiekę tę sprawującą), ale również obowiązek opiniowania wniosków o umożliwienie skorzystania z świetlicy wiejskiej i uzgadniania terminów wykorzystania świetlicy, w sytuacjach gdy wniosek nie jest wymagany. Na wójta nałożono zaś obowiązek zawarcia umowy na wykorzystanie świetlicy, jeżeli cel wykorzystania jest odpłatny (cytowany wyżej § 5 uchwały).

Wskazany zakres spraw nie może jednak być przedmiotem regulacji stanowionej przez radę gminy, lecz musi być pozostawiony do umownego uregulowania pomiędzy organem wykonawczym gminy a podmiotem mającym wykonywać zadania związane z zarządem gminnymi obiektami użyteczności publicznej. Takie stanowisko wynika z przytoczonych wcześniej argumentów dotyczących kompetencji wójta. Znajduje ono potwierdzenie także w orzecznictwie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, zgodnie z którym konieczne jest „usunięcie z [...] uchwały uregulowań przypisujących «opiekunowi świetlicy» kompetencje do [...] «zaopiniowania» wniosków, w tym także związanych z wynajmem świetlicy wiejskiej osobom trzecim, ponieważ takie postanowienia nie mieszczą się w zakresie «zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej» (art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g.)” (wyrok WSA z dnia 23 sierpnia 2012 r., III SA/Wr 242/12, LEX nr 1252615). W wyroku tym stwierdzono także jednoznacznie, że „wybór konkretnego podmiotu, który miałby zarządzać obiektami lub urządzeniami użyteczności publicznej w imieniu organu wykonawczego, oraz określenie obowiązków takiego podmiotu należy do zadań wójta, jako organu gospodarującego mieniem komunalnym”.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzam jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski:
T. Smolarz