



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

---

Wrocław, dnia 27 czerwca 2016 r.

Poz. 3003

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-N.4131.83.12.2016.SP1 WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

z dnia 23 czerwca 2016 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 446),

#### **stwierdzam nieważność**

§ 5 ust. 1, ust. 2 i ust. 5 we fragmencie "wstrzymania lub" uchwały Rady Miejskiej w Miliczu nr **XXVIII/175/2016** z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie *szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień*.

#### **UZASADNIENIE**

Rada Miejska w Miliczu, na sesji w dniu 31 maja 2016 r., podjęła uchwałę nr **XXVIII/175/2016** w sprawie *szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień*, zwaną dalej „uchwałą”.

Przedmiotowa uchwała została przesłana pismem Burmistrza Gminy Milicz z dnia 6 czerwca 2016 r. (znak: RM.0711.24.2016) i wpłynęła do Organu Nadzoru w dniu 8 czerwca 2016 r.

W toku badania legalności uchwały Organ Nadzoru stwierdził podjęcie **§ 5 ust. 1, ust. 2 i ust. 5** we fragmencie "wstrzymania lub" uchwały z istotnym naruszeniem art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 176), w związku z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. nr 78, poz. 483 ze zm.).

Dokonując analizy podstawy prawnej uchwały, należy mieć na uwadze treść art. 31 ustawy o sporcie, zgodnie z którym jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać i finansować okresowe stypendia sportowe oraz nagrody i wyróżnienia dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe (ust. 1), stypendia lub nagrody dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym mogą być przyznawane przez jednostki samorządu terytorialnego i finansowane z budżetu tych jednostek (ust. 2). Ustęp 3 art. 31 upoważnia natomiast organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego do określenia, w drodze uchwały, *szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień*, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy.

Rada, przedmiotową uchwałą, określiła: zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, za osiągnięte wyniki sportowe w sportach olimpijskich i paraolimpijskich, zasady, tryb przyznawania oraz rodzaje i wysokości nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe w sportach olimpijskich i paraolimpijskich, a także zasady, tryb przyznawania oraz rodzaje

i wysokości nagród dla trenerów, prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe (§ 1 ust. 1 uchwały).

Rada Miejska w Miliczu w § 5 ust. 1 i ust. 2 uchwały określiła szczegółowe zasady wstrzymywania stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wyniki sportowe.

We wskazanych powyżej przepisach uchwały Rada określiła przypadki, w których można wstrzymać wypłatę przyznanego stypendium sportowego. Mając na względzie podstawę prawną art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie należy zauważyć, że żaden z tych przepisów nie daje podstaw do wstrzymania wypłaty stypendium sportowego i wprowadzenia w tym zakresie jakichkolwiek uregulowań.

Organ Nadzoru wskazuje, że w ramach kompetencji ustawowej art. 31 ust. 3 powyższej ustawy przewidziano możliwość wprowadzenia norm określających przesłanki pozbawiania stypendiów sportowych, nie należy jednak utożsamiać instytucji pozbawienia stypendium z instytucją jego wstrzymania. Ustawa o sporcie bowiem w ogóle nie przewiduje wariantu, w oparciu o który można by czasowo zawiesić wypłatę świadczenia. Dlatego też wszelkie unormowania odnoszące się do wstrzymania wypłaty stypendium sportowego należy potraktować jako prawnie niedopuszczalne. Stanowisko takie zostało potwierdzone m.in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 26 listopada 2014 r. (sygn. akt III SA/GI 878/14).

W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Przepis ten wyraża zasadę legalizmu wyrażającą zakaz domniemania kompetencji organów władzy publicznej w ich działalności prawodawczej. Zatem wszelkie działania organów władzy publicznej powinny być oparte na wyraźnej normie kompetencyjnej. W państwie demokratycznym, w którym rządzi prawo, normy prawne muszą określać kompetencje, zadania i tryb postępowania organów administracji publicznej, wyznaczając tym samym granice ich aktywności (komentarz do art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, Wiesław Skrzydło, Zakamycze 2002 r., Lex nr 68276).

W ocenie Organu Nadzoru każdorazowe przekroczenie kompetencji do podejmowania uchwał powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące - w przedmiotowym przypadku - nieważnością § 5 ust. 1 i ust. 2 uchwały. W konsekwencji, zasadnym jest również stwierdzenie nieważności § 5 ust. 5 we fragmencie "wstrzymania lub" uchwały.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wicewojewoda Dolnośląski:  
*K. Zieliński*