



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 27 czerwca 2016 r.

Poz. 3004

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-N.4131.152.27.2016.MG WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

z dnia 24 czerwca 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446)

stwierdzam nieważność

§ 4 ust. 8 we fragmencie „w uzasadnionych przypadkach” i „w szczególności” i § 4 ust. 8 pkt 4 uchwały Rady Miasta i Gminy Wleń z dnia 25 maja 2016 roku nr 111/XVIII/16 w sprawie utworzenia Gminnej Rady Seniorów we Wleniu oraz nadania jej statutu.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 25 maja 2016 roku Rada Miasta i Gminy Wleń podjęła uchwałę nr 111/XVIII/16 w sprawie utworzenia Gminnej Rady Seniorów we Wleniu oraz nadania jej statutu.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 30 maja 2016 roku.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem art. 5c ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz. U. z 1997 r. nr 78, poz. 483 ze zmianami).

Podstawą przyjęcia uchwały był art. 5c ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym. Wedle jego treści „Rada gminy, powołując gminną radę seniorów, nadaje jej statut określający tryb wyboru jej członków i zasady działania, dążąc do wykorzystania potencjału działających organizacji osób starszych oraz podmiotów działających na rzecz osób starszych, a także zapewnienia sprawnego sposobu wyboru członków gminnej rady seniorów.”.

Rada w § 4 ust. 8 pkt 4 uchwały postanowiła, że „W uzasadnionych przypadkach Burmistrz może odwołać Członka Rady Seniorów przed zakończeniem kadencji, w szczególności: (...) 4) w przypadku ujawnienia okoliczności mogących poddać w wątpliwość wiarygodność Członka Rady Seniorów, niezbędną do wykonywania statutowych zadań”.

Powyższa regulacja w zakresie, w jakim przewiduje możliwość odwołania członka z powodu ujawnienia określonych okoliczności mogących poddać w wątpliwość wiarygodność Członka Rady Seniorów, niezbędną do wykonywania statutowych zadań Rady Seniorów jest nieprecyzyjna i nieostra znaczeniowo. Wyartykułowana przesłanka ma niezwykle szeroki charakter, nadając równocześnie nad wymiar duży luz decyzyjny w przypadku stosowania sankcji w postaci odwołania z pełnionej funkcji. W konsekwencji czego, dokonując interpretacji § 4 ust. 8 pkt 4 uchwały w istocie nie jest możliwe w sposób precyzyjny i jednoznaczny ustalenie konkretnych okoliczności, w oparciu o które Burmistrz mógłby odwołać członka Rady Seniorów przed zakończeniem kadencji. W podobny sposób należy się odnieść do użytych w § 4 ust. 8 uchwały sformułowań „w uzasadnionych przypadkach” i „w szczególności”, które te same regulacji (stanowiącej

o przesłankach odwołania) nadają charakter otwarty. Co za tym idzie, wprowadzone unormowanie stwarza możliwość odwołania z powodów nieokreślonych w uchwale. Tak skonstruowane zapisy powodują swoistego rodzaju niepewność wobec prawa dla podmiotów, których one dotyczą, co z kolei stoi w sprzeczności ze standardami stanowienia norm w aktach normatywnych, które powinny być sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny. Taki wymóg stawiany powinien być w szczególności aktom prawa miejscowego, jako że stanowią one prawo powszechnie obowiązujące na terenie działania organów, które je ustanowiły. Nie ulega również wątpliwości, że z zasady państwa prawnego (art. 2 Konstytucji RP) wynika skierowany do organów władzy stanowiących prawo, a więc także organów gminy uprawnionych do stanowienia prawa miejscowego, nakaz przyzwoitej legislacji, w czym zawiera się także wymóg dostatecznej określoności normy prawnej. Na takie relacje wskazywał wielokrotnie Trybunał Konstytucyjny. Dla przykładu w wyroku z 21 marca 2001 r. w sprawie o sygnaturze akt K 24/00 stwierdził, że nakaz respektowania przez ustawodawcę zasad przyzwoitej legislacji stanowi element zasady demokratycznego państwa prawnego oraz że zasady przyzwoitej legislacji obejmują między innymi wymaganie określoności przepisów, które muszą być formułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny, a także, że standard ten wymagany jest zwłaszcza, gdy chodzi o ochronę praw i wolności. Podstawowym warunkiem tworzenia prawa w demokratycznym państwie prawa jest zatem przestrzeganie reguł poprawnej legislacji, w tym określoności przepisów prawa. O stanie praworządności w państwie można mówić, gdy zrealizowane zostaną łącznie postulaty, aby obowiązujące prawo spełniało odpowiednie wymogi formalne i materialne oraz aby organy państwa przestrzegały postanowień prawa. W demokratycznym systemie prawa należy stworzyć warunki, w których przepis prawa będzie powszechnie dostępny i zrozumiały, a brak tłumaczenia lub nieprawidłowe tłumaczenie nie może prowadzić do pogorszenia sytuacji adresatów tego przepisu.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wicewojewoda Dolnośląski:
K. Zieliński