



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 1 sierpnia 2016 r.

Poz. 3784

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-N.4131.59.10.2016.AB WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

z dnia 26 lipca 2016 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 446)

stwierdzam nieważność

§ 9 ust. 2 we fragmencie: „w szczególności” oraz § 9 pkt 2-4, § 9 ust. 3, § 11 ust. 1 pkt 1 oraz § 13 ust. 4 we fragmencie; „, za dany miesiąc z góry, do 15 dnia tego miesiąca” załącznika do uchwały Rady Miejskiej Kudowy-Zdroju Nr XXII/135/16 z dnia 27 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia statutu dla Żłobka w Kudowie-Zdroju.

Uzasadnienie

Rada Miejska Kudowy-Zdroju na sesji w dniu 27 czerwca 2016 r. podjęła uchwałę Nr XXII/135/16 w sprawie ustalenia statutu dla Żłobka w Kudowie-Zdroju.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do Organu Nadzoru w dniu 29 czerwca 2016 r.

W toku badania legalności aktu prawnego Organ Nadzoru stwierdził podjęcie:

I. § 9 ust. 2 we fragmencie: „w szczególności” oraz § 9 ust. 2 pkt 2-4 załącznika do uchwały z istotnym naruszeniem art. 54 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 oraz art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 ze zm.),

II. § 9 ust. 3 załącznika do uchwały z istotnym naruszeniem art. 33 ust. 3 w zw. z ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym,

III. § 11 ust. 1 pkt 1 załącznika do uchwały z istotnym naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3,

IV. § 13 ust. 4 we fragmencie; „, za dany miesiąc z góry, do 15 dnia tego miesiąca” załącznika do uchwały z istotnym naruszeniem art. 11 ust. 2 pkt 4 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 w zw. z art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j.: Dz. U. z 2016 r. poz. 380 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 11 ust. 1 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 żłobek i klub dziecięcy działa na podstawie statutu. Z kolei w art. 11 ust. 2 ustawy prawodawca wskazał, że podmiot, który utworzył żłobek lub klub dziecięcy, ustala statut żłobka lub klubu dziecięcego, określając w szczególności:

1) nazwę i miejsce jego prowadzenia; 2) cele i zadania oraz sposób ich realizacji, z uwzględnieniem wspomagania indywidualnego rozwoju dziecka oraz wspomagania rodziny w wychowaniu dziecka, a w przypadku dzieci niepełnosprawnych - ze szczególnym uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności;

3) warunki przyjmowania dzieci; 4) zasady ustalania opłat za pobyt i wyżywienie w przypadku nieobecności dziecka w żłobku lub klubie dziecięcym.

I.

W § 9 ust. 1 i ust. 2 załącznika do uchwały Rada Miejska postanowiła, że: „1. Nadzór nad działalnością Żłobka sprawuje Burmistrz Miasta Kudowy – Zdroju. 2. Nadzór, o którym mowa w ust. 1, obejmuje w szczególności: 1) warunki i jakość świadczonej opieki przez Żłobek, 2) realizację zadań statutowych Żłobka, 3) prawidłowość gospodarowania mieniem, 4) gospodarkę finansową.”

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 54 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia żłobka lub klubu dziecięcego albo miejsce sprawowania opieki przez dziennego opiekuna, sprawuje nadzór nad żłobkiem, klubem dziecięcym oraz dziennym opiekunem w zakresie warunków i jakości świadczonej opieki.” Nadzór nad żłobkami, klubami dziecięcymi i dziennymi opiekunami nie ma charakteru kompleksowego. Obejmuje on bowiem jedynie pewien wycinek działalności tych podmiotów, wyznaczony przez wskazany w art. 54 ustawy zakres uprawnień wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, tj. warunki i jakość sprawowanej opieki. Oznacza to w szczególności, że organ nadzoru nie może w ramach uprawnień wynikających z art. 54 i n. ustawy badać i oceniać pozostałych obszarów działalności podmiotów sprawujących opiekę nad dziećmi w wieku do lat 3. Podlegają one bowiem kontroli ze strony innych organów w zakresie wskazanym w ustawach szczegółowych, np. Państwowej Inspekcji Sanitarnej (w zakresie higieny procesów nauczania i wychowania oraz higieny pracy), Państwowej Inspekcji Pracy (w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy oraz legalności zatrudnienia) czy Państwowej Straży Pożarnej (w zakresie przestrzegania przepisów przeciwpożarowych).

Pojęcie warunków i jakości sprawowanej opieki należy ustalać na podstawie przepisów rozdziału drugiego (w stosunku do żłobków i klubów dziecięcych) oraz czwartego (w stosunku do dziennego opiekuna) omawianej ustawy. Regulują one bowiem podstawowe wymogi, którym musi odpowiadać sprawowana przez te podmioty opieka, jak również zasadnicze kwestie dotyczące ich organizacji i funkcjonowania. Analiza przywołanych fragmentów ustawy pozwala przyjąć, że przez warunki sprawowanej opieki, o których mowa w art. 54 ustawy, należy rozumieć: a) warunki kadrowe (odnoszące się do kwalifikacji zawodowych osób zatrudnionych w żłobkach i klubach dziecięcych oraz dziennego opiekuna, określone w art. 13, 16, 17, 18 i 39 ustawy, jak również maksymalnej liczby dzieci przypadających na jednego opiekuna, wynikającej z art. 15 i 39 ustawy); b) warunki organizacyjne (odnoszące się do organizacji wewnętrznej żłobka i klubu dziecięcego, ustalone w statutach i regulaminach organizacyjnych tych podmiotów); c) warunki lokalowe (odnoszące się do wynikających z art. 24 i 42 ustawy oraz rozporządzenia, o którym mowa w jej art. 25, wymogów o charakterze prawnym, przestrzennym, sanitarnym i przeciwpożarowym dotyczących lokalu, w którym sprawowana jest opieka). Z kolei przez pojęcie jakości sprawowanej opieki trzeba rozumieć wypełnianie zadań żłobka i klubu dziecięcego przewidzianych w art. 10 ustawy oraz obowiązków dziennego opiekuna, o których mowa w jej art. 37. Przywołane przepisy wyznaczają bowiem standard opieki sprawowanej przez te podmioty nad dziećmi w wieku do lat 3, nie ograniczając się przy tym do wskazania jej podstawowych celów, ale formułując również szczegółowe warunki ich osiągnięcia. W tym kontekście wydaje się więc, że w ramach nadzoru nad jakością sprawowanej opieki to właśnie stopień spełnienia tych warunków (np. uwzględniania indywidualnych potrzeb dziecka podczas sprawowania opieki pielęgnacyjnej) podlegał będzie szczególnemu badaniu.

W drugiej kolejności należy zauważyć, że Żłobek im. Kubusia Puchatka w Kudowie-Zdroju jest jednostką organizacyjną tworzoną przez Radę Miejską na podstawie m.in. art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy o samorządzie gminnym. Z uwagi na fakt, że ośrodek funkcjonuje jako gminna jednostka organizacyjna zastosowanie będzie miał art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisję rewizyjną. Zatem na mocy ustawy o samorządzie gminnym organem kontrolującym działalność gminnej jednostki organizacyjnej jest Rada Miejska poprzez komisję rewizyjną. Jednocześnie zauważenia wymaga, że ustawodawca regulując kompetencję rady gminy w powyższym zakresie ograniczył je do czynności kontrolnych, a nie nadzorczych. Zatem zakres czynności wobec gminnych jednostek organizacyjnych, do których została upoważniona rada gminy-tu: Rada Miejska w Kudowie-Zdroju ogranicza się do wykonywania zadań kontrolnych. Rada nie posiada natomiast uprawnień nadzorczych. W tym miejscu słusznym jest zauważenie, że nadzór zawiera w sobie element kontroli, a zarazem polega na czymś więcej, nadzorujący bowiem nie tylko dokonuje porównania stanu stwierdzonego z wyznaczonym oraz wynikającej stąd oceny (pozytywnej bądź negatywnej) co do działalności nadzorowanego, lecz ponadto przysługują mu

w stosunku do nadzorowanego kompetencje władcze, pozwalające wywierać wpływ na prawidłowe funkcjonowanie jednostek podporządkowanych. Rada może badać i oceniać prawidłowość działań kontrolowanych organów i jednostek organizacyjnych, nie może im jednak wydawać wiążących dyspozycji dotyczących usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, usuwać ich we własnym zakresie, nie może w sposób władczy wkraczać w zakres działalności jednostki organizacyjnej.

Tymczasem Rada Miejska poprzez regulację § 9 ust. 2 we fragmencie: „w szczególności” oraz § 9 ust. 2 pkt 2-4 załącznika do uchwały de facto postanowiła o przekazaniu uprawnienia do sprawowania nadzoru nad działalnością na rzecz Burmistrza Miasta Kudowy-Zdroju do czego nie była upoważniona, gdyż sama nie posiada kompetencji nadzorczych wobec gminnych jednostek organizacyjnych, o czym była mowa powyżej.

Poza zakresem nadzoru jaki Ustawodawca przyznał Burmistrzowi na podstawie art. 54 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, Burmistrz jako organ wykonawczy posiada pewne uprawnienia nadzorcze w stosunku do kierowników jednostek organizacyjnych. Są to jednak uprawnienia wynikające ze stosunku służbowego i pozycji ustrojowej Burmistrza w gminie. Wymaga dodania, że uprawnienia te wynikają wprost z przepisów rangi ustawowej, a nie z przepisów uchwały podejmowanej przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Dotyczą tylko i wyłącznie kierowników tych jednostek, a nie samej ich działalności, o czym postanowiła Rada w kwestionowanym zapisie uchwały.

Rada tym samym działała bez podstawy prawnej do regulowania kwestii nadzoru nad działalnością gminnej jednostki organizacyjnej (§ 9 ust. 2 pkt 2-4 załącznika do uchwały), co stanowi naruszenie konstytucyjnej zasady legalizmu, określonej w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, a także przekroczenie upoważnienia ustawowego z art. 11 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

II.

W § 9 ust. 3 załącznika do uchwały określono, że: „ *Dyrektor Żłobka składa Burmistrzowi Miasta Kudowy-Zdrój coroczne sprawozdanie z działalności Żłobka.*”.

Należy tymczasem zauważyć, że o tym czy Dyrektor Żłobka będzie zobowiązany do składania corocznych sprawozdań ze swojej działalności będzie decydował sam Burmistrz Kudowy-Zdroju jako zwierzchnika służbowego Dyrektora. Zgodnie bowiem z art. 33 ust. 3 w zw. z ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym kierownikiem urzędu jest wójt (ust. 3), który wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych (ust. 5). Podporządkowanie hierarchiczne oznacza, że wszyscy pracownicy urzędu oraz kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych pośrednio bądź bezpośrednio podlegają wójtowi. Podporządkowanie służbowe oznacza, że wszyscy pracownicy urzędu oraz kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych, są zobowiązani do wykonywania poleceń służbowych wójta. W ramach funkcji kierowniczej i roli zwierzchnika służbowego wójtowi przysługuje między innymi prawo dokonywania okresowych ocen podległych mu pracowników. Wiąże się to przykładowo z wydawaniem podległym pracownikom oraz kierownikom jednostek doraźnych poleceń czy wytycznych.

W świetle powyższego, Rada Miejska w Kudowie-Zdroju nie jest zatem upoważniona zobligować Dyrektora Żłobka do składania Burmistrzowi jakichkolwiek sprawozdań ze swojej pracy. Nakładanie na Dyrektora tego typu obowiązku czy powinności przez Radę Miejską stoi w sprzeczności z ustrojową pozycją Burmistrza, który ma wyłączne prawo decydowania o zakresie obowiązków pracowników zarówno swojego urzędu, jak i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, wydawania im wiążących poleceń związanych z zakresem ich zadań określonych m.in. w regulaminie organizacyjnym urzędu gminy.

Na marginesie można wskazać, że nałożenie na Dyrektora Żłobka obowiązku składania sprawozdań ze swojej działalności byłoby dopuszczalne, jeżeli Rada Miejska zadecydowałaby w przepisach omawianego statutu, że takowe sprawozdania Dyrektor ma w powinności składać samej Radzie Miejskiej w Kudowie-Zdroju. Tego typu postanowienie składałoby się wówczas na czynności kontrolne Rady podejmowane względem gminnej jednostki organizacyjnej w związku z art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W przedmiotowej jednak sprawie Rada Miejska w § 9 ust. 3 załącznika do uchwały zobowiązała Dyrektora Żłobka do składania sprawozdań ze swojej działalności do Burmistrza, czym naruszyła zwierzchnictwo służbowe Burmistrza względem kierownika gminnej jednostki organizacyjnej. Takie działanie istotnie zatem narusza art. 33 ust. 3 w zw. z ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym.

III.

W § 11 ust. 1 pkt 1 załącznika do uchwały Rada Miejska określiła, że: „Do Żłobka mogą uczęszczać dzieci, które: 1) dnia 1 września roku, w którym odbywa się rekrutacja mają ukończony 5 (piąty) miesiąc życia”.

Tymczasem, w świetle art. 7 ust. 1 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3: „Opieka w żłobku jest sprawowana nad dziećmi w wieku od ukończenia 20 tygodnia życia”. Wskazany w zacytowanym przepisie ustawy warunek wieku dziecka jest terminem określającym datę, od której może być ono przyjęte do żłobka. Stosownie do art. 3a ust. 1 pkt 1 ustawy, data urodzenia dziecka, pozwalająca ustalić jego wiek, w tym spełnienie warunku przyjęcia do żłobka lub klubu dziecięcego, jest podawana przez rodziców dziecka ubiegającego się o objęcie opieką w żłobku lub klubie dziecięcym. Wiek dziecka jest ustalany na podstawie aktu urodzenia w rozumieniu ustawy z 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1741 ze zm.). Wzór aktu urodzenia określa rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzorów dokumentów wydawanych z zakresu rejestracji stanu cywilnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 194 ze zm.). Ponadto wiek dziecka jest wyrażony w numerze PESEL zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 15 ust. 2 pkt 1 – 3 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2016 r. poz. 722 ze zm.) - numer PESEL jest to jedenastocyfrowy symbol numeryczny, jednoznacznie identyfikujący osobę fizyczną, zawierający datę urodzenia, numer porządkowy, oznaczenie płci oraz liczbę kontrolną, przy czym: 1) data urodzenia zawarta jest w pierwszych sześciu cyfrach w następującej kolejności: dwie ostatnie cyfry roku urodzenia, miesiąc urodzenia wraz z zakodowanym stuleciem urodzenia oraz dzień urodzenia; 2) stulecie urodzenia kodowane jest poprzez dodanie do liczby oznaczającej miesiąc urodzenia: a) liczby 80 - w przypadku osób urodzonych w latach 1800-1899, b) liczby 0 - w przypadku osób urodzonych w latach 1900-1999, c) liczby 20 - w przypadku osób urodzonych w latach 2000-2099; 3) liczby oznaczające rok, miesiąc lub dzień, będące liczbami jednocyfrowymi, poprzedza się cyfrą "0", z zastrzeżeniem zasady określonej w pkt 2.

Określenie przez Radę Miejską w § 11 ust. 1 pkt 1 załącznika do uchwały, że do Żłobka mogą uczęszczać dzieci, które w dniu w którym odbywa się rekrutacja mają ukończony piąty miesiąc życia jest niezgodne z przyjętą przez Ustawodawcę zasadą uregulowaną z art. 7 ust. 1 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, z której jasno wynika, że opieka nad dzieckiem w żłobku jest sprawowana w wieku od ukończenia przez dziecko 20 tygodnia życia. Ukończenie przez dziecko 20 tygodnia życia nie jest tożsame z ukończeniem piątego miesiąca życia. Dwadzieścia tygodni to sto czterdzieści dni, natomiast pięciu miesięcy nie jesteśmy już w stanie przeliczyć na stałą ilość dni, ponieważ liczba dni w poszczególnych miesiącach nie jest identyczna. Na nierówną ilość dni w kalendarzu wpływa również występowanie co cztery lata roku przestępnego, którego długość jest zwiększona w stosunku do zwykłego roku o jeden dzień. Powyższe prowadzi zatem do sprzecznej z intencją ustawodawcy interpretacją przepisu art. 7 ust. 1 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3.

Rada Miejska w § 11 ust. 1 pkt 1 załącznika do uchwały dokonała zatem nieuprawnionej modyfikacji przepisu ustawowego czym istotnie naruszyła prawo. W orzecznictwie wielokrotnie podkreślano, że powtarzanie regulacji ustawowych, bądź ich modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy uchwały jest niedopuszczalne i dezinformujące. Może prowadzić bowiem do odmiennej czy sprzecznej z intencjami ustawodawcy interpretacji przepisów. Trzeba liczyć się z tym, że powtórzony, czy zmodyfikowany przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go zamieszczono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy. Zjawisko powtarzania i modyfikacji w aktach prawnych przepisów zawartych w aktach hierarchicznie wyższych, należy uznać za niedopuszczalne. Modyfikacje przepisów ustawowych stanowią istotne naruszenie prawa (wyrok NSA z dnia 16 czerwca 1992 r., II SA 99/92, LEX nr 10348; wyrok NSA z dnia 14 października 1999 r., II SA/Wr 1179/98, LEX nr 39509; wyrok NSA z dnia 25 marca 2003 r., II SA/Wr 2572/02, LEX nr 166989; wyrok NSA z dnia 26 lutego 2010 r., II OSK 1966/09, LEX nr 591998).

Biorąc powyższe pod uwagę, zasadne jest stwierdzenie nieważności § 11 ust. 1 pkt 1 załącznika do uchwały.

IV.

W § 13 ust. 4 załącznika do uchwały Rada Miejska postanowiła, że: „Oplata za pobyt oraz wyżywienie dziecka w Żłobku jest wnoszona przez rodziców dziecka objętego opieką, za dany miesiąc z góry, do 15 dnia tego miesiąca”.

W ocenie organu nadzoru powyższy zapis nie jest zgodny z art. 11 ust. 2 pkt 4 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, w świetle którego podmiot, który utworzył żłobek lub klub dziecięcy, ustala statut żłobka lub klubu dziecięcego, określając w szczególności zasady ustalania opłat za pobyt i wyżywienie w przypadku nieobecności dziecka w żłobku lub klubie dziecięcym. Postanowienia § 13 ust. 4 załącznika do uchwały należy bowiem traktować jako określenie trybu uiszczania opłat, natomiast powołany wyżej przepis art. 11 ust. 2 pkt 4 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 upoważnia radę do określenia zasady ustalania opłat za pobyt i wyżywienie w przypadku nieobecności dziecka w żłobku lub klubie dziecięcym. Użycie przez Ustawodawcę w art. 11 ust. 2 omawianej ustawy zwrotu „w szczególności” oznacza, że katalog treści statutowej wyrażony w art. 11 ust. 2 ma charakter jedynie minimum, który może być poszerzony przez podmiot nadający statut, nie oznacza to jednak dowolności w zakresie ustalania statutu.

Należy zaznaczyć, że przytoczone postanowienia § 13 ust. 4 załącznika do uchwały stanowią naruszenie wyrażonej w art. 353¹ Kodeksu Cywilnego tzw. zasady swobody umów („Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.”). W opinii Organu Nadzoru to rodzice/opiekunowie prawni oraz organ prowadzący żłobek, działający poprzez dyrektora przedszkola, jako równorzędne strony stosunku cywilnoprawnego będą władne ustalić w umowie korzystania z usług żłobka kwestie związane m.in. z terminami płatności za pobyt i wyżywienie dziecka w żłobku. Rada Miejska, jako podmiot niebędący stroną przedmiotowej umowy, nie może narzucać stronom takiej treści umowy, w której arbitralnie decyduje o wymienionej wyżej kwestii ponieważ ustawodawca jej do tego nie upoważnia. Analogicznie można wskazać na kompetencję wynikającą z art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.; Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) do określenia wysokości opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego, którą należy rozumieć jako upoważnienie rady gminy do ustalenia kwoty opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego, nie zaś terminów jej uiszczania. Identycznie sytuacja wygląda w przypadku ustalanej przez dyrektora przedszkola, na podstawie art. 67a ust. 3 ustawy o systemie oświaty opłaty za wyżywienie. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 5 lutego 2008 r. (sygn. akt III SA/Wr 622/07) orzekł, że w pojęciu "ustalenie opłat za świadczenia przedszkoli publicznych", jakim prawodawca posłużył się w art. 14 ust. 5 ustawy oświatowej, nie mieści się ustalanie wzorów umów (co stanowi materię prawa cywilnego - w ramach przewidzianej tam swobody umów - niepodlegającą reglamentacji publicznoprawnej).

Jak stanowi art. 7 Konstytucji RP: „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.”. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (do 2003.12.31) z dnia 14 kwietnia 2000 r.: „Opierając się na konstrukcji wad powodujących nieważność można wskazać rodzaje naruszeń przepisów, które trzeba zaliczyć do istotnych, skutkujących nieważnością uchwały organu gminy. Do nich należy naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał.” (I SA/Wr 1798/99).

Mając powyższe na uwadze, stwierdzam jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski:
P. Hreniak