



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 29 lutego 2016 r.

Poz. 1035

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-N.4131.166.34.2016.AS WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

z dnia 25 lutego 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515)

stwierdzam nieważność

uchwały nr XVII/149/2016 Rady Miejskiej w Żarowie z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr XVI/133/2015 z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w obrębie wsi Wierzbna, gmina Żarów.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 28 stycznia 2016 r. Rada Miejska w Żarowie podjęła uchwałę nr XVII/149/2016 w sprawie zmiany uchwały nr XVI/133/2015 z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w obrębie wsi Wierzbna, gmina Żarów.

Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru dnia 5 lutego 2016 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie uchwały z istotnym naruszeniem art. 27 w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515).

Mocą § 1 powyższej uchwały Rada Miejska w Żarowie nadała nowe brzmienie § 2 ust. 7 lit. b uchwały nr XVI/133/2015 Rady Miejskiej w Żarowie z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w obrębie wsi Wierzbna, gmina Żarów (publikacja w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z dnia 30 grudnia 2015 r., poz. 6205). Wskazany przepis dotyczy wysokości zabudowy. Po zmianie uchwały wysokość projektowanej zabudowy ma wynosić 2 kondygnacje, przed zmianą miała wynosić 1 kondygnację. Zgodnie z uzasadnieniem do uchwały: „zmiana uchwały ma na celu sprostowanie błędu, jaki wystąpił w treści uchwały nr XVI/133/2015 z dnia 22 grudnia 2015 r. Błąd dotyczy treści § 2 ust. 7 lit. b, gdzie ustalono wysokość zabudowy – jedna kondygnacja, powinno być dwie kondygnacje. W piśmie NiGP.6721.22.2016 z dnia 16 lutego 2016 r. Zastępca Burmistrza oświadczył, że: „liczba kondygnacji zawarta w § 2 ust. 7 uchwały nr XVI/133/2015 została skorygowana w trakcie uzgadniania i opiniowania projektu planu i w takiej formie projekt planu był wyłożony do publicznego wglądu. Natomiast do uchwalenia przez Radę Miejską przedłożony został omyłkowo tekst uchwały z błędem”. Z treści uzasadnienia uchwały oraz cytowanego wyżej pisma z dnia 16 lutego 2016 r. jednoznacznie wynika, że uchwała nr XVII/149/2016 została podjęta w celu sprostowania błędu popełnionego na etapie uchwalania uchwały nr XVI/133/2015. Przy tym przy pominięciu procedury przewidzianej w art. 17 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W podstawie prawnej uchwały Rada powołała między innymi art. 20 ust.1 ustawy z dnia o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym: plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

W myśl art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane. Przepis ten wprowadza generalną zasadę, zgodnie z którą miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zmienia się w takim samym trybie, w jakim został on uchwalony. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wyraźnie stanowi w jakim trybie przeprowadza się zmianę miejscowego planu i nie daje Radzie kompetencji ani możliwości decydowania, czy przeprowadzenie procedury planistycznej jest w danym przypadku konieczne, zasadne i celowe, czy też nie. Należy podkreślić, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie przewiduje możliwości prostowania oczywistych błędów pisarskich, które pojawiły się w tekście bądź na rysunku planu w sytuacji, gdy taki błąd wystąpił na etapie podejmowania uchwały w sprawie planu. Ustawa ta nie przewiduje również innego trybu, niż przeprowadzenie właściwej procedury planistycznej, która umożliwiałaby doprowadzenie do spójności (prawidłowości) zapisów uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, bez względu na rodzaj i zakres zmian.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: Istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. W ocenie Organu Nadzoru pominięcie procedury przewidzianej w art. 17 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 23 czerwca 2008 r. II OSK 366/08 orzekł: wejście planu w życie w brzmieniu opublikowanym w organie promulgacyjnym, wywołuje określone skutki prawne (wiąże adresatów) i już z tego względu nie może podlegać zmianie bez zachowania trybu określonego przepisami ustawy. Gdyby założyć, że jest inaczej i dopuścić możliwość prostowania obowiązującego planu, bez zachowania ustawowej procedury jego zmiany, to wówczas zniweczona mogłaby być zasada stabilności i pewności prawa, jako że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest w świetle art. 14 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym aktem prawa miejscowego.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga, za pośrednictwem organu nadzoru- Wojewody Dolnośląskiego, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski:
P. Hreniak