



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 12 stycznia 2017 r.

Poz. 195

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-N.4131.112.24.2016.MC2 WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

z dnia 27 października 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.):

stwierdzam nieważność

§ 3 ust. 1 we fragmencie „emerytów” załącznika do uchwały nr XXXV/225/16 Rady Miasta i Gminy Prusice z dnia 21 września 2016 r. w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 21 września 2016 r. Rada Miasta i Gminy Prusice podjęła uchwałę nr XXXV/225/16 w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania.

Uchwała ta wpłynęła do Organu Nadzoru w dniu 30 września 2016 r.

W toku badania legalności uchwały Organ Nadzoru stwierdził podjęcie § 3 ust. 1 we fragmencie „emerytów” załącznika do uchwały z istotnym naruszeniem art. 72 ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2016 r., poz. 1379 ze zm.).

Przepis art. 72 ust. 1 ustawy – Karta Nauczyciela przyznaje organom prowadzącym szkoły uprawnienie do określenia rodzajów, warunków i sposobu przyznawania świadczeń w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej.

W ustępie czwartym tego przepisu ustawodawca wskazał, że uprawnienie do określonych w powyższy sposób świadczeń zachowują także nauczyciele po przejściu na emeryturę, rentę lub nauczycielskie świadczenie kompensacyjne.

Rada Miasta i Gminy Prusice w § 3 ust. 1 załącznika do uchwały postanowiła: „Przepisy uchwały mają zastosowanie do nauczycieli zatrudnionych w wymiarze, co najmniej 1/2 obowiązkowego wymiaru zajęć dydaktycznych, wychowawczych lub opiekuńczych w szkołach prowadzonych przez Gminę Prusice oraz do nauczycieli emerytów ze szkół prowadzonych przez Gminę Prusice, które były ostatnim miejscem zatrudnienia lub w szkole wskazanej przez organ prowadzący, z zastrzeżeniem ust. 2”. Z zapisu tego wynika więc, że podmiotami uprawnionymi do skorzystania ze świadczeń będą jedynie nauczyciele czynni zawodowo oraz nauczyciele będący emerytami.

Mając na względzie treść kwestionowanego przepisu załącznika do uchwały nr XXXV/225/16 należy stwierdzić, że Rada Miasta i Gminy Prusice określając krąg podmiotowy osób uprawnionych do świadczeń w ramach pomocy zdrowotnej ograniczyła podmiotowy zakres regulacji w stosunku do dyspozycji wynikającej

z art. 72 ust. 4 ustawy – Karta Nauczyciela. Zdaniem Organu Nadzoru ustawodawca nie przekazał kompetencji do regulowania kręgu podmiotowego osób uprawnionych do uzyskania pomocy zdrowotnej w taki sposób, w jaki uczyniła to Rada Miasta i Gminy Prusice, tj. pozbawiając możliwości ubiegania się o pomoc zdrowotną osoby po przejściu na rentę oraz otrzymujące nauczycielskie świadczenie kompensacyjne.

Orzecznictwo wielokrotnie wskazywało, że powtórzenia i modyfikacje przepisów ustawowych przez akt wykonawczy niższego rzędu naruszają powszechnie obowiązujący porządek prawny w stopniu istotnym (wyrok NSA z 25 marca 2003 r., sygn. II SA/Wr 2572/02, Opols.2003/78/1520; wyrok NSA z 14 października 1999 r., OSS 2000/1/17; wyrok NSA z 19 sierpnia 2002 r., sygn. II SA/Ka 508/2, niepubl.). W takim kontekście, zjawisko powtarzania i modyfikacji w aktach prawnych przepisów zawartych w aktach hierarchicznie wyższych, należy uznać za niedopuszczalne.

Powtarzanie regulacji ustawowych, bądź ich modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy uchwały może prowadzić do odmiennej, czy też sprzecznej z intencjami ustawodawcy interpretacji. Trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony, czy zmodyfikowany przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go zamieszczono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy.

Jednocześnie wskazać należy, że Rada Miasta i Gminy Prusice w § 2 ust. 2 załącznika do uchwały nr XXXV/225/16 wprowadziła definicję pojęcia „nauczyciel” obowiązującą na gruncie przedmiotowej uchwały. Zgodnie z tym zapisem: „Ilekcję w regulaminie jest mowa bez bliższego określenia o nauczycielu – należy przez to rozumieć dyrektora, wychowawców oraz innych pracowników pedagogicznych zatrudnionych w szkołach, a także nauczycieli, którzy przed przejściem na emeryturę, rentę lub nauczycielskie świadczenie kompensacyjne byli zatrudnieni w tych jednostkach”. Tak ujęty zakres podmiotowy jest zgodny z regulacją zawartą w art. 72 ust. 4 ustawy – Karta Nauczyciela.

W związku z powyższym Organ Nadzoru uznał, że stwierdzenie nieważności § 3 ust. 1 załącznika do uchwały jedynie w części tj. we fragmencie „emerytów”, pozwoli na wyeliminowanie z obrotu prawnego wadliwego zapisu. Równocześnie pojęcie „nauczyciel” na gruncie § 3 ust. 1 pozostanie bliżej nieokreślone, a w konsekwencji zastosowanie znajdzie definicja zawarta w § 2 ust. 2 załącznika do uchwały.

Biorąc pod uwagę powyższe należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski:
P. Hreniak