



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 12 stycznia 2017 r.

Poz. 196

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-N.4131.112.27.2016.MC2 WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

z dnia 30 grudnia 2016 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2016 r. poz. 446 ze zm.),

stwierdzam nieważność

§ 6 ust. 7 załącznika nr 1 do uchwały nr XXXVIII/243/16 Rady Miasta i Gminy Prusice z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy i za wysługę lat oraz niektórych innych składników wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Prusice.

Uzasadnienie

Rada Miasta i Gminy Prusice na sesji w dniu 30 listopada 2016 r. podjęła uchwałę nr XXXVIII/243/2016 w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy i za wysługę lat oraz niektórych innych składników wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Prusice.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 7 grudnia 2016 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie § 6 ust. 7 załącznika nr 1 do uchwały z istotnym naruszeniem art. 54 ust. 1, 3 i 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. 2016 r. poz. 1379 ze zm.).

Zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela nauczyciel zatrudniony na terenie wiejskim oraz w mieście liczącym do 5000 mieszkańców ma prawo do lokalu mieszkalnego na terenie gminy, w której położona jest szkoła. Z kolei zgodnie z ustępem 3 wskazanego przepisu nauczycielowi spełniającemu ustawowe warunki określone w ust. 1 przysługuje nauczycielski dodatek mieszkaniowy, którego wysokość uzależniona jest od stanu rodzinnego nauczyciela. Wysokość dodatku może być także zróżnicowana w zależności od miejscowości, w której nauczyciel jest zatrudniony.

Natomiast bezpośrednią podstawę do podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi art. 54 ust. 7 ustawy Karta Nauczyciela, zgodnie z którym organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego określa w trybie, o którym mowa w art. 30 ust. 6, wysokość nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego oraz szczegółowe zasady jego przyznawania i wypłacania, z uwzględnieniem zasad określonych w ust. 3.

Rada Miasta i Gminy Prusice w § 6 ust. 7 załącznika nr 1 do uchwały postanowiła: „Nauczycielowi i jego współmałżonkowi będącemu także nauczycielem przysługuje tylko jeden dodatek mieszkaniowy. W takiej sytuacji nauczyciel przedkłada pracodawcy oświadczenie o pobieraniu dodatku mieszkaniowego przez

współmałżonka”. Mocą powyższego zapisu Rada Miasta i Gminy Prusice postanowiła, że dodatek mieszkaniowy przysługuje tylko jednemu z małżonków w przypadku, gdy oboje są nauczycielami.

W ocenie organu nadzoru dokonywanie tego rodzaju ograniczeń podmiotowych jest niedopuszczalne. Z przywołanego wyżej przepisu ustawy Karta Nauczyciela płynie kilka wniosków. Po pierwsze, przyznanie nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego jest obowiązkowe, jeśli nauczyciel spełnia ustawowe warunki określone w art. 54 ust. 1 i 3 tej ustawy. Po drugie, wysokość dodatku jest uzależniona od stanu rodzinnego oraz może być zróżnicowana w zależności od miejscowości, w której nauczyciel jest zatrudniony. Uwzględniając powyższe organ prowadzący szkołę, będący jednostką samorządu terytorialnego, określa w drodze regulaminu wysokość tego dodatku oraz szczegółowe zasady jego przyznawania i wypłacania (art. 54 ust. 7 Karty Nauczyciela). Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, że ustawowe zapisy stanowią jedynie, iż wysokość przedmiotowego dodatku jest uzależniona od stanu rodzinnego nauczyciela. Zapisy te nie wprowadzają jednak możliwości pozbawienia nauczyciela, spełniającego ustawowe kryteria, prawa do otrzymania dodatku mieszkaniowego, stanowiącego obligatoryjny składnik jego wynagrodzenia, jedynie z uwagi na fakt pozostawania w związku małżeńskim z innym nauczycielem.

W świetle przytoczonych regulacji nie sposób uznać, że podjęta przez Radę Miasta i Gminy Prusice uchwała w kwestionowanym zakresie jest zgodna z prawem. Należy bowiem podkreślić, że nauczycielski dodatek mieszkaniowy przysługuje z mocy ustawy nauczycielowi spełniającemu ustawowe warunki do jego przyznania. Tymczasem, redakcja § 6 ust. 7 załącznika nr 1 do uchwały wskazuje, że dodatek ten w przypadku obojga małżonków będących nauczycielami przysługuje tylko jednemu z nich. Tym samym, na podstawie kwestionowanej uchwały, przewidziana została sytuacja, w której nauczycielowi spełniającemu kryteria ustawowe dodatek nie zostanie przyznany. Z kolei upoważnienie ustawowe wynikające z art. 54 ust. 7 ustawy Karta Nauczyciela nie obejmuje prawa do wyłączenia określonych kategorii nauczycieli spośród podmiotów uprawnionych do dodatku mieszkaniowego w świetle zapisów ustawy.

Mając na względzie powyższe, zdaniem organu nadzoru zapis § 6 ust. 7 załącznika nr 1 do uchwały wprowadza nieprzewidzianą ustawą modyfikację przesłanek przyznawania prawa do dodatku mieszkaniowego i w konsekwencji w sposób istotny narusza art. 54 ust. 1, 3 i 7 ustawy Karta Nauczyciela.

Biorąc pod uwagę powyższe należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski:
P. Hreniak