



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 20 stycznia 2022 r.

Poz. 328

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-N.4131.145.6.2021.MW3 WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

z dnia 19 stycznia 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.)

stwierdzam nieważność

załącznika nr 1 do uchwały XXXI/319/21 Rady Gminy Warta Bolesławiecka z dnia 14 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Warta Bolesławiecka w granicach ewidencyjnych obrębów: Warta Bolesławiecka i Wartowice, w części obejmującej teren położony w obrębie Warta Bolesławiecka, pomiędzy terenami oznaczonymi symbolami WB-MN26, WB-MN/U4, WB-KDW91, WB-KDW89.

Uzasadnienie

Rada Gminy Warta Bolesławiecka, na sesji w dniu 14 grudnia 2021 r., podjęła uchwałę nr XXXI/319/21 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Warta Bolesławiecka w granicach ewidencyjnych obrębów: Warta Bolesławiecka i Wartowice, zwaną dalej również „uchwałą”.

Wskazać należy, że termin do stwierdzenia nieważności uchwały w przedmiocie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, a także miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zaczyna biec od dnia, w którym organ wykonawczy gminy przedłoży wojewodzie uchwałę z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych (zob. wyrok NSA z dnia 20 lipca 2018 r., sygn. akt II OSK 2053/16).

W niniejszej sprawie uchwała wraz z dokumentacją prac planistycznych odzwierciedlająca przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu wpłynęła do Wojewody Dolnośląskiego w dniu 20 grudnia 2021 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził, że załącznik, o którym mowa w § 1 pkt 1 uchwały, w części obejmującej teren położony w obrębie Warta Bolesławiecka znajdujący się pomiędzy terenami oznaczonymi symbolami WB-MN-26, WB-MN/U4, WB-KDW91, WB-KDW89 został podjęty z istotnym naruszeniem art. 28 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.) oraz § 7 pkt 7 i § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. nr 164, poz. 1587, z późn. zm.), dalej jako: „rozporządzenie”, w zw. z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. nr 78, poz. 483 ze zm.), polegającym na naruszeniu zasad sporządzania planu miejscowego poprzez brak oznaczenia przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu, objętego zakresem obowiązywania uchwały.

Rada Gminy Warta Bolesławiecka, określając ustalenia miejscowego planu w § 1 pkt 1 uchwały postanowiła, że załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały jest rysunek planu w skali 1:2000 obejmujący tereny zlokalizowane w Warcie Bolesławieckiej opisane symbolami poprzedzonymi prefiksem WB. W myśl § 2

uchwały, plan obejmuje obszar w granicach ewidencyjnych obrębów: Warta Bolesławiecka i Wartowice, w gminie Warta Bolesławiecka z wyłączeniem części działki ewidencyjnej nr 456 Wartowicach (ust. 1). Granicę obszaru objętego planem określono w załącznikach nr 1, nr 2 oraz nr 5 do niniejszej uchwały (ust. 2).

Weryfikacja załącznika, o którym mowa w § 1 pkt 1 uchwały, wykazała, że wydzielony liniami rozgraniczającymi teren, sąsiadujący z terenami oznaczonymi symbolami WB-MN-26, WB-MN/U4, WB-KDW91, WB-KDW89, nie został oznaczony symbolem literowym i numerem.

Na wstępie podkreślić należy, że podstawy nieważności uchwały w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego ustawodawca wskazał w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z jego treścią, istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Należy mieć na uwadze, że zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczą całego aktu obejmującego część graficzną i tekstową, zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej. Zawartość planu miejscowego określa art. 15 ust. 2 i 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast standardy dokumentacji planistycznej (materiały planistyczne, skalę opracowań kartograficznych, stosowanych oznaczeń, nazewnictwa, standardy oraz sposób dokumentowania prac planistycznych) określa art. 16 ust. 1 ustawy oraz wydane, na podstawie delegacji ustawowej zawartej w ust. 2 tego artykułu, rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021r. poz. 2404). Organ nadzoru zwraca jednak uwagę, że w analizowanym przypadku zastosowanie znajdzie poprzednio obowiązujące rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. nr 164, poz. 1587). Zgodnie bowiem z § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do projektów planów miejscowych sporządzanych lub zmienianych na podstawie uchwały o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu miejscowego podjętej przed dniem 24 grudnia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta przez Radę Gminy Warta Bolesławiecka w dniu 2 października 2018 r.

Przepis art. 4 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa następujące obligatoryjne ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: **ustalenia przeznaczenia terenu**, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego, określenie warunków zabudowy terenu i zasady zagospodarowania terenu. Zgodnie z art. 15 ust. 1 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem. Jak stanowi art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planie miejscowym określa się obowiązkowo **przeznaczenie terenów** oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

Z powyższego wynika, że podstawowym obowiązkiem rady gminy uchwalającej plan miejscowy jest określenie przeznaczenia terenów i zasad ich zagospodarowania. Brak wypełnienia tego obligatoryjnego obowiązku stanowi o rażącym naruszeniu zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W myśl § 4 pkt 1 rozporządzenia ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także **symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów**. Obowiązek oznaczenia na rysunku planu terenów symbolem literowym i numerem, wyróżniającym dany teren spośród innych terenów, wynika natomiast z § 7 pkt 7 rozporządzenia, który stanowi, że projekt rysunku planu miejscowego powinien zawierać linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania oraz **ich oznaczenia**. Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia, na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i **oznaczenia** umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego.

Z treści uchwały wynika, że Rada Gminy Warta Bolesławiecka przyjęła akt prawa miejscowego, a jej zamiarem było ustalenie przeznaczenia terenów dla wszystkich nieruchomości położonych w obrębie Warta Bolesławiecka (§ 1 pkt 1 oraz § 2 ust. 1). Równocześnie na rysunku planu, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów oznaczonych następującymi symbolami WB-MN-26, WB-MN/U4, WB-KDW91, WB-KDW89, wydzielony został liniami rozgraniczającymi teren, dla którego nie przypisano symbolu literowego i cyfrowego, przyporządkowanego do konkretnych ustaleń poczynionych w części tekstowej uchwały. Tym samym nie określono dla niego przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu.

Wskazane braki stanowią istotne naruszenie prawa. Skutkują one bowiem tylko pozornym objęciem określonego terenu planem miejscowym, przy jednoczesnym braku ukształtowania ładu przestrzennego.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

I Wicewojewoda Dolnośląski:
Jarosław Kresa