



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 24 października 2022 r.

Poz. 5091

WYROK NR II SA/WR 472/21 WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU

z dnia 2 listopada 2021 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w składzie następującym:

Przewodniczący:

Sędzia WSA Wojciech Śnieżyński

Sędziowie:

Sędzia WSA Władysław Kulon (spr.)

Sędzia WSA Gabriel Węgrzyn

po rozpoznaniu w Wydziale II w trybie uproszczonym
na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 listopada 2021 r.
ze skargi Wojewody Dolnośląskiego
na uchwałę Rady Gminy Lubań
z dnia 5 maja 2021 r. nr XXXIX/216/2021
w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lubań obejmującego
obręb Jałowiec

stwierdza nieważność:

– § 14 w zakresie ustalającym przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami 6.MN oraz 15.MN, § 16 w zakresie ustalającym przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 5.RM, § 18 w zakresie ustalającym przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 3.U;

;- § 13 w zakresie ustalającym przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami 2.MN, 3.MN, 20.MN w części, w jakiej tereny znajdują się w zasięgu zaktualizowanego/nowego obszaru szczególnego zagrożenia powodzią określonego na zaktualizowanych oraz nowych mapach zagrożenia powodziowego, § 18 w zakresie ustalającym przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 2.U w części, w jakiej tereny znajdują się w zasięgu zaktualizowanego/nowego obszaru szczególnego zagrożenia powodzią określonego na zaktualizowanych oraz nowych mapach zagrożenia powodziowego;

– załącznika graficznego nr 1 dla terenów 6.MN, 15.MN, 5.RM, 3.U;

– załącznika graficznego nr 1 dla terenów 2.MN, 3.MN, 20.MN, 2.U w zakresie, w jakim tereny te znajdują się w zasięgu zaktualizowanego/nowego obszaru szczególnego zagrożenia powodzią określonego na zaktualizowanych oraz nowych mapach zagrożenia powodziowego zaskarżonej uchwały.

Uzasadnienie

Wojewoda Dolnośląski, działając jako organ nadzoru, złożył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargę na uchwałę nr XXXIX/216/2021 Rady Gminy Lubań z dnia 5 maja 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lubań obejmującego obręb Jałowiec. Skarżący wniósł o stwierdzenie nieważności:

- § 14 w zakresie ustalającym przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami 6.MN oraz 15.MN, § 16 w zakresie ustalającym przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 5.RM, § 18 w zakresie ustalającym przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 3.U;

- § 13 w zakresie ustalającym przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami 2.MN, 3.MN, 20.MN w części, w jakiej tereny znajdują się w zasięgu zaktualizowanego/nowego obszaru szczególnego zagrożenia powodzią określonego na zaktualizowanych oraz nowych mapach zagrożenia powodziowego, § 18 w zakresie ustalającym przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 2.U w części, w jakiej tereny znajdują się w zasięgu zaktualizowanego/nowego obszaru szczególnego zagrożenia powodzią określonego na zaktualizowanych oraz nowych mapach zagrożenia powodziowego;

- załącznika graficznego nr 1 dla terenów 6.MN, 15.MN, 5.RM, 3.U;

- załącznika graficznego nr 1 dla terenów 2.MN, 3.MN, 20.MN, 2.U w zakresie, w jakim tereny te znajdują się w zasięgu zaktualizowanego/nowego obszaru szczególnego zagrożenia powodzią określonego na zaktualizowanych oraz nowych mapach zagrożenia powodziowego.

Nadto, skarżący wniósł o skierowanie sprawy do rozpoznania w trybie uproszczonym i zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Kwestionowanej uchwale zarzucił przyjęcie ustaleń dotyczących terenów 6.MN, 15.MN, 5.RM, 3.U oraz części terenów 2.MN, 3.MN, 20.MN, 2.U uchwały, tj. w zakresie, w jakim tereny te znajdują się w zasięgu zaktualizowanego/nowego obszaru szczególnego zagrożenia powodzią określonego na zaktualizowanych oraz nowych mapach zagrożenia powodziowego:

- z istotnym naruszeniem art. 17 pkt 6 lit. b tiret dziesiąte, w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm., dalej u.p.z.p.), poprzez brak uzgodnienia projektu planu z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, dotyczącego zabudowy i zagospodarowania terenów położonych w zasięgu zaktualizowanych/nowych obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, po opublikowaniu zaktualizowanych oraz nowych map zagrożenia i map ryzyka powodziowego;

- z istotnym naruszeniem art. 15 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p. i art. 166 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 624 ze zm.), w zw. z art. 28 ust. 1 u.p.z.p. ze względu na nieprawidłowe określenie granic obszarów szczególnego zagrożenia powodzią na załączniku graficznym do planu.

Motywuując zasadność wniesionej skargi Wojewoda wyjaśnił, że podstawy nieważności uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustawodawca wskazał w art. 28 ust. 1 u.p.z.p. Zgodnie z jego treścią, istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. Przeprowadzona ocena zgodności z prawem zaskarżonej uchwały prowadzi do wniosku, że Rada Gminy Lubań, uchwalając przedmiotowy naruszyła w sposób istotny zarówno tryb, jak i zasady sporządzania planu. W tym zakresie wskazano, że zgodnie z art. 17 pkt 6b u.p.z.p. wójt, burmistrz albo prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego kolejno występuje o uzgodnienie projektu planu m.in. z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z treścią § 8 pkt 1 uchwały: „część obszaru objętego opracowaniem planu znajduje się w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, oznaczonych na rysunku planu, na których obowiązują zakazy i ograniczenia zgodnie

z przepisami odrębnymi". Granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią przedstawione zostały na mapach zagrożenia powodziowego (art. 169 ust. 2 pkt 2 Prawa wodnego). „Mapy zagrożenia powodziowego (MZP) i mapy ryzyka powodziowego (MRP), to dokumenty planistyczne, których obowiązek opracowania wynika z dyrektywy 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim (Dyrektywa Powodziowa). MZP i MRP stanowią podstawę do oceny ryzyka powodziowego oraz podejmowania działań mających na celu ograniczenie negatywnych skutków powodzi dla zdrowia i życia ludzi, działalności gospodarczej, środowiska i dziedzictwa kulturowego. Mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego, zgodnie z art. 171 ust. 8 ustawy - Prawo wodne oraz art. 14 Dyrektywy Powodziowej, podlegają przeglądowi oraz w razie potrzeby aktualizacji w cyklach 6-letnich, w związku z potrzebą oceny zmian ryzyka powodziowego oraz koniecznością planowania i realizacji działań mających na celu ograniczenie negatywnych konsekwencji powodzi dla zdrowia ludzkiego, środowiska, dziedzictwa kulturowego oraz działalności gospodarczej (zob. Oficjalna strona internetowa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, <https://www.wody.gov.pl/nasze-dzialania/mapy-zagrozenia-i-mapy-ryzyka-powodziowego>).

Przedmiotowy plan miejscowy, w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, wymagał uzgodnienia z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W trakcie postępowania nadzorczego organ nadzoru ustalił, że projekt planu uzgodniono decyzją nr 57/RPP/M-632/2019 z dnia 31 maja 2019 r., a uchwała została podjęta w dniu 5 maja 2021 r. Natomiast podanie zaktualizowanych oraz nowych map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego do publicznej wiadomości, przez ich umieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Środowiska i Klimatu, nastąpiło w dniu 22 października 2020 r. W tych okolicznościach projekt analizowanego planu wymagał ponowienia procedury w zakresie uzgodnienia z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Mając na uwadze powyższe organ nadzoru dwukrotnie wystąpił do Rady Gminy Lubań o wyjaśnienia w tym zakresie. W odpowiedzi Przewodnicząca Rady Gminy Lubań wskazała, że projekt planu „został uzgodniony w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej PGW Wody Polskie decyzją Nr 57/RPP/M-632/2019 z dnia 31 maja 2019 r. Uzgodnienie to nastąpiło na podstawie zasięgu obszarów szczególnego zagrożenia powodziowego wynikającego z obowiązujących na ten moment map zagrożenia powodziowego (MZP), przekazanych do Urzędu Gminy Lubań w dniu 23.04.2015 r. Odnosząc się natomiast do zasięgu obszarów szczególnego zagrożenia powodzią określonego na uaktualnionych mapach zagrożenia powodzią przekazanych do Urzędu Gminy dnia 17 listopada 2020 r., poinformowała, że zasięg ten został poszerzony o ok. 15,5 ha w kierunku wschodnim. Poszerzenie dotyczy przede wszystkim obszarów na których prawdopodobieństwo powodzi jest średnie (Q1%) i obejmuje w większej części tereny rolnicze 8.R i 10.R - ok. 9 ha. Pozostałe tereny na których widoczny jest nowy zasięg to w całości tereny: 6.MN - 0,8 ha, 15.MN - 0,16 ha, 5.RM-1,8 ha, 3.U - 0,25 ha oraz w części tereny: 2.MN - 1,3 ha, 3.MN - 1,7 ha, 20.MN - 0,24 ha, 2.U - 0,16 ha co daje łącznie ok 6,4 ha”. W jednej z odpowiedzi wskazała również, że: „Obowiązujące przepisy prawa nie wskazują jednoznacznie konieczności ponowienia procedury uzgadniania planu miejscowego po aktualizacji map zagrożenia powodzią”.

W ocenie Wojewody podanie do publicznej wiadomości w dniu 22 października 2020 r. zaktualizowanych i nowych map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego spowodowało, że każdy akt planowania przestrzennego podejmowany przez organy stanowiące po tej dacie (studium, plan miejscowy), powinien uwzględniać aktualne mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego oraz winien zostać uzgodniony w oparciu o nowe i zaktualizowane mapy powodziowe. Ustawodawca nie przewidział żadnych przepisów umożliwiających odstępstwo od tej reguły. Brak ponownego uzgodnienia uniemożliwił kontrolę legalności przyjętych w projekcie planu rozwiązań oraz mógł spowodować, że zostały one przyjęte odmienne od tych, które zostałyby przyjęte, gdyby nie naruszono trybu sporządzenia aktu planistycznego.

Zdaniem skarżącego Rada Gminy Lubań, podejmując w dniu 5 maja 2021 r. uchwałę w sprawie planu miejscowego, którego projekt (w zakresie różnicy pomiędzy dotychczasowymi mapami powodziowymi, a nowymi/zaktualizowanymi mapami powodziowymi) nie został ponownie uzgodniony z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, dopuścił się istotnego naruszenia trybu sporządzania planu. Jest to istotne tym bardziej, że w sprawie doszło do poszerzenia obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w kierunku wschodnim, jak wskazywała Przewodnicząca Rady Gminy Lubań w piśmie z dnia 22 czerwca 2021 r.

W ocenie organu nadzoru istotnie naruszają prawo wszelkie ustalenia analizowanej uchwały (zarówno w części tekstowej, jak również w części graficznej) dotyczące terenów położonych w zasięgu zaktualizowanego/nowego obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, na których dopuszczono możliwość lokalizowania zabudowy (tj. w całości tereny 6.MN, 15.MN, 5.RM, 3.U oraz w części tereny 2.MN, 3.MN, 20.MN, 2.U).

Wojewoda zauważył także, iż przywołane uchybienia naruszają również zasady sporządzania miejscowego planu. W tym zakresie wskazał, że zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p. oraz art. 166 ust. 1 pkt 1 Prawa wodnego, ustawodawca zobowiązał organy do określania w planach miejscowych aktualnych obszarów zagrożenia powodziowego. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p.: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. granice i sposoby zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią”. Natomiast na podstawie art. 166 ust. 1 pkt 1 Prawa wodnego: „W celu zapewnienia ochrony ludności i mienia przed powodzią obszary szczególnego zagrożenia powodzią uwzględnia się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”. W tych okolicznościach Rada Gminy Lubań przyjmując zaskarżoną uchwałę powinna uwzględnić aktualny zasięg obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Przedmiotowy plan miejscowy nie realizuje zaś tego obowiązku, gdyż na rysunku planu przedstawione zostały obszary zagrożenia powodziowego wynikające z nieaktualnych na dzień podjęcia uchwały map zagrożenia powodziowego. Brak określenia właściwych granic obszarów szczególnego zagrożenia powodzią jest szczególnie niezrozumiały z tego względu, że od dnia podania map powodziowych do publicznej wiadomości, tj. od dnia 22 października 2020 r., do dnia podjęcia uchwały, tj. do dnia 5 maja 2021 r., upłynęło ponad 6 miesięcy.

Konkludując, skarżący stwierdził, że zasadny jest wniosek o stwierdzenie nieważności ustaleń (w części zarówno tekstowej, jak i graficznej) dla terenów 6.MN, 15.MN, 5.RM, 3.U oraz terenów 2.MN, 3.MN, 20.MN, 2.U, w zakresie, w jakim tereny te znajdują się w zasięgu zaktualizowanego/nowego obszaru szczególnego zagrożenia powodzią określonego na zaktualizowanych oraz nowych mapach zagrożenia powodziowego. Wskazał przy tym, że sposób ustalenia zakresu zaskarżenia determinuje to, że za istotnie naruszające prawo należy uznać regulacje dotyczące terenów, bądź ich fragmentów, które po opublikowaniu zaktualizowanych oraz nowych map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego znalazły się w zasięgu zaktualizowanego/nowego obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, a które przed aktualizacją tym obszarem nie były objęte. Podobna konstrukcja zakresu zaskarżenia znalazła potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 25 kwietnia 2018 r. (sygn. akt II SA/Wr 36/18).

W odpowiedzi na skargę organ wniósł o jej uwzględnienie w całości i odstąpienie od obciążenia organu kosztami postępowania. Podzielił twierdzenia co do konieczności ponownego uzgodnienia planu z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu zważył, co następuje:

Wyjaśniając przesłanki podjętego rozstrzygnięcia, na wstępie należy podkreślić, że zgodnie z art. 1 § 1 i § 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2021 r., poz. 137), sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości poprzez kontrolę działalności administracji publicznej pod względem zgodności z prawem.

Wykonywana przez sądy administracyjne kontrola administracji publicznej obejmuje również orzekanie w sprawach skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej oraz na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż określone w pkt 5, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej (art. 3 § 1 w związku z § 2 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - Dz.U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm., dalej p.p.s.a.).

Po myśli art. 147 § 1 p.p.s.a., Sąd uwzględniając skargę na uchwałę lub akt, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 5 i 6, stwierdza nieważność tej uchwały lub aktu w całości lub w części albo stwierdza, że zostały wydane z naruszeniem prawa, jeżeli przepis szczególnie wyłącza stwierdzenie ich nieważności.

W rozpoznawanej sprawie ze względu na przedmiot zaskarżenia, którym jest uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Sąd uwzględnić musiał również regulację szczególną zawartą w art. 28 ust. 1 u.p.z.p. zgodnie, z którą nieważność aktu powoduje również naruszanie zasad sporządzania planu miejscowego lub istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie.

Istotne jest także to, że w stanowieniu aktów prawa miejscowego organy samorządu terytorialnego związane są ramami stworzonymi przez ustawy. Akty powyższe są aktami o charakterze podstawowym, a zatem są stanowione na podstawie upoważnień ustawowych, nie mogą wykraczać poza jakiegokolwiek unormowania ustawowe, czynić wyjątków od ogólnie przyjętych rozwiązań, a także powtarzać kwestii uregulowanych w aktach prawnych hierarchicznie wyższych. W doktrynie występuje przekonanie, że prawo miejscowe ma charakter wyłącznie wykonawczy w stosunku do ustaw. W Konstytucji RP próżno bowiem szukać delegacji prawotwórczych dla organów samorządowych. A zatem trafna jest teza, że samorząd terytorialny nie posiada pozycji autonomicznej, lecz jest jedynie formą zdecentralizowanej administracji (por. W. Kisiel, *Ustrój samorządu terytorialnego w Polsce*, Warszawa 2003, s. 84). Decentralizacja procesu tworzenia przepisów wykonawczych do ustaw, w postaci prawa miejscowego, zakłada co prawda zróżnicowanie ich treści, ale to zróżnicowanie może sięgnąć do granic wyznaczonych przez prawo (por. D. Dąbek, *Prawo miejscowe*, Warszawa 2007, s. 259).

Kontroli tutejszego Sądu podlegała uchwała Rady Gminy Lubań z dnia 5 maja 2021 r. (nr XXXIX/216/2021) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lubań.

Oceniając powyższą uchwałę pod względem legalności Sąd uznał, że zakwestionowane przez Wojewodę Dolnośląskiego postanowienia są wadliwe, gdyż podjęte zostały z istotnym naruszeniem trybu oraz zasad sporządzania planu miejscowego, przez które należy rozumieć wartości i merytoryczne wymogi kształtowania polityki przestrzennej przez uprawniony organ, które dotyczą problematyki związanej ze sporządzaniem planu. Dotyczą zatem zawartości aktu planistycznego (część tekstowa i graficzna, inne załączniki), podjętych w nim ustaleń jak też standardów dokumentacji planistycznej. Z kolei użyte w art. 28 ust. 1 u.p.z.p. pojęcie trybu sporządzania planu miejscowego odnosić trzeba do sekwencji czynności, jakie podejmuje organ gminy w celu doprowadzenia do uchwalenia planu miejscowego, począwszy od uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu, a skończywszy na uchwaleniu planu. Szczegółowy przebieg postępowania organów gminy zmierzających do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawarty jest w art. 17 u.p.z.p. Jednym z etapów uchwalania planu jest uzgodnienie projektu z właściwymi organami. Jednym z nich jest dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Wymóg uzgodnienia projektu planu z niniejszym organem wynika nadto z przepisów odrębnych, tj. ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, której art. 166 ust. 1 pkt 1 stanowi, że „W celu zapewnienia ochrony ludności i mienia przed powodzią: (...) obszary szczególnego zagrożenia powodzią uwzględnia się w planie zagospodarowania przestrzennego województwa, strategii rozwoju województwa, strategii rozwoju gminy, strategii rozwoju ponadlokalnego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, gminnym

programie rewitalizacji, decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy”.

W realiach badanej sprawy „część obszaru objętego opracowaniem planu znajduje się w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, oznaczonych na rysunku planu, na których obowiązują zakazy i ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi” (§ 8 pkt 1). Niniejsze wymagało więc uzgodnienia projektu planu z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W sprawie, wprowadzie projekt planu uzgodniono decyzją nr 57/RPP/M-632/2019 z dnia 31 maja 2019 r. z tym organem, ale zaniechano jego ponowienia wobec podania, w dniu 22 października 2020 r., a zatem przed uchwaleniem planu, zaktualizowanych oraz nowych map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego do publicznej wiadomości, przez ich umieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Środowiska i Klimatu. Niniejsze stanowiło zaś naruszenie trybu oraz zasad sporządzania planu skutkujące stwierdzeniem nieważności uchwały w zakresie w jakim objęte planem tereny znajdują się w zakresie zaktualizowanego/nowego obszaru szczególnego zagrożenia powodzią określonego na zaktualizowanych oraz nowych mapach zagrożenia powodziowego. Niniejsze uchybienie jest tym bardziej istotne wobec poszerzenia o ok. 15,5 ha zasięgu obszarów szczególnego zagrożenia powodziowego określonego na uaktualnionych mapach przekazanych organowi w listopadzie 2020 r. Niniejsze – jak w toku procedury nadzorczej wyjaśniła Przewodnicząca Rady Gminy – dotyczy „przede wszystkim obszarów na których prawdopodobieństwo powodzi jest średnie (Q1%) i obejmuje w większej części tereny rolnicze 8.R i 10.R - ok. 9 ha. Pozostałe tereny na których widoczny jest nowy zasięg to w całości tereny: 6.MN - 0,8 ha, 15.MN - 0,16 ha, 5.RM-1,8 ha, 3.U - 0,25 ha oraz w części tereny: 2.MN - 1,3 ha, 3.MN - 1,7 ha, 20.MN - 0,24 ha, 2.U - 0,16 ha co daje łącznie ok 6,4 ha”.

Sąd w składzie orzekającym podziela stanowisko zawarte chociażby w wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 22 marca 2016 r. (sygn. akt II SA/Wr 832/15, CBOSA), że uzgodnienia projektu planu miejscowego nie można traktować wyłącznie formalistycznie, gdyż jego rola w procedurze planistycznej, polega na przesądzającym wpływie pozytywnego stanowiska organu uzgadniającego na kształt normatywny przepisów planu miejscowego. Organ uzgadniający może bowiem skutecznie zablokować uchwalenie planu w kształcie przyjętym przez organ sporządzający ponieważ sama odmowa uzgodnienia oznacza niemożność uchwalenia planu miejscowego w planowanym kształcie. Tym samym w sytuacji, gdy Gmina dysponuje mapami zagrożenia powodziowego, a przepisy prawa nakazują uwzględnienie ich treści w projekcie planu miejscowego, a także uzgodnienie projektu planu z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, to zaniechanie tych czynności stanowi istotne naruszenie prawa. Tak samo za niewystarczające i również obarczone wadą obligującą do zastosowania sankcji nieważności trzeba uznać uzgodnienie projektu planu miejscowego w sytuacji, gdy doszło do zmiany okoliczności faktycznych i przed uchwaleniem planu organ dysponuje mapami zagrożenia powodziowego, którymi nie dysponował uzgadniając plan miejscowy. W takim przypadku obowiązkiem organu jest ponownie uzgodnienia projekt planu miejscowego z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Z tych względów Sąd w składzie rozpoznającym skargę uznał, że zarzuty stawiane zaskarżonej uchwale i podzielone przez Radę Gminy w odpowiedzi na skargę, są zasadne.

W tych okolicznościach zasadnym jest w sprawie stwierdzenie nieważności:

– § 14 w zakresie ustalającym przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami 6.MN oraz 15.MN, § 16 w zakresie ustalającym przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 5.RM, § 18 w zakresie ustalającym przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 3.U;

– § 13 w zakresie ustalającym przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami 2.MN, 3.MN, 20.MN w części, w jakiej tereny znajdują się w zasięgu zaktualizowanego/nowego obszaru szczególnego zagrożenia powodzią określonego na zaktualizowanych oraz nowych mapach zagrożenia powodziowego, § 18 w zakresie ustalającym przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 2.U w części, w jakiej tereny znajdują się w zasięgu

zaktualizowanego/nowego obszaru szczególnego zagrożenia powodzią określonego na zaktualizowanych oraz nowych mapach zagrożenia powodziowego;

- załącznika graficznego nr 1 dla terenów 6.MN, 15.MN, 5.RM, 3.U;
- załącznika graficznego nr 1 dla terenów 2.MN, 3.MN, 20.MN, 2.U w zakresie, w jakim tereny te znajdują się w zasięgu zaktualizowanego/nowego obszaru szczególnego zagrożenia powodzią określonego na zaktualizowanych oraz nowych mapach zagrożenia powodziowego zaskarżonej uchwały.

Niniejsze orzeczone w sentencji, stosownie do art. 147 § 1 p.p.s.a. w zw. z art. 28 ust. 1 u.p.z.p.