



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 17 czerwca 2025 r.

Poz. 2911

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-N.4131.133.3.2025.RJ1 WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

z dnia 16 czerwca 2025 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały nr XV/89/25 Rady Miejskiej w Ścinawie z dnia 8 maja 2025 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w Ścinawie.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Ścinawie na sesji w dniu 8 maja 2025 r., działając na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 3 i art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465) oraz art. 6r ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r. poz. 399), podjęła uchwałę nr XV/89/25 w sprawie przyjęcia Regulaminu Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w Ścinawie, zwaną dalej „uchwałą”.

Przedmiotowa uchwała została przedłożona Wojewodzie Dolnośląskiemu dnia 19 maja 2025 r. za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie uchwały nr XV/89/25 z istotnym naruszeniem art. 6r ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r. poz. 399 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” i art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483), polegającym na wskazaniu usług świadczonych przez punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w sprzeczności z istniejącymi w obrocie prawnym, uchwałami stanowiącymi akty prawa miejscowego.

Uchwałą nr XV/89/25 Rada Miejska w Ścinawie ustaliła regulamin korzystania z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) mieszczącego się przy ul. Wrocławskiej 17 w Ścinawie, stanowiący załącznik nr 1 do uchwały (zwany dalej „regulaminem”). W załączniku nr 1 do uchwały nr XV/89/25 określono zasady funkcjonowania PSZOK w Ścinawie. Ustalono godziny pracy PSZOK (§ 4 regulaminu), warunki bezpłatnego przyjęcia odpadów do PSZOK (§ 8 regulaminu). Wskazano rodzaje odpadów przyjmowanych do PSZOK wraz z okolicznościami odmowy przyjęcia odpadów (§ 9, § 10 i § 12 regulaminu), sposób świadczenia usługi (§ 2 i § 11 regulaminu), a także obowiązki osób przebywających na terenie PSZOK (§ 7 regulaminu).

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały Rada Miejska w Ścinawie wskazała art. 6r ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym „Rada gminy określi, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.”. Zgodnie z art. 6r ust. 3a

ustawy „W uchwale, o której mowa w ust. 3, dopuszcza się ograniczenie ilości zużytych opon, odpadów wielkogabarytowych i odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy, stanowiących odpady komunalne, oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych z gospodarstw domowych, odbieranych lub przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.”.

Zauważyć ponadto należy, że zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy utrzymanie czystości i porządku w gminach należy do obowiązkowych zadań własnych gminy. Gminy, zapewniając czystość i porządek na swoim terenie, tworzą warunki niezbędne do ich utrzymania, m. in. poprzez zapewnianie selektywnego zbierania odpadów komunalnych obejmujących co najmniej: papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe oraz bioodpady, o czym stanowi art. 3 ust. 2 pkt 5 ustawy. Gminy tworzą także punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób umożliwiający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy, które zapewniają przyjmowanie co najmniej odpadów komunalnych: wymienionych w pkt 5, odpadów niebezpiecznych, przeterminowanych leków i chemikaliów, odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych, które powstały w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon oraz odpadów tekstyliów i odzieży, a także odpadów budowlanych i rozbiórkowych z gospodarstw domowych (art. 3 ust. 2 pkt 6 ustawy).

Stosownie natomiast do treści art. 6r ust. 2d ustawy w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina zapewnia właścicielom nieruchomości pozbywanie się wszystkich rodzajów odpadów komunalnych, przy czym rozumie się przez to odbieranie odpadów z terenu nieruchomości, o których mowa w art. 6c ust. 1 i 2, przyjmowanie odpadów, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 6, przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz zapewnianie przyjmowania tych odpadów przez gminę w inny sposób.

Organ nadzoru wskazuje, że w dniu 25 sierpnia 2016 r., na podstawie cytowanego wyżej przepisu art. 6r ust. 3 ustawy, Rada Miejska w Ścinawie podjęła obowiązującą obecnie na terenie gminy Ścinawa uchwałę nr **XXVII/167/16** w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2016 r. poz. 4014, z 2020 r. poz. 2874). We wskazanej wyżej uchwale nr XXVII/167/16 Rada Miejska w Ścinawie uregulowała m.in. sposób świadczenia usług przez Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (mieszczący się w Ścinawie, przy ul. Wrocławskiej 17) – czyli materię objętą także postanowieniami rozpatrywanej tu uchwały nr XV/89/25 z dnia 8 maja 2025 r.

Przy tym, w ocenie organu nadzoru, nie można przyjąć, że regulamin korzystania z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (uchwała nr XV/89/25) miał zastąpić w obrocie prawnym uchwałę w sprawie usług świadczonych w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (uchwała nr XXVII/167/16) w części dotyczącej sposobu świadczenia usług przez punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Uchwała nr XV/89/25 nie zawiera bowiem obligatoryjnego elementu uchwały przewidzianego w art. 6r ust. 3d ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, czyli trybu i sposobu zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub przez prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Należy podkreślić że przepisy uchwały nr XXVII/167/16 i uchwały nr XV/89/25 w zakresie wskazania rodzajów odpadów przyjmowanych przez PSZOK są w znacznej części wzajemnie sprzeczne. Przede wszystkim w regulaminie świadczenia usług przez Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (uchwała nr XV/89/25) nie przewidziano odbioru czterech frakcji odpadów komunalnych, których odbiór, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gmina ma obowiązek zapewnić w PSZOK. Są to następujące rodzaje odpadów: 1. odpady niebezpieczne, 2. przeterminowane leki, 3. odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych, które powstały w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igły i strzykawki, 4. meble.

Zaniechanie wymienienia w załączniku nr 1 do uchwały nr XV/89/25 frakcji odpadów komunalnych zbieranych w sposób selektywny takich jak: 1. odpady niebezpieczne, 2. przeterminowane leki, 3. odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych, które powstały w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igły i strzykawki, 4. meble – stanowi niewypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 6r ust. 3 w zw. z art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Wymienione odpady są bowiem odpadami komunalnymi zbieranymi selektywnie, których możliwość pozbywania się musi zostać zapewniona właścicielom nieruchomości przez gminę, co wynika również z art. 6r ust. 2d ustawy. Natomiast brak zapewnienia i wskazania w uchwale innego sposobu przyjmowania tych odpadów, oznacza konieczność zapewnienia przez gminę przyjmowania ich przez PSZOK (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 5 października 2023 r., sygn. akt II SA/Łd 550/23).

Warto w tym miejscu także zaznaczyć, iż odnośnie odpadów niebezpiecznych § 11 ust. 5 uchwały nr XXXII/203/20 Rady Miejskiej w Ścinawie z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie *Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Ścinawa* (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2021 r. poz. 52), stanowi, że „Właściciele nieruchomości winni we własnym zakresie przekazywać odpady niebezpieczne do punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych”. Podobnie w przypadku mebli, w § 12 ust. 10 uchwały nr XXXII/203/20 określono, że „Meble i inne odpady wielkogabarytowe należy przekazywać do Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK-u)”. Niewątpliwie więc, zachodzi również sprzeczność pomiędzy uregulowaniami rozpatrywanej tu uchwały nr XV/89/25 i uchwały nr XXXII/203/20.

Dodatkowo w § 9 pkt 6, 7, 10, 11 załącznika nr 1 do uchwały nr XV/89/25 podobne rodzaje odpadów do wskazanych w uchwale nr XXVII/167/16 zostały odmiennie nazwane (np. został dołączony szczegółowy opis, jakie konkretnie odpady powinna dana frakcja zawierać). W przypadku: 1. odpadów wielkogabarytowych, 2. zużytych opon, 3. odpadów budowlanych i rozbiórkowych, 4. odpadów biodegradowalnych i odpadów zielonych (§ 9 pkt 5, 6, 7, 11 regulaminu) inne ograniczenia ilościowe są przewidziane w uchwale nr XXVII/167/16 (każda ilość – zgodnie z § 4 ust. 1 tej uchwały), inne zaś w uchwale nr XV/89/25 (1. odpady wielkogabarytowe - w ilości 1 Mg na każdy rok kalendarzowy, 2. zużyte opony - w ilości łącznej nie większej niż 4 opony na każdy rok kalendarzowy, 3. odpady budowlane i rozbiórkowe - w ilości nie większej niż 1 Mg na każdy rok kalendarzowy, 4. odpady biodegradowalne i odpady zielone - w ilości nie większej niż 0,5 Mg na każdy rok kalendarzowy).

Ponadto w załączniku nr 1 do uchwały nr XV/89/25 przyjęto zapisy dotyczące okoliczności odmowy przyjęcia odpadów, których w uchwale nr XXVII/167/16 nie było (np. § 3, § 8 pkt 1 i 3, § 9 pkt 6, 7, 10 i § 10 pkt 2 – 9 regulaminu); między innymi takie jak: zawężenie odbioru opon, wyłącznie do opon z pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony, które nie są wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej; ograniczenie odbioru odpadów budowlanych i rozbiórkowych ze względu na ich podział na frakcje; ograniczenie w przyjmowaniu chemikaliów, tylko w oryginalnych opakowaniach wraz z etykietą umożliwiającą skuteczną weryfikację substancji; odmowa odbioru odpadów pochodzących z prowadzonej działalności gospodarczej; ograniczenie odbioru odpadów komunalnych wyłącznie do tych wskazanych w załączniku nr 1 do uchwały nr XV/89/25.

Przy tym do przyjęcia większości tych regulacji Rada Miejska w Ścinawie nie miała upoważnienia ustawowego. Prawodawca miejscowy może ograniczyć zakres usług odbioru i przyjmowania odpadów komunalnych, ale tylko i wyłącznie w granicach przewidzianych w ustawie. W odniesieniu do zużytych opon kryterium stosowanym przy wprowadzaniu ograniczeń jest, zgodnie z art. 6r ust. 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, „ilość” opon, a nie ich rodzaj. Oczywistym jest, że opony takie muszą pochodzić z gospodarstwa domowego i nie mogą pochodzić z produkcji, a więc innego, niż gospodarstwa domowe źródła. To już jednak należy do ustalenia przez punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych na etapie wykonywania uchwały i odbioru tej frakcji odpadów. Rada Miejska nie może zatem ograniczyć odbierania zużytych opon w PSZOK, które są przyjmowane od właścicieli nieruchomości w zamian za pobieraną opłatę, jak to uczyniła w § 9 pkt 6 i § 10 pkt 8 regulaminu, ze względu na rodzaj tych opon (tu: zużytych opon z pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony, które nie są wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej).

Rada Miejska w Ścinawie nie była także uprawniona do podzielenia w § 9 pkt 7 regulaminu odpadów budowlanych i rozbiórkowych na frakcje (drewno, metal, szkło, tworzywa sztuczne, gips, odpady mineralne, w tym beton, cegły, płytki i materiały ceramiczne), które będą obligatoryjnie odbierane przez gminę, jak też do

wskazywania tych rodzajów odpadów budowlanych i rozbiórkowych, które nie będą podlegać odbiorowi (tu: „gruz zawierający nawet niewielkie ilości drewna, metalu lub innych odpadów” – § 10 pkt 6 regulaminu). Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 6a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.) przez odpady budowlane i rozbiórkowe rozumie się odpady powstałe podczas robót budowlanych. Rada Miejska nie może modyfikować uregulowań ustawy upoważniającej jak i przepisów innych aktów normatywnych. Modyfikacja taka jest dopuszczalna tylko w granicach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego. Z kolei przepis art. 6r ust. 3a ustawy stanowi, że w uchwale, o której mowa w ust. 3, dopuszcza się ograniczenie ilości m.in. odpadów budowlanych i rozbiórkowych z gospodarstw domowych, odbieranych lub przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zatem brak jest podstaw do wydzielania z frakcji odpady budowlane i rozbiórkowe z gospodarstw domowych dalszych frakcji. Działanie takie ocenić należy jako działanie naruszające prawo w sposób istotny.

Organ nadzoru zwraca także uwagę, że „części samochodowych” (§ 10 pkt 7 regulaminu) nie można uznać ani za „pojazdy wycofane z eksploatacji” ani też za „odpady z produkcji”, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 7 lit. b ustawy o odpadach. Z kolei tylko takie ich zakwalifikowanie prowadziłyby do uznania, że nie stanowią one odpadów komunalnych. Nie ulega bowiem wątpliwości, że części samochodowe mogą stanowić odpady powstające w gospodarstwach domowych. O ile organ nadzoru rozumie praktyczny problem z pozbywaniem się tego rodzaju odpadów, o tyle na gruncie obecnie obowiązujących przepisów brak jest podstaw do uznania, że gminie przysługuje prawo do odmowy przyjęcia tego rodzaju odpadu (tak jak uczyniła to Rada Miejska w regulaminie). Jeśli zatem Gmina obowiązana jest do zapewnienia właścicielom nieruchomości pozbywania się tego rodzaju odpadów komunalnych i nie robi tego poprzez przyjmowanie ich w PSZOK, powinna zapewnić przyjmowanie tych odpadów inny sposób, co wynika z art. 6r ust. 2d ustawy.

Następnie wymaga zauważyć, że z przepisu art. 6r ust. 3 ustawy nie wynika upoważnienie dla rady gminy do określania formy opakowania, jej szczelności i możliwości identyfikacji za pomocą etykiet, w jakiej przyjmowane będą do PSZOK odpady komunalne spełniające ustawowe wymogi z art. 3 ust. 2 pkt 6 ustawy (tu: § 9 pkt 10 i § 10 pkt 4 regulaminu). Przy wprowadzaniu tego rodzaju, dodatkowych, nieprzewidzianych ustawą wymogów dotyczących dostarczanych odpadów dochodzi do nieuprawnionego zawężania kategorii odpadów, które gmina będzie przyjmować. Nie można uznać za zgodne z normą kompetencyjną nakładanie na adresatów uchwały dodatkowych, pozaustawowych wymogów i ograniczeń w zakresie odpadów, których się pozbywają. Również w tym zakresie podkreślenia wymaga, że jedyne ograniczenia, jakich wprowadzanie ustawodawca dopuszcza zawarte zostały w art. 6r ust. 3a ustawy, w którym wskazano na ilość odpadów i konkretne frakcje, w zakresie których ograniczenia te są dopuszczalne. Wprowadzanie w oparciu o art. 6r ust. 3 ustawy jakichkolwiek, nieprzewidzianych ustawą ograniczeń stanowi zawsze wykroczenie poza zakres przyznanej organowi kompetencji i traktować je należy jako istotne naruszenie prawa. Obowiązek utworzenia przez gminę punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych daje prawo właścicielom nieruchomości dostarczenia do niego odpadów każdego rodzaju wskazanych w art. 3 ust. 2 pkt 6 ustawy, a nie wyłącznie odpadów o określonych przez Gminę właściwościach.

Niedopuszczalna jest również odmowa przyjęcia odpadów z powodu ich powstania w wyniku prowadzenia działalności gospodarczej (§ 3, § 8 pkt 3, § 9 pkt 6 regulaminu). Jak bowiem wynika z art. 3 ust. 1 pkt 7 ustawy o odpadach, przez odpady komunalne rozumie się nie tylko odpady powstające w gospodarstwach domowych, ale także odpady niezawierające odpadów niebezpiecznych pochodzące od innych wytwórców odpadów, które ze względu na swój charakter lub skład są podobne do odpadów powstających w gospodarstwach domowych.

W przedstawionej sytuacji faktycznej i prawnej podjęcie uchwały nr XV/89/25 w sprawie przyjęcia *Regulaminu Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w Ścinawie* stanowi naruszenie spójności obowiązującego w Gminie Ścinawa systemu prawa regulującego gospodarowanie odpadami komunalnymi, którego elementami jest m.in. uchwała w sprawie usług świadczonych w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz uchwała w sprawie regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Spójność systemu prawa to z kolei element zasady demokratycznego państwa prawa, wynikającej z art. 2 Konstytucji RP („Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.”). Brak spójności systemu norm prawnych rodzi wśród adresatów niepewność co do właściwej treści obowiązującego prawa, ze względu na jego niejasność. Stan niepewności, co do treści obowiązującego prawa, jest niedopuszczalny w demokratycznym państwie prawnym i stanowi naruszenie ww. zasady wynikającej z art. 2 Konstytucji RP. Z konstytucyjnej zasady demokratycznego państwa prawnego, wynika zasada zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa. Jedną z pochodnych

tej zasady jest również nakaz tworzenia przepisów jasnych i zrozumiałych dla adresata oraz spójnych wewnętrznie, niedopuszczających nieograniczonego luzu interpretacyjnego objawiającego się m.in. w ustalaniu znaczenia przepisów prawa wyłącznie w drodze działań faktycznych związanych ze stosowaniem tych przepisów. Prawodawca powinien zatem stanowić normy sformułowane w sposób jasny, precyzyjny, jednoznaczny i wewnętrznie spójny zgodnie z regułami poprawnej legislacji. Niezachowanie tych wymogów przy formułowaniu przepisów prawa występuje wówczas, gdy treść określonych przepisów w danym akcie prawnym lub w danej dziedzinie prawa (np. regulacje odnoszące się do gospodarowania odpadami komunalnymi w gminie) jest na tyle wieloznaczna i nieprecyzyjna, że nie pozwala na wywiedzenie z nich w drodze wykładni jednoznacznej normy prawnej, co z kolei może stwarzać warunki sprzyjające naruszeniu praw jednostki lub uniemożliwić stosowanie przepisów, w których niejasne lub sprzeczne regulacje są zawarte.

Niejasność i brak wewnętrznej spójności przepisów prawa nie może prowadzić do tego, że pewne osoby zrezygnują z korzystania z przysługujących im uprawnień tylko dlatego, że nie są pewne ich zakresu (tak m.in.: Wierczyński G., *Redagowanie i ogłaszanie aktów normatywnych. Komentarz*, Oficyna 2009). W rozpatrywanym przypadku, wbrew obowiązującym uchwałom nr XXVII/167/16 i nr XXXII/203/20, wprowadzone w przedmiotowej uchwale nr XV/89/25 przepisy mogą doprowadzić do niewykonywania przez Gminę usługi w postaci odbioru części odpadów komunalnych w punkcie selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, pomimo, że ich odbiór od właścicieli nieruchomości nakazuje zarówno ustawa, jak i obowiązujące na terenie gminy akty prawa miejscowego.

Zasada państwa prawnego, przewidująca m.in. stanowienie prawa precyzyjnego, jasnego i wewnętrznie spójnego, stanowi też podstawę ustrojową obowiązującą wszystkie państwa członkowskie Unii Europejskiej. W myśl art. 2 Traktatu o Unii Europejskiej jedną z wartości, na których opiera się Unia jest państwo prawne.

Reasumując, z uwagi na fakt, że uchwała nr XV/89/25 w znacznej części przepisów zawiera regulacje sprzeczne z zapisami obowiązującej uchwały nr XXVII/167/16 i uchwały nr XXXII/203/20, lub też zapisy te powiela lub modyfikuje, zasadne jest stwierdzenie jej nieważności w całości.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski:
Anna Żabska