



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 11 marca 2025 r.

Poz. 1254

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-N.4131.139.1.2025.KP WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

z dnia 7 marca 2025 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.)

stwierdzam nieważność

§ 4 ust. 3 załącznika do uchwały nr XII/53/2025 Rady Miejskiej w Świerzawie z dnia 30 stycznia 2024 r. w sprawie ustalenia procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następnych.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Świerzawie na sesji w dniu 30 stycznia 2025 r. podjęła uchwałę nr XII/53/2025 w sprawie ustalenia procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następnych.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 5 lutego 2025 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie § 4 ust. 3 załącznika do uchwały z istotnym naruszeniem art. 33 w związku z art. 57 ustawy o ochronie sygnalistów, polegającym na przekroczeniu normy kompetencyjnej do ustalenia procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych poprzez przyjęcie regulacji stanowiących materię z zakresu prawa karnego.

Realizując normę kompetencyjną wyrażoną w art. 33 ustawy o ochronie sygnalistów, Rada Miejska w Świerzawie podczas sesji w dniu 30 stycznia 2025 r. przyjęła uchwałę nr XII/53/2025 w sprawie ustalenia procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następnych.

Zgodnie z treścią art. 33 ustawy o ochronie sygnalistów: „Organ publiczny ustala procedurę przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następnych, która określa w szczególności tryb postępowania z informacjami o naruszeniach prawa zgłoszonymi anonimowo, zwaną dalej „procedurą zgłoszeń zewnętrznych”.

Mając na uwadze powyższą normę kompetencyjną organ nadzoru zwraca uwagę na istotne naruszenie prawa, jakim jest regulacja zawarta w § 4 ust. 3 załącznika do analizowanej uchwały, zgodnie z którą: „Zgłoszenie może być dokonane wyłącznie w dobrej wierze. Świadome składanie fałszywych zgłoszeń jest zakazane. Osoba dokonująca zgłoszenia wiedząc, że do naruszenia prawa nie doszło (tzw. zgłoszenie w złej wierze) podlega sankcjom karnym”.

Z kolei na podstawie art. 57 ustawy o ochronie sygnalistów: „Kto dokonuje zgłoszenia lub ujawnienia publicznego, wiedząc, że do naruszenia prawa nie doszło, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2”.

W tym miejscu podkreślić należy, że przywołana regulacja analizowanej uchwały stanowi po pierwsze modyfikację przepisu ustawowego, a po drugie wykracza poza przyznaną organowi publicznemu kompetencję do uchwalenia procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych.

Odnosząc się do wyjaśnień Przewodniczącej Rady Miejskiej w Świerzawie (pismo z dnia 25 lutego 2025 r., znak pisma: OR.Br.0004.1.2025) wskazać trzeba, że organ nadzoru w żadnym miejscu nie kwestionuje, że zgodnie z treścią art. 33 ustawy o ochronie sygnalistów: „Organ publiczny ustala procedurę przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następczych, która określa w szczególności tryb postępowania z informacjami o naruszeniach prawa zgłoszonymi anonimowo, zwaną dalej „procedurą zgłoszeń zewnętrznych”. Z przywołanego przepisu wynika, że mamy tutaj do czynienia z otwartą normą kompetencyjną. Nie oznacza to jednak, że norma ta jest nieograniczona, ponieważ zapisy uchwały muszą wiązać się z procedurą zgłoszeń zewnętrznych i nie mogą regulować kwestii, które ustawodawca zdecydował się uregulować na poziomie ustawowym (w analizowanym przypadku w art. 57 ustawy o sygnalistach).

„(...) stanowione przez organy jednostek samorządu terytorialnego akty prawa miejscowego winny regulować kwestie wynikające z delegacji ustawowej w taki sposób, by przyjęte w oparciu o nią normy uzupełniały przepisy powszechnie obowiązujące. Ustawodawca, formułując określoną delegację do wydania aktu wykonawczego, przekazuje upoważnienie do uregulowania wyłącznie kwestii nie objętych dotąd żadną normą o charakterze powszechnie obowiązującym, w celu ukształtowania stanu prawnego uwzględniającego m.in. specyfikę, możliwości i potrzeby środowiska, do którego właściwy akt jest skierowany. Z istoty aktu prawa miejscowego wynika niedopuszczalność takiego działania organu realizującego delegację ustawową, które polega na powtarzaniu bądź modyfikacji wiążących go norm o charakterze powszechnie obowiązującym” (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 9 listopada 2022 r., sygn. akt III SA/Wr 435/22).

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem Organu Nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski:
Anna Żabska