



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

Gorzów Wielkopolski, dnia 4 listopada 2013 r.

Poz. 2250

ROZSTRZYGNĘCIE NADZORCZE NR NK-I.4131.248.2013TDom WOJEWODY LUBUSKIEGO

z dnia 31 października 2013r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 594 j.t.) stwierdzam nieważność uchwały Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim Nr XL/311/13 z dnia 25 września 2013r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości nagród sportowych Burmistrza Krosna Odrzańskiego dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie krajowym lub międzynarodowym, w części dotyczącej: § 2 ust. 2 pkt 2; § 3 ust. 14; § 4 ust. 4; § 5 ust. 4; § 6 ust. 3; § 8 ust. 1.

UZASADNIENIE

W dniu 25.09.2013r. Rada Miejska w Krośnie Odrzańskim podjęła uchwałę w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości nagród sportowych Burmistrza Krosna Odrzańskiego dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie krajowym lub międzynarodowym. Uchwała doręczona została organowi nadzoru w dniu 3.10.2013r.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że uchwała istotnie narusza prawo, tj. art. 104 § 1 i § 2, art. 127 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2013.237 j.t.), art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o sporcie (Dz. U. z 2010, Nr 127, poz. 857 ze zm.).

Stosownie do art. 1 pkt 1 ustawy kodeks postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a.) przepisy tej ustawy stosuje się do postępowania przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych. W myśl zaś art. 104 § 1 i § 2 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji. Z przepisów tych wynika, że właściwą formą zakończenia sprawy administracyjnej jest decyzja administracyjna, stanowiąca władcze działanie prawne organu administracji publicznej skierowane na wywołanie konkretnych, indywidualnie oznaczonych skutków prawnych. Podejmując to rozstrzygnięcie organ administracji dokonuje konkretyzacji prawa, które inaczej nie mogłoby stanowić podstawy do korzystania przez jednostkę z należnych jej praw lub wykonywania obowiązków.

W ocenie organu nadzoru sprawa w przedmiocie przyznania lub odmowy przyznania nagrody dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe na podstawie przepisu aktu prawa miejscowego wydanego na podstawie szczegółowego upoważnienia zawartego w art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie stanowi indywidualną sprawę administracyjną, której rozstrzygnięcie winno nastąpić w drodze decyzji administracyjnej. Rozstrzygnięcie o przyznaniu lub o odmowie przyznania konkretnej osobie nagrody finansowej ze środków publicznych na podstawie przepisów prawa miejscowego przybiera postać aktu administracyjnego mającego cechy decyzji administracyjnej, bez względu na to, jak ten akt zostanie formalnie nazwany.

Przyjęcie decyzji administracyjnej jako formy rozstrzygnięcia o przyznaniu bądź pozbawieniu nagrody za osiągnięcia sportowe determinuje uznanie, że od wymienionej decyzji służy odwołanie. Zgodnie bowiem z art. 127 § 1 k.p.a. od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie tylko do jednej instancji.

W myśl natomiast § 2 cytowanego przepisu właściwy do rozpatrzenia odwołania jest organ administracji publicznej wyższego stopnia, chyba że ustawa przewiduje inny organ odwoławczy.

Mając na widoku powyższe zważenia, należy uznać, że § 3 ust. 14 oraz § 4 ust. 4 uchwały istotnie narusza wskazane powyżej przepisy k.p.a. Wspomniane naruszenie polega na przyjęciu przez lokalnego prawodawcę, że przyznanie i pozbawienie nagrody następuje w formie zarządzenia od którego nie służy odwołanie. Podobne stanowisko wyraził WSA w Lublinie w wyroku z dnia 1 września 2011 r. sygn. akt II SA/Lu 579/11.

Wątpliwości organu nadzoru budzi również zapis § 2 ust. 2 pkt 2 badanego aktu który przyznanie stypendium uzależnia od godnego reprezentowania Gminy Krosno Odrzańskie. Taki zapis w ocenie organu nadzoru przekracza delegację ustawową z art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie albowiem uzależnia ubieganie się o nagrodę od niejasnego kryterium związaną z oceną godnego reprezentowania Gminy. Oczywiście dla uchwałodawcy nie może być obojętne, czy osoba, której przyznaje się nagrodę legitymuje się właściwą postawą, czy też nie, jednak w ocenie organu nadzoru ocena ta powinna oprzeć się na kryterium łatwo weryfikowalnym przez beneficjentów nagrody. Kryterium użyte w uchwale jest zbyt ogólne i w zasadzie nadaje decyzji charakter uznaniowy. Stanowi to istotne naruszenie prawa.

Zdaniem organu nadzoru Rada Miejska dopuściła się również przekroczenia przyznanej jej delegacji ustawowej, regulując badanym aktem formę wypłaty nagrody oraz wskazując uchwałą budżetową jako tę określającą wysokość środków finansowych przeznaczonych na nagrody. Otóż upoważnienie ustawowe do wydania badanego aktu daje umocowanie do wskazania zasad i trybu przyznawania nagród, a nie określania kwestii technicznych związanych z wypłatą środków pieniężnych tytułem przyznanej nagrody. Te kwestie pozostają w gestii organu wykonawczego Gminy. W tym stanie rzeczy istotnie narusza prawo § 5 ust. 4; § 6 ust. 3 uchwały. Odnośnie zaś wskazania w § 8 ust. 1 badanego aktu uchwały budżetowej jako tej określającej wysokość środków finansowych przeznaczonych na ten cel, to należy mieć na względzie, że rzeczony postanowienie również nie mieści się w delegacji ustawowej z art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie. Oczywistym jest, że uchwała budżetowa musi przewidywać środki na nagrody sportowe przy uwzględnieniu przewidywanej wysokości udzielanych nagród oraz ich wysokości ustalonych badaną uchwałą, jednak ta okoliczność nie może wynikać z badanego aktu lecz powinnośc taką nakłada ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013.885 j.t.) oraz z art. 51 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Z tego względu istotnie narusza prawo także § 8 ust. 1 uchwały.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z upoważnienia
Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Teresa Kaczmarek