



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

Gorzów Wielkopolski, dnia 30 września 2014 r.

Poz. 1709

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-4131.124.2014.Azie WOJEWODY LUBUSKIEGO

z dnia 29 września 2014r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2013r., poz. 594 ze zm.) stwierdzam nieważność doręczonej w dniu 3 września 2014r. uchwały nr LXXIII/780/2014 Rady Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 27 sierpnia 2014r. w sprawie opłat za świadczenia i czas przeznaczony na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Gorzów Wlkp., w części § 2 ust. 3, 4 i 5.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 27 sierpnia 2014r. Rada Miasta Gorzowa Wlkp. podjęła uchwałę w sprawie opłat za świadczenia i czas przeznaczony na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Gorzów Wlkp.

Dokonana przez organ nadzoru ocena prawna uchwały prowadzi do wniosku, iż akt ten w zakwestionowanej części narusza prawo, tj. art. 14 ust. 5 ustawy o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2004r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

Jak wynika z normy określonej w art. 14 ust. 5 i 5a ustawy o systemie oświaty rada gminy posiada prawo ustalenia opłaty za świadczenia prowadzonych przez gminę przedszkoli w czasie przekraczającym wymiar zajęć, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2 oraz może określić warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia z tych opłat. Wysokość tej opłaty nie może być wyższa niż 1zł za godzinę zajęć. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy przedszkole publiczne zapewnia bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę w czasie ustalonym przez organ prowadzący, nie krótszym niż 5 godzin dziennie. A zatem zakres udzielonego radzie upoważnienia sprowadza się wyłącznie do ustalenia wysokości opłaty oraz możliwości wprowadzenia od niej zwolnień. Zdaniem organu nadzoru wymogu tego nie spełniają uregulowania zawarte w zakwestionowanych zapisach uchwały. Rada ustalając sposób naliczania opłaty (§ 2 ust. 4), wykroczyła poza ramy delegacji zawartej w art. 14 ust. 5 i 5a ustawy o systemie oświaty. Jednocześnie organ nadzoru wskazuje, iż zasady odpłatności za pobyt dzieci w przedszkolu powinny zostać uregulowane w statucie przedszkola, o czym stanowi § 10 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001r., w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. Nr 61, poz. 624 ze zm.), a nie w akcie prawa miejscowego jakim jest ww. uchwała. Przekracza delegacją ustawową również § 2 ust. 3. Natomiast waloryzacja wysokości opłaty następuje z mocy ustawy o systemie oświaty (art. 14 ust. 5 b – e), a nie z woli rady stąd też, stąd też zapis § 2 ust. 5 narusza zasady techniki prawodawczej.

Badana uchwała jest niewątpliwie aktem prawa miejscowego o charakterze wykonawczym, wobec czego jej postanowienia winny mieć oparcie w treści przepisu rangi ustawowej upoważniającego do jej wydania i nie mogą wykraczać poza wyznaczony przez ten przepis zakres upoważnienia. Nie mogą też być niezgodne z innymi powszechnie obowiązującymi przepisami prawa ani powtarzać regulacji w tych przepisach zawartych. Naruszenie któregośkolwiek z wymienionych wymogów będzie, co do zasady, skutkowało nieważnością wadliwego postanowienia uchwały. Tego rodzaju wady legislacyjne są bowiem traktowane w utrwalonym orzecznictwie sądów administracyjnych jako przypadki istotnego naruszenia prawa (zob. np. wyrok NSA

z 30.09.2009 r., II OSK 1077/09; CBOSA). W myśl reguły zawartej w § 115 zasad techniki prawodawczej, która zgodnie z § 143 ma zastosowanie do aktów prawa miejscowego – w akcie prawa miejscowego zamieszcza się tylko przepisy regulujące sprawy przekazane do unormowania w przepisie upoważniającym (upoważnieniu ustawowym). Regulacja ta koresponduje z przepisem art. 94 Konstytucji RP, który wskazuje, że akty prawa miejscowego muszą być ustanawiane nie tylko „na podstawie”, ale i „w granicach” upoważnień zawartych w ustawie. Jeżeli zatem organ wykracza poza wytyczne zawarte w upoważnieniu, mamy do czynienia z przekroczeniem kompetencji, co musi skutkować unieważnieniem zapisów uchwały obciążonych taką wadą.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Teresa Kaczmarek