



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

Gorzów Wielkopolski, dnia 29 grudnia 2015 r.

Poz. 2692

UCHWAŁA NR 268/2015 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W ZIELONEJ GÓRZE

z dnia 16 grudnia 2015 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 07 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego w przedmiocie zgodności z prawem uchwały nr XII/91/15 Rady Gminy w Santoku z dnia 27 października 2015 r. w sprawie Regulaminu przyznawania osobom fizycznym na usuwanie, transport i utylizację azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu nieruchomości położonych na terenie Gminy Santok na rok 2016 stwierdza:

nieważność badanej uchwały w całości z powodu sprzeczności jej treści z dyspozycją art. 7 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. Konstytucja RP (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.), art. 403 ust. 2, ust. 3, ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1232 z ze zm.), art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

Uzasadnienie

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w dniu 30 listopada 2015 roku.

Kolegium Izby dokonując oceny legalności przedmiotowej uchwały stwierdziło, że zapisy dokonane w § 3 ust. 2, 3, 4 badanej uchwały o treści: „dofinansowanie przysługuje osobom fizycznym i wspólnotom mieszkaniowym, bez względu na formę własności nieruchomości oraz przedsiębiorcom. Osoby prawne będą usuwały wyroby zawierające azbest na własny koszt. Osoby prawne mają możliwość starania się bezpośrednio o wsparcie finansowe do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze lub innych instytucji świadczących w tym zakresie wsparcie finansowe” - są sprzeczne z dyspozycją art. 7 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. Konstytucja RP (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.), w związku z art. 403 ust. 2, ust. 3, ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

Zgodnie z art. 7 ustawy Konstytucja RP organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Nie mogą zatem podejmować działań faktycznych ani prawnych, które nie znajdują umocowania w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, o których stanowi art. 87 ustawy Konstytucji RP.

Analizując przedmiotową uchwałę Kolegium Izby zwraca uwagę na dyspozycję art. 403 ust. 2 Prawo ochrony środowiska, który to przepis wskazuje, że do zadań własnych gmin należy finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400 a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 18, 21 – 25, 29, 31, 32 i 38- 42 w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar , o których mowa w art. 402 ust. 4-6 tej ustawy, stanowiących dochody budżetów gmin, pomniejszone o nadwyżkę z tytułu tych dochodów przekazywaną do wojewódzkich funduszy. Nie można zatem utożsamiać zadania gminy w tym względzie szerzej, bowiem ustawodawca precyzyjnie w art. 403 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska stanowi, że finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o którym mowa w ust. 1 i 2, odbywa się w trybie określonym w przepisach odrębnych, z zastrzeżeniem ust. 4-6. Oznacza to w ocenie Kolegium, iż dla

podjęcia badanej uchwały dotyczącej środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Rada Gminy w Santoku musiałaby mieć wyraźne upoważnienie w przepisach prawa powszechnie obowiązującego.

W świetle art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska, wskazuje wprost, że finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o którym mowa w ust. 1 i 2, może polegać na udzielaniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z budżetu gminy lub budżetu powiatu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji:

1) podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, w szczególności:

- a) osób fizycznych,
- b) wspólnot mieszkaniowych,
- c) osób prawnych,
- d) przedsiębiorców;

2) jednostek sektora finansów publicznych będących gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi.

Tym samym Rada Gminy w Santoku, działając w ramach udzielonego jej w art. 403 ust. 4 Prawa ochrony środowiska upoważnienia nie powinna określać inaczej niż w ustawie- kręgu podmiotów uprawnionych o ubieganie się o dotację celową z budżetu Gminy.

Dotacja udzielana z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie art. 403 ust. 4 ustawy o ochronie środowiska jest dotacją celową, w związku z tym mają do niej zastosowanie przepisy art. 250 ustawy o finansach publicznych dotyczące umów zawieranych przez organ wykonawczy. Określenie zatem przez Radę Gminy w § 6 ust. 4 badanej uchwały, co winna zawierać umowa zawierana przez Wójta Gminy Santok z wykonawcą jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, gdyż Rada Gminy Santok nie ma upoważnienia do ww. ustalania treści umowy.

Dotacja określona w art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska może być udzielana wyłącznie na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji, natomiast z zapisów uchwały nie wynika, iż mają być dofinansowane wyłącznie koszty inwestycji, a zapisy § 6 ust. 3 badanej uchwały, o treści „w przypadku ubiegania się o dofinansowanie wyłącznie z tytułu odbioru i transportu wcześniej zdemontowanych wyrobów azbestowych muszą być złożone na palecie, odpowiednio zabezpieczone przed pyleniem i szczelnie zapakowane w folię polietylową o grubości co najmniej 0,2 mm” wskazuje wprost, iż dotacją mogą być również objęte wydatki bieżące.

W ocenie Kolegium Izby § 8 przedmiotowej uchwały o treści „Pracownicy Urzędu Gminy Santok mają prawo do kontroli realizacji prac, na każdym jego etapie” narusza art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska. Zgodnie z dyspozycją tego przepisu organ stanowiący podejmując uchwałę powinien w wykonaniu swoich kompetencji określić zasady udzielania dotacji celowej, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania, a nie kontroli.

Wobec przedstawionego wyżej stanu sprawy - Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze orzekło jak w sentencji niniejszej uchwały.

Na niniejszą uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, – służy Gminie prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp., za pośrednictwem tut. Kolegium, w terminie 30 dni od daty doręczenia uchwały.

Przewodniczący Kolegium

Ryszard Zajączkowski