



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

Gorzów Wielkopolski, dnia 16 czerwca 2016 r.

Poz. 1261

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IB-I.4131.3.2016.DKAL WOJEWODY LUBUSKIEGO

z dnia 15 czerwca 2016 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr XIII/85/2016 Rady Gminy w Przewozie z dnia 15 kwietnia 2016r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie wsi: Dąbrowa Łużycka, Potok i Przewóz, gmina Przewóz

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2016r., poz. 446) stwierdzam nieważność uchwały nr XIII/85/2016 Rady Gminy w Przewozie z dnia 15 kwietnia 2016r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie wsi: Dąbrowa Łużycka, Potok i Przewóz, gmina Przewóz, w całości.

UZASADNIENIE

Rada Gminy w Przewozie na sesji w dniu 15 kwietnia 2016r., działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 40 ust. 1 i art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminny (Dz. U. z 2016r., poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2013r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2015, poz. 199 ze zm.) podjęła uchwałę nr XIII/85/2016 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie wsi: Dąbrowa Łużycka, Potok i Przewóz, gmina Przewóz.

Wójt, burmistrz albo prezydent miasta ma obowiązek przedstawienia wojewodzie uchwały w sprawie planu miejscowego wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi (art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

W dniu 19 maja 2016r. Wójt Gminy Przewóz przedłożył Wojewodzie Lubuskiemu ww. uchwałę wraz z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych celem oceny zgodności z przepisami prawnymi.

Analizując przedłożone dokumenty organ nadzoru stwierdził, iż w przedmiotowej sprawie, doszło do istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego, co na mocy art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, skutkuje koniecznością wyeliminowania uchwały z obrotu prawnego.

W myśl art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Tryb sporządzania planu miejscowego dotyczy poszczególnych czynności procedury planistycznej wymienionych w art. 17 i art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego, które uzasadnia stwierdzenie nieważności uchwały w sprawie planu miejscowego w całości lub w części, musi być istotne. Za istotne naruszenie trybu sporządzania planu można uznać tylko takie, które mają wpływ na treść planu. Istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego uzasadniającym stwierdzenie nieważności uchwały w sprawie planu w całości jest niezachowanie terminowości przebiegu procesu sporządzania projektu miejscowego planu do wykonywania przewidzianych ustawą czynności.

Zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wójt, burmistrz albo prezydent miasta wprowadza zmiany wynikające z uzyskanych opinii i dokonanych uzgodnień oraz ogłasza, w sposób określony w pkt 1 (ogłasza w miejscowej prasie oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości), o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia i wyklada ten projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami.

Z przedłożonej Wojewodzie Lubuskiemu dokumentacji planistycznej do oceny zgodności z przepisami prawnymi wynika, iż projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 14 grudnia 2015r. do 5 stycznia 2016r. Natomiast ogłoszenie o wyłożeniu miejscowego planu w prasie miejscowej ukazało się 3 grudnia 2015r., obwieszczenie na tablicy urzędu wywieszono 14 grudnia 2015r., a obwieszczenie na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Przewozie zamieszczono w dniu 15 grudnia 2015r. W rezultacie obwieszczenie znajdujące się na tablicy ogłoszeń urzędu oraz obwieszczenie zamieszczone na Biuletynie Informacji Publicznej ukazały się już w trakcie wyłożenia projektu miejscowego planu do publicznego wglądu. W związku z czym nie został zachowany termin minimum 7 dni od zamieszczenia ogłoszenia do wyłożenia. W konsekwencji niedotrzymanie ww. terminu spowodowało naruszenie art. 17 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w wyniku którego organ nadzoru stwierdził istotne naruszenie trybu uchwalania planu miejscowego.

Przez istotne naruszenie trybu należy bowiem rozumieć takie naruszenie, które prowadzi w konsekwencji do sytuacji, w których przyjęte ustalenia planistyczne są odmienne od tych, które zostałyby podjęte, gdyby nie naruszono trybu sporządzania aktu planistycznego. Ocena zaistnienia tej przesłanki wymaga zatem odrębnych rozważań w każdym indywidualnym przypadku, uwzględniających przede wszystkim, że celem omawianej regulacji jest zagwarantowanie praw podmiotów, które mogą zostać naruszone w wyniku sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Z. Niewiadomski (red.) Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz. Warszawa 2005, s. 250-251).

Biorąc pod uwagę powyższe należało orzec jak w sentencji.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonania z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia, za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury
Anna Maćkowiak