



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

Gorzów Wielkopolski, dnia 9 stycznia 2017 r.

Poz. 98

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY LUBUSKIEGO Nr NK-I.4131.352.2016.ASz

z dnia 3 stycznia 2017 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U.2016.446 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr XXX.75.2016 Rady Gminy Otyń z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie: określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 listopada 2016 r. Rada Gminy Otyń podjęła uchwałę Nr XXX.75.2016 w sprawie: określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru 9 grudnia 2016 r.

Po przeprowadzeniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że badana uchwała istotnie narusza prawo, tj. art. 19c ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz.U.2016.1817, dalej u.d.p.p.) oraz § 2 w zw. z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (tekst jednolity Dz.U.2016.283, dalej ZTP).

Przedmiotową uchwałę Rada Gminy Otyń podjęła na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U.2016.446 ze zm.) w zw. z art. 19c u.d.p.p. Stosownie do powyższych przepisów: do wyłącznej właściwości rady gminy należy: stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy; Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa tryb i szczegółowe kryteria oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej. Szczegółowe kryteria oceny powinny uwzględniać przede wszystkim wkład pracy społecznej w realizację inicjatywy lokalnej (ust. 1); Organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, dokonując oceny wniosku, bierze pod uwagę szczegółowe kryteria oceny wniosku oraz jego celowość z punktu widzenia potrzeb społeczności lokalnej (ust. 2).

Uchwała podjęta na podstawie art. 19c ust. 1 u.d.p.p. jest aktem prawa miejscowego, co oznacza, że obowiązują ją rygory przewidziane dla aktów normatywnych, obowiązujących na obszarze działania organów, które je ustanowiły. W konsekwencji, postanowienia uchwały powinny stanowić prawidłową realizację normy kompetencyjnej, jak również nie mogą wykraczać poza jej zakres.

Tymczasem badana uchwała nie zawiera regulacji dotyczącej trybu przewidzianego dla wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej. Jedynie w § 2 badanej uchwały wskazano, że powyższy wniosek składa się do Wójta Gminy Otyń. Tym niemniej, w ocenie organu nadzoru powyższa regulacja jest niekompletna i nie wyczerpuje delegacji ustawowej, o której mowa w art. 19c ust. 1 u.d.p.p.

Zgodnie z definicją zawartą w Słowniku języka polskiego PWN wyraz "tryb" oznacza określony sposób postępowania, załatwianie pewnych spraw z zachowaniem ustalonej kolejności poczynań, metodę postępowania. W świetle powyższej definicji uznać zatem należy, że przepis art. 19c ust. 1 u.d.p.p.

upoważnia radę gminy do określenia metody postępowania z wnioskami o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej, czego Rada Gminy Otyń nie uczyniła w spornej uchwale.

Organ nadzoru zwraca uwagę, że uchwała powinna wyczerpująco regulować daną dziedzinę spraw, nie pozostawiając poza zakresem swego unormowania istotnych fragmentów tej dziedziny (por. § 2 w zw. z § 143 ZTP). Skutkiem braku kompleksowej regulacji w powyższym zakresie jest sytuacja, w której organ wykonawczy gminy będzie co prawda dokonywał oceny wniosków z zastosowaniem kryteriów oceny przyjętych przez Radę Gminy Otyń, ale w ramach przyjętego przez siebie trybu. Działanie takie należy uznać za nieuprawnione w demokratycznym państwie prawnym subdelegowanie kompetencji.

Zgodnie z ugruntowanymi poglądami doktryny i orzecznictwa wyłącznym i jedynym źródłem norm kompetencyjnych, a co za tym idzie również i kompetencji administracyjnych, mogą być akty rangi ustawowej. Zakaz subdelegacji, tj. zakaz przekazywania sobie kompetencji przez same organy administracyjne bez specjalnego upoważnienia ustawowego wynika właśnie stąd, że kompetencja organów administracyjnych jest z zasady wyznaczana ustawowo i należy do tzw. materii ustawowej, czyli do obszaru, który nie może być regulowany aktami niższego rzędu. Wynika to z podstaw demokratycznego państwa prawa determinujących cele, istotę i rolę administracji publicznej i prawa administracyjnego, w tym z zasady wyłączności ustawy.

Niezależnie od powyższego organ nadzoru wskazuje, że podstawą podjęcia niniejszej uchwały przez Radę Gminy Otyń jest wyłącznie art. 19c ust. 1 u.d.p.p., albowiem ust. 2 powyższego artykułu jest adresowany do organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, który dokonując oceny wniosku ma wziąć pod uwagę szczegółowe kryteria oceny wniosku oraz jego celowość z punktu widzenia potrzeb społeczności lokalnej.

Mając na względzie powyższe, należało orzec o nieważności uchwały w całości.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały rady gminy wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli

Teresa Kaczmarek