



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

Gorzów Wielkopolski, dnia 24 listopada 2022 r.

Poz. 2354

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IB-I.4131.9.2022.IWIT WOJEWODY LUBUSKIEGO

z dnia 21 listopada 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 559 z późn. zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr XLIII/390/2022 Rady Miejskiej we Wschowie z dnia 22 września 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek 970, 1025, 1026 i 1029 we Wschowie w następującym zakresie:

- § 7 ust. 2 pkt 12 w zakresie zwrotu: „ogrodzeń z prefabrykowanych elementów betonowych, za wyjątkiem podmurówek i słupków”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 22 września 2022 r. Rada Miejska we Wschowie podjęła uchwałę Nr XLIII/390/2022 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek 970, 1025, 1026 i 1029 we Wschowie. Uchwała wraz z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych została doręczona organowi nadzoru w dniu 03 października 2022 r., natomiast uzupełnienie dokumentacji, po uprzednim wezwaniu przez wojewodę, nastąpiło w dniu 24 października br. Z uwagi na fakt, iż badanie zgodności z prawem dokonywane jest od momentu zgromadzenia przez organ nadzoru kompletnej dokumentacji planistycznej, uznać należy, iż termin na podjęcie czynności nadzorczych w sprawie został zachowany.

W ocenie wojewody przedmiotowy akt podjęty został z istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu. Stosownie do art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - dalej u.p.z.p. (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503 z późn. zm.), istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Istotnym naruszeniem wspomnianych zasad sporządzenia planu jest zamieszczenie w kwestionowanej uchwale ustaleń dotyczących ogrodzeń. W myśl § 7 ust. 2 pkt 12 uchwały „dla zapewnienia właściwej ochrony dóbr kultury wyznacza się strefę „A” ochrony konserwatorskiej tożsamą z zespołem urbanistycznym miasta Wschowa wpisanego do rejestru zabytków, w obrębie której obowiązują następujące wymogi: zakazu stosowania ogrodzeń z prefabrykowanych elementów betonowych, za wyjątkiem podmurówek i słupków”.

Zdaniem organu nadzoru powyższa materia nie powinna być określona w planie miejscowym, podejmowanym na podstawie art. 20 ust. 1 u.p.z.p., lecz należało ją uregulować w tzw. „uchwale reklamowej”, uchwalanej na podstawie art. 37a ww. ustawy.

Zgodnie z ww. art. 37a rada gminy może ustalić w formie uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. Tryb i etapy podejmowania uchwały reklamowej określa art. 37b ww. ustawy.

Z brzmienia powyższych przepisów wynika, iż sytuowanie obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń nie następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W tym

miejsku należy wskazać, iż w myśl art. 12 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015 r., poz. 774), wprowadzającej ww. art. 37a, „do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu, nieuchwalonych przez radę gminy do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe”. Ww. ustawa, zwana „ustawą krajobrazową”, obowiązuje od 11 września 2015 r., natomiast uchwała Rady Miejskiej we Wschowie w sprawie przystąpienia do sporządzenia niniejszego miejscowego planu została podjęta 16 lipca 2020 r. Biorąc powyższe pod uwagę, przepisy przejściowe nie dotyczą niniejszego miejscowego planu, ponieważ uchwała inicjująca została podjęta już po wejściu w życie ww. ustawy krajobrazowej.

Tym samym w niniejszym miejscowym planie nie powinny znaleźć się ustalenia dotyczące ogrodzeń. Analogicznie orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z dnia 05 października 2021 r. sygn. akt: II SA/Bd 691/21 stwierdzając m.in., iż cyt. „zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, jak wykazano powyżej, mogą zostać ustanowione wyłącznie w oparciu o procedurę uregulowaną w art. 37a-37e ustawy z 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w odrębnej uchwale wydawanej na podstawie art. 37a ust. 1 tej ustawy, a nie w planie miejscowym”.

Niezależnie od powyższego uchybienia, organ nadzoru wskazuje również na inne, aczkolwiek nieistotne naruszenie prawa.

I tak zgodnie z przepisami § 2 pkt 6 obowiązującego w chwili podjęcia kwestionowanej uchwały rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003.164.1587), przepisy planu miejscowego ujmowane są w formie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów. Tym samym nie przewiduje się zamieszczania w planie informacji, zaleceń ani innych niewiążących sugestii dla danego inwestora. Dodatkowo plan miejscowy powinien zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego. Ponadto powinien on zawierać normy konkretne i indywidualne (zamknięte), tak aby w sposób czytelny określić sposób wykonania prawa własności nieruchomości położonych w obrębie obowiązywania danego planu miejscowego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 11 maja 2016 r. sygn. akt: II SA/Go 189/16).

W ocenie organu nadzoru wyżej wskazanego wymogu nie spełnia § 5 pkt 1 uchwały, zgodnie z którym w zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu określono niejasne i bardzo ogółne ustalenia o treści: „1) wszelka działalność w obrębie terenu objętego planem miejscowym musi respektować obowiązujące przepisy odrębne dotyczące ochrony środowiska”.

Wreszcie wskazać również należy, iż przedmiotowym aktem naruszono również tryb uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Plan miejscowy jest dokumentem, którego opracowanie wymaga udziału społeczeństwa, tym samym w procedurze jego uchwalania mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029). Zgodnie z art. 40 tej ustawy zainteresowani mogą składać uwagi i wnioski do danego dokumentu, w ramach przeprowadzanej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w formie: pisemnej, ustnie do protokołu oraz za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich kwalifikowanym podpisem. W realiach przedmiotowej sprawy, w załączonym do dokumentacji planistycznej obwieszczeniu/ogłoszeniu o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek 970, 1025, 1026 i 1029 we Wschowie, nie zagwarantowano możliwości skorzystania z wszystkich wyżej opisanych form składania uwag. Jedyną przewidzianą formą składania uwag była bowiem forma pisemna.

W przedłożonych organowi nadzoru wyjaśnieniach organ planistyczny wskazał, iż cyt. „w ostatnim akapicie obwieszczenia/ogłoszenia o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określono formę składania uwag zgodną z załącznikiem nr 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Powyższa forma składania uwag odnosi się tylko do uwag składanych

do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W przypadku składania uwag i wniosków do prognozy oddziaływania na środowisko nie określono żadnych ograniczeń w formie złożenia wniosków bądź uwag”. Jednocześnie organ poinformował, iż w trakcie trwania wyłożenia oraz do dnia 05 lipca 2022 r. nie wpłynęła ani jedna uwaga ani wniosek w jakiegokolwiek formie, dotycząca wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu oraz prognozy oddziaływania na środowisko.

Powyższa argumentacja nie zasługuje jednak na uwzględnienie. Po pierwsze zaznaczyć należy, iż zgodnie z art. 17 u.o.z.p. na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu nie ma już możliwości składania wniosków (można wnosić jedynie uwagi do projektu planu).

Ponadto z treści załączonego do dokumentacji planistycznej obwieszczenia/ogłoszenia o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu wynika jednoznacznie, iż organ planistyczny przewidział tylko jedną formę składania uwag (na piśmie) nie rozgraniczając przy tym, czy możliwość składania tych uwag dotyczy zapisów samego projektu planu czy też projektu planu w związku ustaleniami wynikającymi ze sporządzonej prognozy oddziaływania na środowisko.

W ocenie organu nadzoru powyższe naruszenie trybu uchwalania planu miejscowego nie ma jednak charakteru istotnego naruszenia prawa, stąd postanowiono ograniczyć się w tym zakresie do wskazania, iż akt podjęto z naruszeniem prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe, uzasadnionym jest stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały we wskazanym na wstępie zakresie.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonania z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia, za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury
Katarzyna Kis