



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

Gorzów Wielkopolski, dnia 16 lipca 2025 r.

Poz. 1746

UCHWAŁA NR 176/2025 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W ZIELONEJ GÓRZE

z dnia 10 lipca 2025 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 7) oraz art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego w przedmiocie zgodności z prawem uchwały Nr X/126/2025 Rady Gminy Nowa Sól z dnia 18 czerwca 2025 r. w sprawie zmiany do Uchwały Nr III/10/2024 Rady Gminy Nowa Sól w sprawie wyznaczenia inkasentów do poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego od osób fizycznych oraz ustalenie wysokości wynagrodzenia za inkaso, **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze stwierdza nieważność badanej uchwały w całości z powodu istotnego naruszenia art. 25a ustawy o samorządzie gminnym.**

UZASADNIENIE

Rada Gminy Nowa Sól podjęła w dniu 18 czerwca 2025 r. uchwałę Nr X/126/2025 w sprawie zmiany do Uchwały Nr III/10/2024 Rady Gminy Nowa Sól w sprawie wyznaczenia inkasentów do poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego od osób fizycznych oraz ustalenie wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w dniu 23 czerwca 2025 r. i została objęta postępowaniem nadzorczym na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

W § 1 badanej uchwały Rada Gminy Nowa Sól dokonała zmiany uchwały Nr III/10/2024 z dnia 19 czerwca 2024 r. w zakresie § 2 – wyznaczając inkasentów do poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego od osób fizycznych oraz ustalając wysokość wynagrodzenia za inkaso.

Stosownie do postanowień § 1 tej uchwały - na inkasentów wyznaczono osoby zgodnie z poniższą tabelą i ustalono im wynagrodzenie za inkaso w następującej wysokości, liczonej od pobranych podatków:

1. Buczków: Eugenia Bubel 7,5%	10. Lipiny: Agata Mikołajczak 5,0%
2. Ciepiałów: Agnieszka Osiecka 8,0%	11. Lubięcín: Józef Kunysz 5,0%
3. Chełmek: Ewa Wawrzynowicz 5,0%	12. Nowe Żabno: Przemysław Ficner 5,8%
4. Dąbrowno: Natalia Majewska 7,7%	13. Przyborów: Małgorzata Młynarek 5,0%
5. Jeziorna: Renata Kapuśniak 7,7%	14. Rudno: Sylwia Adamczyk 5,8%
6. Jodłów: Marlena Martyniuk 7,7%	15. Stary Staw: Małgorzata Nitka 7,5%
7. Kielcz: Rafał Kubów 5,0%	16. Stara Wieś: Jerzy Bińkowski 8,0%
8. Lelechów: Michał Szyszko 6,3%	17. Stany: Adam Chawański 6,8%
9. Lubieszów: Wojciech Sośnicki 5,0%	18. Wrociszów: Beata Boś 5,0%

Z zamieszczonego na stronie internetowej posiedzenia: "<https://user.sesje.pl/spotkanie/f62b7d85-3dd1-461a-8903-08ddad8cd1dd>", a także przekazanego Izbie raportu z przebiegu głosowania X Sesji Rady Gminy Nowa Sól w dniu 18 czerwca 2025 r. wynika, że w głosowaniu projektu uchwały w sprawie zmiany

do Uchwały Nr III/10/2024 Rady Gminy Nowa Sól w sprawie wyznaczenia inkasentów do poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego od osób fizycznych oraz ustalenie wysokości wynagrodzenia za inkaso – wzięło udział 14 radnych. Wszyscy radni byli za przyjęciem przedmiotowej uchwały.

Na podstawie listy głosowań oraz raportu z przebiegu głosowania ustalono, że za przyjęciem uchwały głosowało także 3 radnych, którzy w podjętej uchwale zostali wyznaczeni na inkasentów, tj.:

- Pan Wojciech Sośnicki – Lubieszów;
- Pani Małgorzata Młynarek – Przyborów;
- Pani Beata Boś – Wrociszów.

W ocenie Kolegium Izby udział w głosowaniu 3 radnych wskazanych powyżej, stanowi istotne naruszenie art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego.

Pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Zatem radny nie może brać udziału w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby i na mocy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym podlega wyłączeniu z głosowania.

Powyższe stanowisko zostało również potwierdzone przez sądy (wyrok NSA z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt I OSK 115/13; wyrok NSA z 17 marca 2021 r., sygn. akt III OSK 60/21, wyrok NSA z 18 sierpnia 2021 r., sygn. akt III FSK 3940/21; wyrok WSA w Lublinie z dnia 15 marca 2012 r., sygn. akt II SA/Lu 74/12).

Udział w głosowaniu radnego podlegającego wyłączeniu na podstawie art. 25a ustawy o samorządzie gminnym należy ocenić jako istotne naruszenie prawa bez względu na wynik głosowania. Kwestii tej nie powinno się oceniać w kontekście wyniku głosowania, ponieważ uchybienie takie z uwagi na swą istotę, może prowadzić do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym (zob. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 grudnia 2003 r., P 9/02; opublikowany w: OTK-A 2003/9/100).

W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego „zawsze udział w głosowaniu radnego podlegającego wyłączeniu z mocy przepisu art. 25a usg, będzie stanowił istotne naruszenie prawa” (wyrok z dnia 18 sierpnia 2021 r. sygn. akt III FSK 3940/21, w którym NSA wskazał że podobne stanowisko prezentowane jest również w doktrynie prawa (zob. S. Bułajewski, Zakaz głosowania radnego w sprawie dotyczącej jego interesu prawnego, Głosa do wyroku WSA w Białymstoku z dnia 22 grudnia 2011 r., II SA/Bk 167/11; Samorząd Terytorialny 2018/1-2/165-171.)”.

W wyroku NSA z dnia 17 marca 2021 r. (III OSK 60/21) Sąd zaznaczył, że „przepis art. 25a u.s.g. podlega ścisłej wykładni, ponieważ ustanawia zakaz określonego działania. Ex lege zakaz działania radnego obejmuje jedynie udział w głosowaniu, natomiast nie zezwala na odsunięcie radnego od pracy w komisji; nie obejmuje innych form udziału w danej sprawie, takich jak dyskusja nad sprawą, dostarczanie argumentów na rzecz konkretnego stanowiska komisji”.

Nie powinno budzić wątpliwości, że interes prawny w omawianym kontekście dotyczy także sytuacji, w której podejmowana uchwała ustanawia radnego inkasentem, któremu przysługuje prawo do pobierania wynagrodzenia za inkaso. Uchwała dotyczy bowiem uprawnień i obowiązków radnego o charakterze majątkowym, związanych z uzyskiwaniem wynagrodzenia za pełnienie obowiązków inkasenta.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze orzekło jak w sentencji uchwały.

Na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, służy Gminie prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim, za pośrednictwem tutejszego Kolegium, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący Kolegium
Ryszard Zajączkowski