



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

Gorzów Wielkopolski, dnia 27 października 2025 r.

Poz. 2447

UCHWAŁA NR 242/2025 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W ZIELONEJ GÓRZE

z dnia 23 października 2025 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 7) oraz art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego w przedmiocie zgodności z prawem uchwały Nr XVIII/63/25 Rady Miejskiej w Żarach z dnia 30 września 2025 r. zmieniającej uchwałę w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji celowej z przeznaczeniem na przedsięwzięcia służące rozwojowi rodzinnych ogrodów działkowych w mieście Żary oraz sposobu jej rozliczania i kontroli **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze stwierdza nieważność badanej uchwały w części załącznika nr 1 do „Regulaminu udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Żary o statusie miejskim rodzinnym ogrodów działkowych z przeznaczeniem na przedsięwzięcia służące rozwojowi ogrodów działkowych” pn.: „Wniosek o udzielenie dotacji celowej z budżetu Gminy Żary o statusie miejskim rodzinnym ogrodów działkowych w mieście Żary z przeznaczeniem na przedsięwzięcia służące rozwojowi ogrodów działkowych”, w zakresie zwrotów: „PESEL” i „Seria i nr dowodu osobistego” z powodu istotnego naruszenia art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 ze zm.) i art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1073) w związku z art. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. 2016.119.1).**

UZASADNIENIE

Rada Miejska w Żarach podjęła w dniu 30 września 2025 r. uchwałę Nr XVIII/63/25 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji celowej z przeznaczeniem na przedsięwzięcia służące rozwojowi rodzinnych ogrodów działkowych w mieście Żary oraz sposobu jej rozliczania i kontroli.

Uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w dniu 9 października 2025 roku i na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 7) została objęta postępowaniem nadzorczym.

Oceniając zgodność postanowień przedmiotowej uchwały z przepisami prawa, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze ustaliło, że uchwała została podjęta na podstawie art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.

Badana uchwała jest aktem prawa miejscowego, gdyż ma charakter generalny i abstrakcyjny oraz jest skierowana do bliżej nieokreślonego kręgu podmiotów. Na podstawie art. 40 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o samorządzie gminnym - gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy, ale tylko na podstawie wyraźnego upoważnienia ustawowego. Wyżej

wymieniona uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego, tj. 29 października 2025 r. (Dz. Urz. Woj. Lub. z 2025 r. poz. 2372).

W załączniku Nr 1 do uchwały Nr XVIII/63/25 Rada Miejska w Żarach określiła Regulamin udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Żary o statusie miejskim rodzinnym ogrodom działkowym z przeznaczeniem na przedsięwzięcia służące rozwojowi ogrodów działkowych, wskazując w pkt II. 6, że wniosek o udzielenie dotacji należy złożyć pisemnie, na formularzu wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do tegoż Regulaminu.

Kolegium Izby wskazuje, iż we wniosku pn.: „Wniosek o udzielenie dotacji celowej z budżetu Gminy Żary o statusie miejskim rodzinnym ogrodom działkowym w mieście Żary z przeznaczeniem na przedsięwzięcia służące rozwojowi ogrodów działkowych”, w części I „Dane dotyczące Wnioskodawcy”, pkt 6 „dane osób uprawnionych do składania oświadczeń woli w imieniu Wnioskodawcy” zażądano podania numeru PESEL oraz serii i numeru dowodu osobistego - osób uprawnionych do składania oświadczeń woli w imieniu Wnioskodawcy.

W ocenie Kolegium - informacje te dotyczą tzw. danych wrażliwych i nie mieszczą się w granicach delegacji ustawowej udzielonej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, art. 17 ust. 1 i 2 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych w związku z art. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

Kolegium Izby wskazuje ponadto, że informacje te podlegają szczególnym obostrzeniom w zakresie ich przetwarzania, a wymóg podania serii i numeru dowodu osobistego oraz nr PESEL, przy żądaniu podania innych danych (takich jak imię, nazwisko, adres zamieszkania), identyfikujących wnioskodawcę nie jest adekwatny do tego, co jest niezbędne dla osiągnięcia celów, dla których wskazane dane są przetwarzane.

Przepis art. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) – dalej RODO – określa zasady dotyczące przetwarzania danych osobowych, które z punktu widzenia ochrony danych stanowią fundament w zakresie prawidłowości ich przetwarzania.

Art. 5 ust. 1 RODO wprowadza osiem zasad przetwarzania danych osobowych, zawartych w sześciu punktach:

- 1) zasadę legalności, rzetelności i przejrzystości przetwarzania (zgodności z prawem);
- 2) zasadę celowości (ograniczenia celu);
- 3) zasadę minimalizacji danych (adekwatności, proporcjonalności);
- 4) zasadę prawidłowości (poprawności);
- 5) zasadę ograniczenia czasowego (czasowości) oraz
- 6) zasadę odpowiedniego bezpieczeństwa (integralności i poufności danych).

Zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. b RODO zasada celowości, zwana również zasadą związania celem oznacza, że zbieranie danych osobowych powinno być dokonywane dla oznaczonych, zgodnych z prawem celów i niepoddawane dalszemu przetwarzaniu niezgodnemu z tymi celami. Mając na uwadze powyższe organ stanowiący podejmując uchwałę w przedmiotowej sprawie musi brać pod uwagę cel, do którego chciałby wykorzystywać dane. Nie można określać celu przetwarzania danych w sposób ogólnikowy. Byłoby to sprzeczne zarówno z zasadą celowości (konkretności), jak i z zasadą rzetelności. Przetwarzanie danych w celach nieokreślonych lub określonych tak nieprecyzyjnie, że są nieograniczone lub niejasne, powoduje, że przetwarzanie nie jest zgodne z prawem.

Natomiast zgodnie z zasadą minimalizacji art. 5 ust. 1 lit. c RODO dane powinny być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane. Organ stanowiący powinien wskazać we wzorze informacji (w innych załącznikach do uchwały) tylko takiego rodzaju dane i tylko o takiej treści, które są niezbędne ze względu na cel zbierania danych. Organ stanowiący ma obowiązek dokonania w tym względzie oceny i analizy czy dane osobowe zawarte we wniosku (w innych

załącznikach) nie są nadmierne oraz czy ich przetwarzanie we wskazanym zakresie jest niezbędne dla osiągnięcia celu i nie będzie sprzeczne z RODO. Dane dotyczące numeru PESEL i oraz serii i numer dowodu osobistego stanowią szczególną kategorię danych osobowych (dane osobowe wrażliwe), a przetwarzanie tych danych dopuszczalne jest wyłącznie w przypadkach wymienionych w art. 9 ust. 2 RODO.

Zgodnie ze wskazanym przepisem przetwarzanie danych osobowych wrażliwych jest dopuszczalne m.in. wówczas, jeżeli:

a) przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązków i wykonywania szczególnych praw przez administratora lub osobę, której dane dotyczą, w dziedzinie prawa pracy, zabezpieczenia społecznego i ochrony socjalnej, o ile jest to dozwolone prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego, lub porozumieniem zbiorowym na mocy prawa państwa członkowskiego przewidującymi odpowiednie zabezpieczenia praw podstawowych i interesów osoby, której dane dotyczą;

b) przetwarzanie jest niezbędne ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego, które są proporcjonalne do wyznaczonego celu, nie naruszają istoty prawa do ochrony danych i przewidują odpowiednie i konkretne środki ochrony praw podstawowych i interesów osoby, której dane dotyczą.

Z powyżej wymienionych przypadków wynika, że przetwarzanie danych szczególnych kategorii dopuszczalne jest wówczas, jeśli przepis prawa przewiduje możliwość przetwarzania przez dany podmiot określonej kategorii danych wrażliwych.

Zdaniem Kolegium Izby - zgodnie z art. 5 ust.1 lit. b (zasadą celowości) i lit. c (zasadą minimalizacji danych) RODO – art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, art. 17 ust. 1 i 2 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych nie przyznaje organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego kompetencji do przetwarzania danych osobowych dotyczących numeru PESEL i oraz serii i numer dowodu osobistego osób uprawnionych do składania oświadczeń woli w imieniu Wnioskodawcy. Dane obejmujące serię i nr dowodu osobistego osoby fizycznej wnioskującej o dotację, nie są niezbędne do rozpatrzenia wniosku i podjęcia decyzji o udzieleniu dotacji, a zatem żądanie, na etapie wniosku o udzielenie dotacji, podania danych osobowych w tym zakresie nastąpiło sprzecznie z przepisem art. 5 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

Obowiązki, które jednostka samorządu terytorialnego może nałożyć na podmioty zobowiązane powinny pozostawać w odpowiedniej proporcji do założonego celu i nie mogą stać w sprzeczności z innymi prawami. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r. wydanym w sprawie o sygnaturze akt II GSK 299/12 (LEX nr 1328496) Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim nie wymienionych w drodze wykładni celowościowej. Organ samorządu terytorialnego wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest upoważniony ani do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego.

Mając na uwadze wyżej przedstawiony stan faktyczny i prawny - Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, postanowiło jak w sentencji uchwały.

Na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, służy Gminie prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim, za pośrednictwem tut. Kolegium, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący Kolegium
Ryszard Zajączkowski