



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

Gorzów Wielkopolski, dnia 17 grudnia 2025 r.

Poz. 3136

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NK-I.4131.114.2025 WOJEWODY LUBUSKIEGO

z dnia 16 grudnia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025r., poz. 1153 i 1436) stwierdzam nieważność uchwały nr XXII/137/25 Rady Miejskiej w Sulęcinnie z dnia 24 listopada 2025r. w sprawie Roczno programu współpracy Gminy Sulęcinn z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2026, w części tj.:

1. rozdział XI ust. 2;
2. rozdział XI ust. 3 zdanie pierwsze;
3. rozdział XI ust. 5 w zakresie słów „zamkniętych, bez udziału oferentów”.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 24 listopada 2025r. Rada Miejska w Sulęcinnie podjęła uchwałę w sprawie Roczno programu współpracy Gminy Sulęcinn z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2026. W podstawie prawnej uchwały wskazano przepisy art. 18 ust. 2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025r., poz. 1153, 1436) oraz art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2024r., poz. 1491), zwana dalej „u.d.p.p.”. Załącznik do uchwały stanowi „Program współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w Gminie Sulęcinn na rok 2026”, zwany dalej „Programem”. Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 28 listopada 2025r.

Stosownie do art. 5a ust. 1 u.d.p.p. organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.

Roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności:

- 1) cel główny i cele szczegółowe programu;
- 2) zasady współpracy;
- 3) zakres przedmiotowy;
- 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2;
- 5) priorytetowe zadania publiczne;
- 6) okres realizacji programu;

- 7) sposób realizacji programu;
- 8) wysokość środków planowanych na realizację programu;
- 9) sposób oceny realizacji programu;
- 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji;

11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

Analiza treści ww. przepisu ustawy prowadzi do wniosku, iż zawiera on szczegółowe upoważnienie ustawowe, określające materię, jaką pozostawiono uregulowaniu w drodze uchwały. Posłużenie się przez ustawodawcę zwrotem „w szczególności” wskazuje, iż omawiana delegacja ustawowa ma charakter otwarty – w uchwalanym przez radę gminy programie muszą zostać zamieszczone postanowienia odnoszące się co najmniej do wszystkich kwestii wymienionych w tym przepisie. Zawarcie dodatkowych regulacji jest również dopuszczalne, o ile nie naruszają innych przepisów prawa.

W tym miejscu zaznaczenia wymaga, że zgodnie z wyrażoną w art. 7 Konstytucji RP zasadą praworządności, organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje, powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez ten organ przy podejmowaniu danej uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały: odpowiednio w zakresie, w którym przekroczono przyznane kompetencje albo w całości.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, iż uchwała w części jest niezgodna z prawem.

Istotnym naruszeniem prawa jest uregulowanie przez Radę kwestii dotyczących składu komisji konkursowej w sposób modyfikujący przepisy ustawowe. W rozdziale XI ust. 2 Programu Rada uchwaliła, że: „W skład komisji konkursowej wchodzi:

- a) przewodniczący Komisji – wyznaczony przez Burmistrza pracownik Urzędu Miejskiego,
- b) członkowie komisji – 3 pracowników Urzędu Miejskiego wyznaczonych przez Burmistrza,
- c) członek komisji – osoba reprezentująca organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, z wyłączeniem osób reprezentujących organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 biorące udział w konkursie,
- d) na wniosek Wójta w skład komisji konkursowej mogą zostać powołane także, z głosem doradczym, osoby posiadające specjalistyczną wiedzę w dziedzinie obejmującej zakres zadań publicznych, których konkursy dotyczą.

Tymczasem zagadnienie to jest uregulowane w art. 15 ust. 2b u.d.p.p. w następujący sposób: „W skład komisji konkursowej powołanej przez organ jednostki samorządu terytorialnego wchodzi przedstawiciele organu wykonawczego tej jednostki”. Rada nie powinna w programie precyzować przepisów ustawy poprzez wskazanie, kto będzie reprezentował organ wykonawczy w komisji oraz ilu przedstawicieli tego organu ma wchodzić w skład komisji. Decyzja ta bowiem należy każdorazowo do wójta/burmistrza, on bowiem odpowiada za sprawne przeprowadzenie konkursów i zarządza kadrą. Powyższe narusza art. 33 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, który stanowi, iż kierownikiem urzędu jest wójt; kierownik urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Ponadto, zgodnie z art. 15 ust. 2d ustawy „W skład komisji konkursowej wchodzi osoba wskazana przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, z wyłączeniem osób wskazanych przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, biorące udział w konkursie” oraz zgodnie z art. 15 ust. 2e u.d.p.p. „Komisja konkursowa może korzystać z pomocy osób posiadających specjalistyczną wiedzę z dziedziny obejmującej zakres zadań publicznych, których konkurs dotyczy”. Wskazanie, że w skład komisji wchodzi „osoba reprezentująca organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, z wyłączeniem osób reprezentujących organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 biorące udział w konkursie” sugeruje, że ograniczono

skład komisji tylko do jednego reprezentanta organizacji pozarządowych, lub podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy, co stanowi nieuprawnione zawężenie składu komisji. Ponadto udział osób trzecich z głosem doradczym również został uregulowany już przez ustawodawcę, więc powtarzanie przepisów ustawy jest zbędne. W związku z tym stwierdzenie nieważności całości ust. 2 z Rozdziału XI jest uzasadnione. Konsekwencją stwierdzenia nieważności ww. przepisu jest konieczność stwierdzenia nieważności również ust. 3 w Rozdziale XI, zdanie pierwsze o treści: „Osoby o których mowa w pkt. 2c zgłaszane są przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”.

W rozdziale XI ust. 5 programu Rada postanowiła, że „komisja obraduje na posiedzeniach zamkniętych, bez udziału oferentów”. Powyższa regulacja, w zakresie słów „zamkniętych, bez udziału oferentów” – zdaniem organu nadzoru – stoi w sprzeczności z jedną z podstawowych zasad współpracy z organizacjami pożytku publicznego, tj. z zasadą jawności. W myśl art. 5 ust. 3 ustawy realizacja współpracy odbywa się na zasadach: pomocniczości, suwerenności stron, partnerstwa, efektywności, uczciwej konkurencji i jawności. W wyroku z dnia 13 maja 2015r., wydanym w sprawie o sygn. akt: III SA/Wr 118/15, Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu zaznaczył, że wszystkie ww. zasady decydują o charakterze prawnym stosunków między organami administracji publicznej a organizacjami pozarządowymi, opartych na wzajemnym, skutecznym uzupełnianiu się tych podmiotów w sferze realizacji zadań publicznych. Jednocześnie podkreślił, że zasada jawności odnosi się do wszystkich kwestii związanych z relacjami pomiędzy organami administracji publicznej i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego i obejmuje również etap związany z oceną złożonych ofert przez komisję konkursową (...) zasada jawności powinna być realizowana poprzez umożliwienie zainteresowanemu podmiotowi udziału w posiedzeniu komisji konkursowej, podczas którego oceniane są złożone oferty. W związku z tym, należy stwierdzić nieważność tego przepisu w zakresie słów „zamkniętych, bez udziału oferentów” albowiem istotnie naruszają prawo.

Mając powyższe na względzie należy uznać, iż stwierdzenie nieważności ww. przepisów uchwały jest w pełni uzasadnione.

Pouczenie:

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Paweł Witt