



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

Gorzów Wielkopolski, dnia 19 grudnia 2025 r.

Poz. 3186

UCHWAŁA NR 286/2025 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W ZIELONEJ GÓRZE

z dnia 19 grudnia 2025 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) oraz art. 91 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego w przedmiocie zgodności z prawem uchwały Nr XXII/215/2025 Rady Miasta Żagań z dnia 25 listopada 2025 r. w sprawie zasad udzielenia dotacji celowej na zadanie z zakresu usuwania wyrobów azbestowych z terenu Gminy Żagań o statusie miejskim, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze stwierdza **nieważność badanej uchwały z powodu istotnego naruszenia art. 403 ust. 4, 5 i 5a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2025 r. poz. 647 ze zm.), art. 43 i art. 233 ustawy z dnia 27 listopada 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 ze zm.) oraz § 6 i § 25 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).**

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 25 listopada 2025 r. Rada Miasta Żagań podjęła uchwałę Nr XXII/215/2025 w sprawie zasad udzielenia dotacji celowej na zadanie z zakresu usuwania wyrobów azbestowych z terenu Gminy Żagań o statusie miejskim. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w dniu 26 listopada 2025 r. i na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych została objęta postępowaniem nadzorczym.

Oceniając zgodność postanowień przedmiotowej uchwały z przepisami prawa, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze ustaliło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 400a ust. 1 pkt 8, art. 403 ust. 2 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

Projekt przedmiotowej uchwały został przekazany Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Prezesowi UOKiK i Miasto Żagań otrzymało odpowiedzi w tym zakresie. Z załączonych opinii obydwu instytucji wynika, że uchwała została zaopiniowana pozytywnie a przedstawione zastrzeżenia zostały uwzględnione w podjętej przez Radę Miasta Żagań uchwale.

Uchwała Nr XXII/215/2025 Rady Miasta Żagań z dnia 25 listopada 2025 r. w sprawie zasad udzielenia dotacji celowej na zadanie z zakresu usuwania wyrobów azbestowych z terenu Gminy Żagań o statusie miejskim jest aktem prawa miejscowego, gdyż ma charakter generalny i abstrakcyjny oraz jest skierowana do bliżej nieokreślonego kręgu podmiotów. Na podstawie art. 40 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o samorządzie gminnym – gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy, ale tylko na podstawie upoważnień ustawowych.

Wyżej wymieniona uchwała weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego, tj. 11 grudnia 2025 r.

Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o samorządzie gminnym – stwierdzenie przez organ nadzoru, że stanowiąca przedmiot postępowania uchwała lub zarządzenie narusza prawo, w konsekwencji może implikować orzeczeniem w całości lub w części jej nieważności bądź też wskazaniem nieistotnego naruszenia prawa. Przyjąć przy tym należy za ukształtowaną linię orzeczniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego, że do rodzajów naruszeń przepisów skutkujących nieważnością uchwały organów jednostek samorządu terytorialnego zaliczyć należy naruszenia: przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (por. wyrok NSA z 3.12.1996 r. sygn. akt SA/Wr 949/96; wyrok NSA z 11.02.1998 r. sygn. Akt II SA/Wr 1459/97, Wyrok NSA z dnia 06.05.2016 r. sygn. II FSK 3219/15).

Zgodnie z art. 403 ust. 4 ustawy – Prawo ochrony środowiska finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o którym mowa w ust. 1 i 2, może polegać na udzielaniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z budżetu gminy lub budżetu powiatu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych lub jednostek sektora finansów publicznych będących gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi. Z art. 403 ust. 5 ww. ustawy wynika, że rada gminy albo rada powiatu określa, w drodze uchwały, zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 4 tej ustawy, obejmujące: 1) kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania, 2) tryb weryfikacji spełnienia kryteriów, o których mowa w pkt 1, 3) tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji celowej i sposób jej rozliczania. Stosownie do art. 403 ust. 5a ustawy – Prawo ochrony środowiska rada gminy albo rada powiatu w uchwale, o której mowa w ust. 5, może także określić: 1) kategorie podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych uprawnionych do otrzymania dotacji celowej, 2) dodatkowe kryteria lub warunki, jakie będą musiały zostać spełnione przez podmiot lub jednostkę ubiegającą się o udzielenie dotacji celowej, w tym kryteria lub warunki wynikające z wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w umowie zawartej przez gminę albo powiat z Narodowym Funduszem albo z wojewódzkim funduszem, w ramach której gmina albo powiat otrzymuje dotację, o której mowa w art. 411 ust. 1 pkt 2, 3) tryb weryfikacji spełnienia kryteriów lub warunków, o których mowa w pkt 2.

W uchwale z dnia 25 listopada 2025 r. Nr XXII/215/2025 Rady Miasta Żagań określono zasady udzielenia dotacji, obejmujące kryteria wyboru inwestycji, tryb udzielenia i rozliczania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów przedsięwzięcia w zakresie usuwania wyrobów zawierających azbest z nieruchomości na cele budowlane położonej w granicach administracyjnych Gminy Żagań o statusie miejskim, w ramach realizacji „Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Żagań o statusie miejskim na lata 2025-2032”.

Z postanowień § 4 uchwały wynika, że o dotację celową może ubiegać się Wnioskodawca będący osobą fizyczną, wspólnotą mieszkaniową, osobą prawną, przedsiębiorcą i jednostką sektora finansów publicznych będących gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi, które posiadają prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane położoną w granicach administracyjnych Gminy Żagań o statusie miejskim. Podmioty określone w uchwale, ubiegające się o przyznanie przedmiotowej dotacji powinny zgodnie z § 8 uchwały złożyć wniosek w Urzędzie Miasta Żagań, którego wzór stanowi załącznik nr 1 do uchwały. Natomiast w §10 ust. 2 uchwały wskazano, że Wnioskodawca ubiegający się o dofinansowanie zobowiązany będzie zawrzeć umowę z gminą.

Jednocześnie w § 6 uchwały wskazano, iż to Gmina Żagań o statusie miejskim dokona wyboru wykonawcy usług na podstawie najkorzystniejszej oferty cenowej, zawrze umowę kompleksową na wykonanie usługi i będzie bezpośrednim płatnikiem. Dodatkowo w § 7 ust. 3 określono, że cyt.: „*Dotacja jest wykorzystywana przez dokonanie przez Gminę Żagań o statusie miejskim zapłaty na rzecz bezpośredniego Wykonawcy usług usunięcia azbestu zgodnie z umową zawartą pomiędzy Gminą Żagań o statusie miejskim a Wnioskodawcą z uwzględnieniem ust. 1 i 2*”.

W ocenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze wyżej cytowane zapisy uchwały określające zasady udzielenia dotacji celowej na zadanie z zakresu usuwania wyrobów azbestowych z nieruchomości znajdujących się na terenie Gminy Żagań o statusie miejskim - są sprzeczne z art. 403 ust. 4, 5 i 5a ustawy – Prawo ochrony środowiska. Wskazane przepisy Prawa ochrony środowiska dopuszczają możliwość finansowania określonych w ustawie zadań z zakresu ochrony środowiska, do których niewątpliwie zalicza się usunięcie wyrobów azbestowych z nieruchomości, jednak powinno się to odbywać na zasadzie zlecenia zadania, na które przysługuje finansowanie lub dofinansowanie w formie

dotacji celowej z budżetu Gminy. Dopuszczalne jest także udzielenie dotacji, na które przekazywane są środki z Narodowego lub z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Natomiast z uchwały podjętej przez Radę Gminy Żagań - nie wynikają jednoznaczne i jasno określone zasady udzielania dotacji, kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania, tryb weryfikacji spełnienia przyjętych kryteriów, a także tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji celowej i sposób jej rozliczania.

W świetle powyższego należy uznać, że ustalone przez Radę w badanej uchwale zasady udzielania dotacji celowej na zadanie polegające na usuwaniu wyrobów azbestowych z terenu Gminy Żagań o statusie miejskim - zawierają sprzeczne, wzajemnie wykluczające się tryby dofinansowania przedmiotowego zadania, gdyż z jednej strony Rada Miasta postanowiła, że wnioskodawca, ubiegający się o dotację, po spełnieniu określonych w uchwale warunków, otrzyma ją na podstawie zawartej z Gminą umowy, z drugiej zaś strony - Gmina ma zamiar wybrać wykonawcę i zlecić zamówienie publiczne, co również wymaga zapłaty za zrealizowane zadanie. Zatem nie jest jasne - na gruncie przepisów uchwały Nr XXII/215/2025 Rady Miasta Żagań z dnia 25 listopada 2025 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na zadanie z zakresu usuwania wyrobów azbestowych z terenu Gminy Żagań o statusie miejskim - kto i w jaki sposób ma się zachować, aby otrzymać dotację.

Zgodnie z art. 403 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska - finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o którym mowa w ust. 1 i 2, odbywa się w trybie określonym w przepisach odrębnych, z zastrzeżeniem ust. 4-6, a stosownie do art. 403 ust. 4 ww. ustawy - finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o którym mowa w ust. 1 i 2, może polegać na udzielaniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z budżetu gminy lub budżetu powiatu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych lub jednostek sektora finansów publicznych będących gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi.

Z wyżej przywołanych przepisów jednoznacznie wynika, iż finansowanie przez gminę zadań z zakresu ochrony środowiska odbywa się w formie zlecenia zadania i udzielenia dotacji. Każda uchwała organu władzy publicznej musi odpowiadać wymogom legalizmu wynikającego z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.), zgodnie z którym „organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”, a zatem musi być ona zgodna z obowiązującymi przepisami prawa materialnego. Zgodnie z § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” akty prawa miejscowego winny być redagowane tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 22 czerwca 2009 r. - sygn. akt II OSK 1022/08, LEX nr 561898) stanowienie przepisów prawa, w których używane pojęcia są wzajemnie sprzeczne lub umożliwiające dowolną interpretację uznać należy za naruszające zasadę ochrony zaufania do państwa i prawa.

W dalszej kolejności wskazać należy na nieprawidłowe określenie wysokości dotacji, o jaką może ubiegać się wnioskodawca. Wysokość możliwej do uzyskania dotacji została określona w § 7 ust. 1 uchwały jako „...kwota odpowiadająca iloczynowi ilości odpadów odebranych od Wnioskodawcy liczonych w Mg i ceny jednostkowej z oferty Wykonawcy usług za 1 Mg odebranych odpadów.” Konieczność określenia wysokości dotacji wynika z kompetencji rady gminy do określenia zasad udzielania dotacji celowej. Przez zasady udzielania dotacji należy rozumieć normy prawne dotyczące sposobu ustalania wysokości dotacji, kręgu podmiotów, którym dotacja może być przyznana, rodzaju zadań, na które dotacja ma być udzielona, sposobu postępowania z wnioskiem o dotację, wymaganych dokumentów do rozpoznania tego wniosku. W badanej uchwale Rada Miasta Żagań, posiadając ustawową kompetencję do określenia zasad udzielania dotacji celowej na zadania z zakresu ochrony środowiska, powinna określić jednoznacznie kwotę dotacji, tak aby beneficjent nie miał wątpliwości o jaką wysokość dotacji może się ubiegać. Organ stanowiący nie ma przy tym, w ocenie Kolegium Izby upoważnienia do określenia sposobu obliczenia wysokości dotacji. Zgodnie z art. 403 ust. 5 ustawy - Prawo ochrony środowiska rada gminy albo rada powiatu określi, w drodze uchwały, zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 4, obejmujące: 1) kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania, 2) tryb weryfikacji spełnienia kryteriów, o których mowa w pkt 1, 3) tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji celowej i sposób jej rozliczania.

Ponadto w § 11 uchwały wskazano, iż cyt. „Wnioski niezrealizowane w bieżącym roku budżetowym zostaną przeniesione do realizacji w kolejnym roku budżetowym.”

W ocenie Kolegium Izby - zapisy te stanowią istotne naruszenie art. 233 ustawy o finansach publicznych. Dotacja jest bowiem wydatkiem rocznym budżetu, o czym stanowi art. 250 pkt 2 oraz art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Powyższe postanowienia badanej uchwały stanowią kreowanie wydatków budżetu lat przyszłych, która to kompetencja zastrzeżona jest, na gruncie art. 233 ustawy o finansach publicznych - do wyłącznej właściwości organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Zatem, poprzez wskazany zapis, Rada Miasta kreowałaby budżet kolejnego roku w Gminie Żagań poprzez dopuszczalność przesuwania wydatków budżetowych na kolejne lata i wymuszałaby na organie wykonawczym Miasta konieczność ich planowania w kolejnych projektach uchwał budżetowych.

Zdaniem Kolegium Izby zapis ten jest również niejasny i nieprecyzyjny. Powyższe narusza zasadę określoności prawa, o której mowa w art. 2 Konstytucji RP. Ponadto zgodnie z § 25 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” przepisy prawa materialnego aktu prawa miejscowego powinny możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować. Adresat aktu prawa miejscowego nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów.

W ocenie Kolegium Izby następujące zapisy § 13 uchwały o treści cyt.: „1. *Burmistrz Miasta Żagań, w każdym czasie obowiązywania umowy może przeprowadzić kontrolę realizacji zadania, obejmującą w szczególności stan realizacji zadania, efektywność, prawidłowość oraz prowadzenie dokumentacji określonej w przepisach prawa i postanowieniach umowy. 2. O zamiarze przeprowadzenia kontroli powiadamia się Wnioskodawcę i Wykonawcę realizującego zadanie, wraz z informacją o zakresie kontroli i czasie jej przeprowadzenia. 3. Z przeprowadzonej kontroli sporządza się protokół.*” – naruszają w sposób istotny art. 403 ust. 5 ustawy – Prawo ochrony środowiska. Zgodnie z dyspozycją tego przepisu rada gminy albo rada powiatu nie ma podstaw prawnych do wprowadzenia w przedmiotowej uchwale regulacji w zakresie zasad czy trybu przeprowadzania kontroli. W orzecznictwie przyjmuje się, że pojęcie kontroli winno być rozumiane jako działanie mające na celu sprawdzenie, zestawienie zastanego stanu faktycznego ze stanem wymaganym.

Upoważnienie udzielone organowi stanowiącemu gminy na podstawie tego przepisu nie obejmuje swoim zakresem kontroli faktycznego wykonania inwestycji oraz kontroli sposobu wykorzystania dotacji – elementy te powinny zostać określone w umowie zawartej pomiędzy gminą oraz podmiotem, któremu zostaje udzielona dotacja, na podstawie art. 403 ust. 6 ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Postanowienia aktów prawa miejscowego nie mogą wykraczać poza granicę kompetencji przysługujących organowi na podstawie przepisów ustawowych. Odstąpienie od tej zasady z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. Naczelną zasadą prawa jest zakaz domniemania kompetencji. Należy podkreślić, że normy kompetencyjne (upoważniające) powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie niedopuszczalnym jest dokonywanie wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzanie kompetencji w drodze analogii. Każda uchwała organu władzy publicznej musi odpowiadać wymogom legalizmu, wynikającym z art. 7 Konstytucji RP, w myśl którego organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, a zatem musi być ona zgodna z obowiązującymi przepisami prawa materialnego.

Wykonując swoje kompetencje prawodawcze, zawarte w upoważnieniach ustawowych, organy samorządu terytorialnego są obowiązane działać ściśle w granicach tych upoważnień. Nie są upoważnione ani do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego. Na zagadnienia prawidłowej realizacji przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego udzielonego w ustawie upoważnienia ustawowego zwraca uwagę orzecznictwo sądów administracyjnych. Wskazać w tym miejscu można wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 11 maja 2011 r., sygn. akt II Sa/Gd/244/11 (opubl. www.orzeczenia.nsa.gov.pl), w którym Sąd wskazał, że: „Podejmując akty prawa miejscowego w oparciu o normę ustawową organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny między aktem wykonawczym a ustawą, co z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. Naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji, zaś normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Nie można też dokonywać wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wprowadzania kompetencji w drodze analogii”.

Podejmując uchwałę Nr XXII/215/2025 z dnia 25 listopada 2025 r. w sprawie zasad udzielenia dotacji celowej na zadanie z zakresu usuwania wyrobów azbestowych z terenu Gminy Żagań o statusie miejskim, Rada Miasta posłużyła się zwrotem niedookreślonym, pozostawiającym niedopuszczalny luz

interpretacyjny, bowiem w § 8 ust. 1 oraz §12 uchwały użyto sformułowania „w szczególności” oraz w załączniku do uchwały użyto sformułowania „Inne (wymienić jakie)”. Kolegium Izby wskazuje, że takie zapisy uchwały są nieprawidłowe i stanowią istotne naruszenie prawa. Sformułowanie „w szczególności” lub „Inne (wymienić jakie)” oznacza otwarty katalog sytuacji, określających zdarzenia losowe, z którymi związane jest udzielenie dotacji. Zamieszczenie wyżej cytowanych zapisów w badanej uchwale pozostawia regulowane kwestie niedookreślone. Zgodnie z § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” akty prawa miejscowego winny być redagowane tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy.

Na podstawie art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organy samorządu terytorialnego ustanawiają, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, akty prawa miejscowego, obowiązujące na obszarze działania tych organów.

Stosownie do art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym - gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy na podstawie wyraźnego upoważnienia ustawowego. Wykonując swoje kompetencje prawodawcze, zawarte w upoważnieniach ustawowych, organy samorządu są zobowiązane działać ściśle w granicach tych upoważnień.

Kolegium Izby dla potwierdzenia zasadności powyższego stanowiska odwołuje się do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, wydanego w sprawie o sygn. akt I SA/Po 1305/15 (www.orzeczenia.nsa.gov.pl), w którym Sąd, powołując się na linię orzeczniczą sądów administracyjnych stwierdził, że przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej, a organ samorządu terytorialnego wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia.

Mając na uwadze przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny sprawy, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze orzeka, jak w sentencji niniejszej uchwały.

Na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, służy Miastu prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim, za pośrednictwem tutejszego Kolegium, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący Kolegium
Ryszard Zajączkowski