



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

Gorzów Wielkopolski, dnia 24 marca 2025 r.

Poz. 698

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NK-I.4131.11.2025.PPOD WOJEWODY LUBUSKIEGO

z dnia 29 stycznia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) stwierdzam nieważność § 9 i § 10 uchwały nr XV/86/2024 Rady Miejskiej w Drezdenku z dnia 30 grudnia 2024r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe oraz doraźnych zastępstw, a także wysokość i warunki wypłacania nagród w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Drezdenko.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 30 grudnia 2024r. Rada Miejska w Drezdenku podjęła uchwałę nr XV/86/2024 w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe oraz doraźnych zastępstw, a także wysokość i warunki wypłacania nagród w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Drezdenko (dalej uchwała).

W podstawie prawnej uchwały wskazano przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024r., poz. 1465 ze zm.), art. 30 ust. 6 i ust. 6a oraz art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (t. j. Dz. U. z 2024r., poz. 986). Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 30 grudnia 2024r.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że uchwała w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia istotnie narusza prawo, tj. art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024r., poz. 986., ze zm., dalej K.N.) oraz art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm., dalej Konstytucja RP).

Zgodnie z art. 30 ust. 1 K.N. wynagrodzenie nauczycieli, z zastrzeżeniem art. 32, składa się z:

- 1) wynagrodzenia zasadniczego;
- 2) dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, w tym z tytułu sprawowania funkcji wychowawcy klasy oraz za warunki pracy;
- 3) wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw;
- 4) nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, świadczenia, o którym mowa w art. 53a, i dodatku, o którym mowa w art. 54 ust. 5.

W art. 30 ust. 6 K.N. wskazano, że organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli, w drodze regulaminu:

- 1) wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 – 34a;

2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3;

3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach

– w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.

Organ nadzoru podkreśla, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądów administracyjnych, uchwała podejmowana na podstawie art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela, stanowi akt prawa miejscowego. Tym samym, zawarte w niej regulacje winny mieć charakter normatywny i mieścić się w granicach upoważnienia ustawowego.

Przechodząc do stwierdzonych przez organ nadzoru istotnych naruszeń prawa wskazać należy, że zgodnie z § 9 uchwały za prowadzenie zajęć w warunkach trudnych, o których mowa w § 8 rozporządzenia przysługuje dodatek w wysokości 10% stawki godzinowej wynagrodzenia zasadniczego pobieranego przez nauczyciela zgodnie z posiadanym stopniem awansu zawodowego i wykształceniem. Z kolei § 10 uchwały stanowi, że za prowadzenie zajęć w warunkach uciążliwych, o których mowa w § 9 rozporządzenia przysługuje dodatek w wysokości 10% stawki godzinowej wynagrodzenia zasadniczego pobieranego przez nauczyciela zgodnie z posiadanym stopniem awansu zawodowego i wykształceniem.

Organ nadzoru wskazuje, że przyjęta przez Radę Miejską w Drezdenku konstrukcja odwołująca się do osobistej stawki godzinowej wynagrodzenia zasadniczego pobieranego przez nauczyciela zgodnie z posiadanym stopniem awansu zawodowego i wykształceniem, jako podstawy do obliczenia wysokości stawki dodatku za trudne i uciążliwe warunki pracy, podjęta została z istotnym naruszeniem wynikającej z art. 32 Konstytucji RP zasady równego traktowania. Niewątpliwie realizacja zajęć, których prowadzenie przez nauczyciela jest uznawane za pracę w trudnych i uciążliwych warunkach (stosownie do wykazu trudnych i uciążliwych warunków pracy stanowiących podstawę do przyznania nauczycielom dodatku za warunki pracy zawartego w rozporządzeniu) jest jednakowo trudna lub uciążliwa dla każdego nauczyciela – bez względu na posiadane kwalifikacje, wykształcenie, pełnione funkcje lub stopień awansu zawodowego. Odesłanie więc do osobistej stawki godzinowej wynagrodzenia zasadniczego pobieranego przez nauczyciela prowadzącego zajęcia w warunkach trudnych lub uciążliwych z definicji powoduje nierówne traktowanie nauczycieli znajdujących się w obiektywnie takich samych warunkach trudnych lub uciążliwych.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że sposób unormowania przyjęty przez Radę Miejską w Drezdenku – poprzez odesłanie do osobistej stawki godzinowej danego nauczyciela – w sposób istotny narusza prawo. Nie powinno budzić wątpliwości, że kwota bazowa, stanowiąca podstawę obliczenia wysokości przedmiotowego dodatku, powinna być jednolita dla wszystkich nauczycieli pracujących w obiektywnie określonych warunkach trudnych lub uciążliwych (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 26 stycznia 2023r. sygn. akt III SA/Gl 811/22, publ. CBOSA).

W ocenie organu nadzoru Rada Miejska w Drezdenku zrealizowała kompetencję prawodawczą w części w sposób istotnie naruszający prawo, dlatego stwierdzenie nieważności § 9 i § 10 uchwały, jako istotnie naruszających prawo, jest konieczne i uzasadnione. Jednocześnie organ nadzoru zwraca uwagę, że zakwestionowanie uchwały w powyższym zakresie nie uniemożliwia funkcjonowania w porządku prawnym pozostałej części regulaminu. Tym niemniej, organ nadzoru rekomenduje Radzie Miejskiej w Drezdenku pilne przyjęcie nowego regulaminu, który będzie kompleksowo regulował kwestie wskazane w art. 30 ust. 6 K.N.

Pouczenie:

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Paweł Witt