



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 17 sierpnia 2015 r.

Poz. 3260

UCHWAŁA NR 25/140/2015 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W ŁODZI

z dnia 6 sierpnia 2015 r.

w składzie:

1. Beata Kaczmarek	7. Bogdan Łągwa
2. Ewa Śpionek	8. Bogusław Wenus
3. Iwona Kopczyńska	9. Grażyna Kos
4. Anna Kaźmierczak	10. Barbara Polowczyk
5. Wojciech Newereńczuk	11. Paweł Dobrzyński
6. Paweł Jaśkiewicz	12. Roman Drozdowski

Po rozpoznaniu w dniu 6 sierpnia 2015 roku uchwały nr VIII/50/15 Rady Gminy Mokrsko z dnia 22 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia zasad i trybu udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków na terenie Gminy Mokrsko, która wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w dniu 13 lipca 2015 roku, działając na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku poz. 1113, z późn. zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku poz. 594, z późn. zm.) Kolegium uchwala, co następuje:

Stwierdza się nieważność uchwały nr VIII/50/15 Rady Gminy Mokrsko z dnia 22 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia zasad i trybu udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków na terenie Gminy Mokrsko, z powodu naruszenia prawa tj. art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 roku poz. 1446, ze zmianami), art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 roku poz. 885, ze zmianami) oraz art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku - Kodeks karny (Dz.U. z 1997 roku Nr 88, poz. 553, ze zmianami).

Uzasadnienie

W dniu 13 lipca 2015 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wpłynęła uchwała nr VIII/50/15 Rady Gminy Mokrsko z dnia 22 czerwca 2015 roku w sprawie przyjęcia zasad i trybu udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków na terenie Gminy Mokrsko. W wyniku badania przedmiotowej uchwały stwierdzono, że Rada Gminy Mokrsko w § 4 ust. 2 uchwały określiła zakres umowy, natomiast w § 7 uchwały zobowiązała podmiot otrzymujący dotację do złożenia sprawozdania z realizacji zadania wraz kopiami faktur i rachunków za wykonane prace i roboty w terminie określonym w umowie (ust. 1 § 7 uchwały) oraz określiła wzór sprawozdania (ust. 2 § 7 uchwały), które stanowi załącznik nr 2 do uchwały. W tymże załączniku, Rada Gminy postanowiła, że do sprawozdania z wykorzystania środków na prace przy obiekcie zabytkowym dołącza się oświadczenie o zgodności danych ze stanem faktycznym wraz „z pouczeniem o odpowiedzialności z art. 233 Kodeksu karnego”.

Kolegium zważyło, co następuje:

Na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale. Z powyższego przepisu wynika, że obowiązkiem organu stanowiącego jednostki jest ustalenie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, natomiast tryb udzielania dotacji określają odrębne przepisy. Zdaniem Kolegium Izby, regulacje związane z trybem udzielania dotacji zostały określone w art. 221 i art. 250 ustawy o finansach publicznych. W świetle ust. 1 art. 221 ustawy o finansach publicznych dotacje celowe na cele publiczne związane z realizacją zadań jednostki, a także na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją tych zadań, mogą otrzymywać podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku. W przypadku zadań, które mieszczą się w sferze zadań publicznych określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 roku poz. 1118, ze zmianami), zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami tej ustawy (ust. 2 art. 221 ustawy o finansach publicznych). Ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie obejmuje swoim zakresem opiekę nad zabytkami, co wynika z art. 4 ust. 1 pkt 16 tej ustawy. W świetle tego przepisu, sfera zadań publicznych w dziedzinie pożytku publicznego obejmuje zadania w zakresie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego. Wobec tego podmioty, o których mowa w ust. 1 art. 221 ustawy o finansach publicznych (niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku) mogą otrzymywać dotacje związane z opieką nad zabytkami w oparciu o przepisy ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Natomiast w stosunku do podmiotów, które nie są objęte normą art. 221 ustawy o finansach publicznych, ma zastosowanie art. 250 ustawy o finansach publicznych. Przepis ten określa zakres umowy oraz wskazuje organ kompetentny do zawarcia umowy, którym jest organ wykonawczy.

Kolegium Izby podkreśla, że na gruncie art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami wyłączną kompetencją organu stanowiącego jest ustalenie zasad udzielania dotacji. Powyższe stanowisko znajduje oparcie także w art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz.U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483, ze zmianami), zgodnie z którym organy samorządu terytorialnego ustanawiają akty prawa miejscowego na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Uchwalenie przez Radę Gminy wzoru sprawozdania, będącego elementem rozliczania dotacji, zakresu umowy wykracza poza granice upoważnienia ustawowego, wynikającego z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Ponadto Kolegium wskazuje na bezpodstawny zapis w załączniku nr 2, obligujący do składania oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej. W art. 233 Kodeksu karnego uregulowano kwestie związane ze składaniem zeznań, mających służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy (§ 1-3 i 5 art. 233 ww. ustawy). Na podstawie § 6 art. 233 ustawy Kodeks karny, przepisy § 1-3 oraz 5 stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Ustawa z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami nie przewiduje składania oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej. Wobec tego postanowienie Rady Gminy Mokrsko zawarte w załączniku nr 2 do przedmiotowej uchwały, pozostaje w sprzeczności z art. 233 § 6 Kodeksu karnego.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Kolegium stwierdza, że badana uchwała została podjęta z naruszeniem art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks karny.

Od uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu uchwały.

Przewodniczący Kolegium
Zastępca Prezesa RIO w Łodzi
Beata Kaczmarek