



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

---

Łódź, dnia 21 września 2015 r.

Poz. 3615

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNK-I.4131.499.2015 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 8 września 2015 r.

#### **Rada Gminy i Miasta Błaszki**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645, poz. 1318, z 2014 r. poz. 379, poz. 1072)

stwierdzam nieważność:

uchwały Rady Gminy i Miasta Błaszki nr XI/59/15 z dnia 10 sierpnia 2015 r. w sprawie likwidacji z terenu posesji rośliny gatunku Barszcz Sosnowskiego.

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 10 sierpnia 2015 r. Rada Gminy i Miasta Błaszki podjęła uchwałę w sprawie likwidacji z terenu posesji rośliny gatunku Barszcz Sosnowskiego.

Zawiadomieniem z dnia 25 sierpnia 2015 r. Wojewoda Łódzki poinformował Radę o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie powyższej uchwały. W ocenie organu nadzoru brak jest podstawy prawnej do wydania niniejszego aktu.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2015 r. wyjaśnienia złożyła Przewodnicząca Rady Gminy i Miasta Błaszki informując, iż Rada podjęła przedmiotową uchwałę z uwagi na wyraźną sugestię Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. W treści pisma Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wskazano, iż jednostki samorządu terytorialnego mają prawne możliwości do podjęcia działań zmierzających do stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązującego na terenie gminy jeżeli jest to niezbędne dla ochrony życia lub zdrowia obywateli. Przewodnicząca wskazała również, iż działania podjęte w przedmiotowej sprawie mają na celu przestrzeganie ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej oraz ochronę zdrowia i życia obywateli, które stanowią zadanie własne Gminy wynikające wprost z przepisu art. 7 ustawy o samorządzie gminnym.

W ocenie organu nadzoru powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Rada nie posiada kompetencji do nakładania na właścicieli nieruchomości (przez co rozumie się także współwłaścicieli, użytkowników wieczystych oraz jednostki organizacyjne i osoby posiadające nieruchomości w zarządzie lub użytkowaniu, a także inne podmioty władające nieruchomością) obowiązku likwidacji z terenu posesji rośliny gatunku Barszcz Sosnowskiego. W podstawie prawnej uchwały wskazano przepis art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowiący, iż na podstawie upoważnień ustawowych gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy, a także art. 7 ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym zadania własne gminy obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej jak również ochrony zdrowia. Należy podkreślić, iż powyższe regulacje nie stanowią delegacji ustawowej upoważniającej Radę do zobowiązania mieszkańców gminy do likwidacji rośliny o nazwie Barszcz Sosnowskiego. Zgodnie z postanowieniem składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2005 r., sygn. akt WK 22/04 „Art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 1997 r. stanowiący, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach

prawa, zawiera normę zakazującą domniemywania kompetencji takiego organu i tym samym nakazuje, by wszelkie działania organu władzy publicznej były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej”. Podobnie wskazano w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia z dnia 23 sierpnia 2011 r., sygn. akt II FSK 476/11, zgodnie z którym „Art. 7 Konstytucji RP zawiera normę zakazującą domniemywania kompetencji organu władzy publicznej i tym samym nakazuje, by wszelkie działania tego organu były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej”. Ewentualną nieprecyzyjność tego upoważnienia należy interpretować jako nieudzielenie w danym zakresie kompetencji normodawczej. Na poparcie powyższego stanowiska przywołać należy pogląd Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażony w wyroku z dnia 16 maja 2001 r., sygn. akt III SA 2622/00, zgodnie z którym „przepis art. 94 Konstytucji wyklucza możliwość wydania aktu normatywnego o powszechnie obowiązującym charakterze na podstawie ogólnego przepisu kompetencyjnego. Z istoty upoważnienia wynika, że musi być ono wyraźne, a nie tylko pośrednio wynikać z przepisów ustawowych. Winno przy tym określać materię, która ma być przedmiotem regulacji w drodze aktu prawa miejscowego oraz organy kompetentne do jego wydania, a także regulować inne kwestie związane z wydaniem i wejściem w życie przepisów prawa”. Tym samym Rada nie może podejmować uchwał w dowolnie przyjętych przez siebie sprawach. Przywołane w uchwale przepisy prawa jak również żadne inne przepisy obowiązującego prawa nie zawierają konkretnego upoważnienia do podjęcia aktu prawa miejscowego wymuszającego na właścicielach nieruchomości obowiązek likwidacji rośliny z gatunku Barszcz Sosnowskiego.

Zwalczanie barszczy kaukaskich stanowiących zagrożenia dla zdrowia ludzi jest zadaniem własnym gminy, które może być finansowane z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (w przypadku obszarów Natura 2000, parków narodowych i rezerwatów przyrody, oraz otulin), wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, regionalnych programów operacyjnych (RPO) czy w ramach projektów współfinansowanych przez Unię Europejską i inne źródła. Skoro bowiem do zadań własnych gminy, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym należą m.in. sprawy związane z ochroną środowiska, to gmina odpowiedzialna jest za prawidłowe ich wykonywanie. Powyższe nie może odbywać się z narażeniem życia lub zdrowia mieszkańców gminy. Tymczasem usuwanie przez właścicieli nieruchomości „na własną rękę” rośliny toksycznej, którą jest roślina z gatunku Barszcz Sosnowskiego stanowi niebezpieczeństwo dla osób mających z nią styczność. Usuwanie barszczu kaukaskiego wymaga zastosowania specjalistycznych metod i środków ostrożności. Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym to na gminie ciąży obowiązek ograniczania populacji tej rośliny.

W tak obowiązującym stanie prawnym, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki  
*Jolanta Chełmińska*

Do wiadomości:

Burmistrz Gminy i Miasta Błaszki.