



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 7 grudnia 2015 r.

Poz. 4927

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNK-I.4131.629.2015 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 3 grudnia 2015 r.

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515, z późn. zm.), w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, z późn. zm.)

stwierdzam nieważność:

uchwały nr XV/196/15 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 29 października 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Leśników w Piotrkowie Trybunalskim, w całości.

Uzasadnienie

W dniu 29 października 2015 r. Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego podjęła uchwałę nr XV/196/15 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Leśników w Piotrkowie Trybunalskim, a o prowadzonym postępowaniu organ gminy został powiadomiony zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z dnia 26 listopada 2015 roku.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, podstawą do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub części jest istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Zasady sporządzania aktu planistycznego dotyczą problematyki merytorycznej, która związana jest ze sporządzaniem aktu planistycznego, a więc zawartością aktu planistycznego (część tekstowa, graficzna), zawartych w nim ustaleń. Zawartość aktu planistycznego określona została w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z kolei tryb uchwalania planu, określony w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, odnosi się do kolejno podejmowanych czynności planistycznych określonych przepisami ustawy, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i uwag) i pośrednio do kontroli legalności przyjmowanych rozwiązań w granicach uzyskiwanych opinii i uzgodnień.

Zdaniem organu nadzoru ustalenie obsługi komunikacyjnej dla terenu o symbolu 4U (§ 9 ust. 3 pkt 8 lit. a ww. uchwały) m.in. poprzez strefę lokalizacji wjazdów narusza art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Ustalenia rady gminy dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji powinny odnosić się jedynie do określenia układu komunikacyjnego wraz z parametrami oraz klasyfikacji ulic i innych szlaków komunikacyjnych oraz określenia warunków jego powiązań z układem zewnętrznym, ponieważ to właściwy organ – zarządca drogi – w drodze decyzji administracyjnej, wydawanej w oparciu o uregulowania art. 29 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 460, z późn. zm.) ma prawo decydować o lokalizacji zjazdów na dalszym etapie inwestycyjnym.

Zdaniem organu nadzoru treść § 5 ust. 4 pkt 2 ww. uchwały, że „dopuszcza się przebudowę i rozbudowę sieci i urządzeń infrastruktury technicznej na zasadach i w uzgodnieniu z jej właścicielem/gestorem” wykracza poza przyznaną radzie gminy w art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kompetencję do określenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zasad dotyczących modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej. W przepisach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ww. rozporządzeniu Ministra Infrastruktury wskazano jednoznacznie materię przekazaną do uregulowania mieszczącą się w granicach władztwa planistycznego gminy. Nakładanie obowiązków w postaci konieczności uzyskania zgód (dokonania uzgodnień, porozumień), uwzględnienia warunków i zasad ustalonych przez określone podmioty stanowi wykroczenie poza kompetencję przyznaną mocą art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (wyrok NSA w Warszawie z dnia 6 kwietnia 2011 r., sygn. akt II OSK 124/11). Kwestionowany zapis planu narusza przepisy prawa i ingeruje w kompetencje organów poprzez wprowadzenie dodatkowego wymogu, wykraczającego poza powszechnie obowiązujące prawo. Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego nie posiada kompetencji do dowolnej interpretacji i rozszerzającego stosowania zapisów ustawy. Uchwała w sprawie planu miejscowego powinna być sformułowana w sposób jasny, czytelny i jednoznaczny, a w swojej treści winna wyraźnie precyzować wszelkie kwestie, które normuje. Uzależniając realizację ustaleń planu od uzgodnień oraz warunków określonych przez inne organy wprowadza w stan niepewności obywateli, co do uregulowań planu miejscowego.

Zdaniem organu nadzoru został naruszony art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu poprzez brak w przedmiotowym planie pełnej obsługi komunikacyjnej dla niektórych nieruchomości położonych na terenie o symbolu 4U. Mianowicie na załączniku graficznym do niniejszej uchwały wyznaczono wewnętrzny układ komunikacyjny, który nie jest ustaleniem obowiązującym planu a jedynie informacyjnym oraz strefy lokalizacji wjazdów, które nie zapewniają dojazdu do wszystkich działek na ww. terenie. Gmina przekracza granice przysługującego jej władztwa planistycznego gdy bez dostatecznego rozważenia wszystkich wchodzących w grę interesów, doprowadzi w uchwale w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, do ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości przez pozbawienie dostępu do drogi publicznej bez rozważenia czy dostępu tego nie można zachować, bądź zapewnienia w myśl postanowień planu innego rzeczywistego dostępu do innej drogi publicznej (wyrok WSA w Poznaniu sygn. akt IV SA/Po 156/09).

Zdaniem organu nadzoru został naruszony art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu w związku z § 4 pkt 9 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury, ponieważ nie została określona szerokość dróg wyznaczonych w niniejszym planie.

Zdaniem organu nadzoru został również naruszony art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ w przedmiotowym planie miejscowym nie odniesiono się do liczby miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową. Zgodnie z ww. przepisem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planie miejscowym obowiązkowo określa się m.in. minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przewidziane na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową.

Zdaniem organu nadzoru granice obszaru objętego niniejszym planem nie są identyczne z granicami przedstawionymi na załączniku graficznym do uchwały nr XI/216/11 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 31 sierpnia 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia przedmiotowego planu miejscowego (północno-zachodnia część obszaru planu), co stanowi naruszenie art. 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uchwała rady gminy w sprawie uchwalenia planu miejscowego, pod względem obszaru, który obejmuje, powinna być zgodna z uchwałą o przystąpieniu do jego sporządzenia.

Zdaniem organu nadzoru został naruszony art. 17 pkt 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wójt wprowadza zmiany do projektu planu miejscowego wynikającego z rozpatrzenia uwag, a następnie w niezbędnym zakresie ponawia uzgodnienia. Z załącznika nr 2 do uchwały nr XV/196/15 wynika, że Prezydent Miasta Piotrkowa Trybunalskiego zarządzeniem nr 213 z dnia 20 maja 2015 r. uwzględnił w całości uwagę złożoną do wyłożonego do publicznego wglądu niniejszego planu Polskiej Spółki Gazownictwa Zakład w Łodzi poprzez m.in. wprowadzenie w przedmiotowej uchwale zapisu o treści: „dopuszcza się lokalizację stacji gazowych na potrzeby istniejących i projektowanych gazociągów”. Tymczasem w treści niniejszej uchwały brak jest wyżej cytowanego ustalenia. W związku z powyższym zdaniem organu nadzoru ww. uwaga faktycznie nie została uwzględniona w treści miejscowego planu.

Zdaniem organu nadzoru ww. planie miejscowym występuje rozbieżność pomiędzy treścią § 1 ust. 1 pkt 5 ww. uchwały a załącznikiem graficznym w zakresie ustalenia szerokości drogi prowadzącej do cmentarza

oznaczonego symbolem 5ZC. Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 5 przedmiotowej uchwały szerokość ww. drogi wynosi 10 m, natomiast z załącznika graficznego – 5 m. Ponadto w § 11 ww. uchwały ustalono, że droga o symbolu 6KDD jest drogą wewnętrzną, co jest sprzeczne z legendą rysunku oraz treścią § 1 ust. 3 pkt 4 niniejszej uchwały.

Na skutek wszczętego ww. postępowania nadzorczego Prezydent Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w piśmie z dnia 30 listopada 2015 r. złożył wyjaśnienia, uznając zasadność uwag zgłoszonych przez organ nadzoru w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 26 listopada 2015 roku.

Z tych też względów, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego stało się konieczne i należało orzec, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki
Jolanta Chełmińska

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.