



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 7 grudnia 2015 r.

Poz. 4928

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNK-I.4131.630.2015 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 3 grudnia 2015 r.

Rada Miejska w Sieradzu

Na podstawie art. 86 i 91 ust. 1 i ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) w związku z art. 28 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 199, zm.: poz. 443, poz. 774, poz. 1265, poz. 1434, poz. 1713, poz. 1777) stwierdzam nieważność uchwały nr XIII/89/2015 z 29 października 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Sieradzu od rejonu ulic Krakowskie Przedmieście i Prostej do granicy administracyjnej miasta, w całości.

Uzasadnienie

W dniu 29 października 2015 r. Rada Miejska w Sieradzu podjęła uchwałę nr XIII/89/2015 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Sieradzu od rejonu ulic Krakowskie Przedmieście i Prostej do granicy administracyjnej miasta, która została zbadana pod względem zgodności z prawem, a o prowadzonym postępowaniu organ gminy został powiadomiony zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z 26 listopada 2015 r. (znak PNK.I-4131.630.2015).

Z ustaleń dokonanych przez organ nadzoru wynika, iż przedmiotowa zmiana Planu została uchwalona z istotnym naruszeniem procedury planistycznej. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plan miejscowy uchwała rada gminy, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu.

W analizowanej sprawie organ nadzoru stwierdził, iż do projektu Planu została wniesiona jedna uwaga, którą rozpatrzył Prezydent wydając rozstrzygnięcie o jej nieuwzględnieniu. Nieuwzględniona uwaga została przekazana wraz z projektem Planu Radzie Gminy, zgodnie z art. 17 pkt 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jak wynika z protokołu z XIII sesji Rady Miejskiej w Sieradzu z 29 października 2015 r. odbyła się dyskusja pomiędzy dwoma Radnymi na temat zasadności wniesionej uwagi. Gos zabrał również Pan Prezydent. Następnie głosowaniu poddana została uchwała w sprawie Planu. Mając na uwadze liczne orzecznictwo sądownoadministracyjne w danej materii, w ocenie organu nadzoru, Rada Gminy nie zajęła w sposób jednoznaczny stanowiska co do nieuwzględnionej przez Prezydenta uwagi.

Każda ze zgłaszanych uwag powinna być rozpatrzona indywidualnie, a jej rozpatrzenie powinno być czynnością odrębną od uchwalenia planu miejscowego. Uwagi powinny więc zostać poddane indywidualnym głosowaniom i na tej podstawie dopiero powinna zostać stworzona lista uwag uwzględnionych oraz lista uwag nieuwzględnionych przez Radę Gminy.

Nie można więc przyjąć wyjaśnień Przewodniczącego Rady Miejskiej, złożonych na skutek wszczętego postępowania nadzorczego, iż Radni zapoznali się z uwagą i dyskutowali na jej temat. Tym bardziej, że z protokołu z XIII sesji wynika, że Radni nie mieli jednolitego stanowiska co do zasadności zgłoszonej uwagi. Z protokołu, jak również z udzielonych wyjaśnień jednoznacznie można wywnioskować, że Radni nie głoso-

wali nad uwzględnieniem lub nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi, a jedynie podjęli uchwałę w sprawie planu miejscowego.

W ocenie organu nadzoru rozstrzygnięcie w sprawie sposobu rozpatrzenia uwag nie może nastąpić w sposób dorozumiany, jako konsekwencja braku aktywności ze strony Radnych, gdyż nie zapewnia to dostatecznych gwarancji procesowych podmiotom uczestniczącym w procesie tworzenia planu miejscowego.

W wyniku badania legalności przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził również, iż ustalenia zawarte w § 44 pkt 7 stanowiące, iż zaopatrzenie w gaz przewodowy miałyby następować na warunkach określonych przez zarządcę, wykraczają poza przyznaną w art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kompetencję do określenia w miejscowym planie zasad dotyczących modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zakres przedmiotowy i granice ww. upoważnienia skonkretyzowano w § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587). Przyznane Radzie Gminy kompetencje w powyższym zakresie nie oznaczają pełnej dowolności w tworzeniu regulacji planistycznych. Zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, co oznacza że zakazane jest dokonywanie wykładni rozszerzającej przepisy kompetencyjne, czy też wyprowadzanie upoważnienia w drodze analogii.

Zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji, wynikającymi z § 137 w zw. z § 142 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2002 r. Nr 100, poz. 908), w akcie prawa miejscowego nie powtarza się, jak również nie modyfikuje przepisów ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych oraz rozporządzeń. W związku z powyższym nieprawidłowy jest zapis zawarty w § 43 ust. 1 pkt 1 przedmiotowej uchwały, w zakresie wymogu uzyskania zgody zarządcy drogi. Wskazany zapis uchwały stanowi bowiem modyfikację art. 39 ust. 3 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 460, z późn. zm.), zgodnie z którym lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej.

W ocenie organu nadzoru zarówno wykroczenie poza przyznaną Radzie Gminy kompetencję w zakresie dokonywania ustaleń planistycznych, jak i powtarzanie lub modyfikacja regulacji ustawowych, stanowi istotne naruszenie prawa.

Z tych też względów, stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki
Jolanta Chelmińska

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Sieradza.