



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 21 lipca 2016 r.

Poz. 3463

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNK-I.4131.391.2016 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 29 czerwca 2016 r.

Rada Miejska w Łodzi

Na podstawie art. 86 i art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t.: Dz. U. z 2016 poz. 446), w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t.: Dz. U. z 2016 r. poz. 778)

stwierdzam nieważność

uchwały nr XXX/777/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale nr VIII/146/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej część zachodnią osiedla Radogoszcz.

Uzasadnienie

W dniu 25 maja 2016 r. Rada Miejska w Łodzi podjęła uchwałę nr XXX/777/16 w sprawie sprostowania oczywistej omyłki we wcześniej podjętej uchwale nr VIII/146/15 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej część zachodnią osiedla Radogoszcz, polegającej na zamianie zapisu w § 27 ust. 2 pkt 1 planu miejscowego poprzez zastąpienie cyfry „4” cyfrą „40”.

Organ nadzoru pismem z 14 czerwca 2016 r. (znak: PNK-I.4131.391.2016) poinformował Radę Miejską w Łodzi o wszczęciu postępowania w celu kontroli zgodności z prawem przedmiotowej uchwały.

W odpowiedzi na zawiadomienie, wyjaśnienia złożył Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi w piśmie z dnia 17 czerwca 2016 r. Według wyjaśnień Przewodniczącego projekt planu miejscowego w wersji z zapisem w § 27 ust. 2 pkt 1 „powierzchnia zabudowy nie większa niż 40% powierzchni działki” był przedmiotem opinii i uzgodnień z właściwymi organami, wyłożony został do publicznego wglądu, a także w tej wersji został uchwalony przez Radę Miejską w Łodzi na sesji w dniu 18 marca 2015 r. Z wyjaśnień wynika, że błąd w treści uchwały nr VIII/146/15 nastąpił po uchwaleniu planu, na etapie opracowywania dokumentu uchwały i przekazania organowi nadzoru oraz do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego.

Biorąc pod uwagę twierdzenia organu gminy należy uznać, że uchwała nr XXX/777/16 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale nr VIII/146/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej część zachodnią osiedla Radogoszcz, jest bezprzedmiotowa. Skoro omyłka nastąpiła podczas przekazywania dokumentów do organu nadzoru, a plan był procedowany i uchwalony w prawidłowej wersji, to nie było podstaw do podejmowania uchwały rady gminy w sprawie sprostowania jego zapisów.

Przedmiotowa uchwała została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 i art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, art. 14 ust. 8 i art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku

z art. 4 ust. 2 ustawy z 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871) oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (j.t.: Dz. U. z 2016 r. poz. 296). W niniejszej sprawie, w ocenie organu nadzoru, żaden z tych przepisów nie stanowi upoważnienia ustawowego dla organu gminy do podjęcia uchwały w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej.

Art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym stanowi wyłącznie o właściwości rady gminy do uchwalania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planów miejscowych, a art. 40 ust. 1 ustawy odsyła do upoważnień ustawowych w zakresie stanowienia aktów prawa miejscowego przez organy gminy. Z kolei art. 14 ust. 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stwierdza jedynie, że plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego. Natomiast art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu odnosi się do procedury sporządzania i uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie do prostowania w planie oczywistych omyłek pisarskich. Art. 4 ust. 2 ww. ustawy o zmianie ustawy o planowaniu (...), także nie jest podstawą do prostowania omyłek w planie miejscowym, bowiem jest przepisem przejściowym dotyczącym stosowania nowych przepisów do uchwalonych aktów prawnych.

W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały błędnie powołano również art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych zgodnie z którym, błędy w ogłoszonym tekście aktu prawnego prostuje się w formie obwieszczenia, ale sprostowanie nie może prowadzić do merytorycznej zmiany tekstu aktu prawnego. W § 1 ocenianej uchwały prostuje się oczywistą omyłkę pisarską w ten sposób, że w § 27 ust. 2 pkt 1 uchwały nr VIII/146/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej część zachodnią osiedla Radogoszcz, błędnie wpisaną cyfrę „4” zastępuje się cyfrą „40”. Zapis ten dotyczy ustalenia parametrów, wskaźników i zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w zakresie określenia powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki. Nie ulega wątpliwości, że zwiększenie powierzchni zabudowy z 4% na 40% jest istotną zmianą zasad zagospodarowania terenów i prowadzi do merytorycznej zmiany tekstu aktu prawnego.

Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa tryb uchwalania i zmiany planu miejscowego. Przepis art. 27 ww. ustawy wprowadza generalną zasadę, zgodnie z którą dla zmiany aktu planistycznego gminy wymagany jest ten sam tryb, który przewidziany został do jego uchwalenia w pierwotnej postaci. Każda ingerencja w treść uchwalonego planu wymaga rozpoczęcia formalnej procedury planistycznej. Plan miejscowy przyjęty uchwałą nr VIII/146/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującą część zachodnią osiedla Radogoszcz, jest dokumentem finalnym procedury planistycznej rozpoczętej i zakończonej dla tego planu. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 23 czerwca 2008 r., sygn. Akt II OSK 366/08 orzekł, że wejście planu w życie w brzmieniu opublikowanym w organie promulgacyjnym, wywołuje określone skutki prawne (wiąże adresatów) i już z tego względu nie może podlegać zmianie bez zachowania trybu określonego przepisami ustawy. Gdyby dopuścić możliwość prostowania obowiązującego planu, bez zachowania ustawowej procedury jego zmiany, to wówczas niweczona byłaby zasada stabilności i pewności stanowionego prawa.

Wobec powyższego, stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki
Zbigniew Rau

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Łodzi.