



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 10 października 2016 r.

Poz. 4249

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.113.2016 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 6 października 2016 r.

Rada Gminy Nieborów

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446), w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, 904, 961, 1250)

stwierdzam nieważność:

uchwały Nr XXVII/122/2016 Rady Gminy Nieborów z dnia 29 sierpnia 2016 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nieborów, fragmenty obszarów wsi: Arkadia, Bednary Kolonia, Bednary Wieś, Belchów, Bobrowniki, Dzierzgów, Dizerzgówek, Janowice, Julianów, Karolew, Kompina, Michałówek, Mysłaków, Nieborów, Patoki, Piaski i Sypień, w całości.

Uzasadnienie

W dniu 29 sierpnia 2016 r. Rada Gminy Nieborów podjęła ww. uchwałę, a o prowadzonym postępowaniu organ gminy został powiadomiony zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z dnia 30 września 2016 r.

W ocenie organu nadzoru uchwała Nr XXVII/122/2016 narusza przepis art. 17 pkt 6 lit. b tiret drugie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 4a pkt 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469, z późn. zm.) stanowiący, że wójt, burmistrz albo prezydent miasta uzgadnia projekt miejscowego planu na podstawie przepisów odrębnych, w przedmiotowej sprawie z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej w zakresie zagospodarowania obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi. W załączonej do ww. uchwały dokumentacji prac planistycznych brak jest uzgodnienia przedmiotowego projektu planu miejscowego z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie. Podkreślenia wymaga, że w granicach niniejszego planu występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią, jednocześnie uchwała Nr XXVII/122/2016 nie zawiera załączników graficznych określających przebieg granic ww. obszarów. Z analizy przekazanych organowi nadzoru dokumentów wynika, że Wójt Gminy Nieborów zwrócił się czterokrotnie do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie o uzgodnienie ww. projektu planu, w pismach z dnia 30 lipca 2015 r., 14 września 2015 r., 17 grudnia 2015 r. oraz 18 stycznia 2016 r. Natomiast Dyrektor RZGW w Warszawie, odpowiednio postanowieniami o numerach: 1741/P/NZW/15 z 21.08.2015 r., 2200/P/NZW/15 z 13.10.2015 r., 62/P/NZW/16 z 12.01.2016 r. i 200/P/NZW/15 z 2.02.2016 r., odmówił uzgodnienia ww. projektu niniejszego planu w zakresie zagospodarowania obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi. Z uzasadnień do ww. postanowień wynika, że przedmiotowy plan miejscowy nie spełnia wymagań zawartych w ustawie Prawo wodne. Mianowicie zmiana niniejszego planu zagospodarowania przestrzennego dopuszcza nadbudowę o poddasze użytkowe dla istniejących budynków mieszkalnych o dwóch kondygnacjach nadziemnych, w sytuacji gdy

budynki te położone są w granicach obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi. W treści uchwały Nr XXVII/122/2016, zdaniem Dyrektora RZGW w Warszawie, brak jest informacji o zagrożeniu wynikającym z obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Artykuł 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustanawia dwie przesłanki zgodności z prawem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: materialnoprawną – uwzględnienie zasad sporządzania planu i formalnoprawną – zachowanie procedury sporządzania planu oraz właściwości organów w tym zakresie. W przypadku naruszenia zasad i trybu sporządzania planu ustawodawca wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny (kwalifikowany), co oznacza, że nie każde naruszenie zasad i trybu sporządzania planu miejscowego będzie skutkowało stwierdzeniem nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części. Przez istotne naruszenie trybu należy rozumieć takie naruszenie, które prowadzi w konsekwencji do sytuacji, w których przyjęte ustalenia planistyczne są odmienne od tych, które zostałyby podjęte, gdyby nie naruszono trybu sporządzania aktu planistycznego. Ocena zaistnienia tej przesłanki wymaga, zatem odrębnych rozważań w każdym indywidualnym przypadku, uwzględniających przede wszystkim, że celem omawianej regulacji jest zagwarantowanie praw podmiotów, które mogą zostać naruszone w wyniku sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Komentarz, pod red. prof. Z. Niewiadomskiego, C. H. Beck Warszawa 2015).

Ratio legis instytucji "uzgodnienia" w procedurze planistycznej, polega na przesądającym (relewantnym) wpływie pozytywnego stanowiska organu uzgadniającego, na kształt normatywny postanowień planu. Ustawodawca, nakazując organowi wykonawczemu gminy uzgodnienie projektu planu ze wskazanymi organami (...) określił konsekwencje prawne takiego uzgodnienia. Organ uzgadniający może skutecznie zablokować uchwalenie projektowanego aktu w kształcie planowanym przez organ sporządzający. Odmowa uzgodnienia projektu planu przez uprawniony organ oznacza niemożność uchwalenia planu miejscowego w planowanym kształcie. Zaś w przypadku uchwalenia przez radę gminy planu miejscowego, mimo odmowy uzgodnienia przez uprawniony organ, zgodnie z dyspozycją art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, skutkuje to, co do zasady, nieważnością uchwały rady w całości lub w części (wyrok NSA w Warszawie z dnia 8.11.2012 r. sygn. akt II OSK 2024/12 LEX nr 1291954). W ocenie organu nadzoru, naruszenie art. 17 pkt 6 lit. b tiret drugie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 4a pkt 2 ustawy Prawo wodne polegające na braku uzgodnienia przedmiotowego projektu miejscowego planu w zakresie zagospodarowania obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi z właściwym dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej, należy uznać za rażące naruszenie procedury planistycznej, skutkujące stwierdzeniem nieważności przedmiotowego planu miejscowego.

Na skutek wszczętego ww. postępowania nadzorczego Przewodniczący Rady Gminy Nieborów w piśmie z dnia 4 października 2016 r. złożył wyjaśnienia, które nie zostały uwzględnione przez organ nadzoru.

Z tych też względów, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego stało się konieczne i należało orzec, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki

Zbigniew Rau

Do wiadomości:

Wójt Gminy Nieborów.