



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 7 listopada 2016 r.

Poz. 4560

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.165.2016 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 28 października 2016 r.

Rada Miejska w Poddębicach

Na podstawie art. 86 i 91 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, 904, 961, 1250, 1579)

stwierdzam nieważność:

uchwały Nr XXIX/196/16 Rady Miejskiej w Poddębicach z dnia 14 września 2016 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla miasta Poddębice w części obejmującej wybrane fragmenty miasta, w całości.

Uzasadnienie

W dniu 14 września 2016 r. Rada Miejska w Poddębicach podjęła uchwałę Nr XXIX/196/16 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla miasta Poddębice w części obejmującej wybrane fragmenty miasta, która została zbadana pod względem zgodności z prawem, a o prowadzonym postępowaniu organ gminy został powiadomiony zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z 24 października 2016 r. (znak PNIK-I.4131.165.2016).

Z ustaleń dokonanych przez organ nadzoru wynika, iż przedmiotowy Plan został uchwalony z istotnym naruszeniem prawa.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. Mając na uwadze zapis § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego.

Organ nadzoru stwierdził rozbieżność pomiędzy treścią § 26 pkt 1 lit. b uchwały, a załącznikiem graficznym w zakresie szerokości drogi o symbolu 1KDD, co stanowi naruszenie ww. przepisu prawa. W treści uchwały ustalono szerokość drogi w liniach rozgraniczających - 13 m, a zgodnie z rysunkiem planu droga ma ok. 6 m.

Rozbieżności pomiędzy treścią uchwały, a rysunkiem Planu dotyczą także ustaleń w zakresie lokalizacji zabudowy gospodarczej wyłącznie w strefie zabudowy gospodarczej, na ternach o symbolach: 1.MŚ.1, 1.MŚ.2, 1.MŚ.3, 1.MŚ.4, 1.MNU.1, gdyż na załączniku graficznym nie wyznaczono przedmiotowej strefy.

Z wyjaśnień udzielonych w wyniku wszczętego postępowania nadzorczego wynika, że treść § 26 pkt 1 lit. b uchwały jest nieprawidłowa, a Rada Miejska otrzymała błędny rysunek planu do uchwalenia.

W ocenie organu nadzoru ewidentna sprzeczność pomiędzy treścią Planu, a jego częścią graficzną, stanowiącą uzupełnienie tekstu Planu, narusza w sposób istotny zasady sporządzania aktu planistycznego.

Podkreślić należy, że plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego, a jego ustalenia kształtują wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości. Ustalenia planistyczne powinny być jednoznaczne i czytelne, nie budzące wątpliwości interpretacyjnych, by zapewnić właściwe ich stosowanie w praktyce.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, burmistrz sporządza projekt planu wraz z uzasadnieniem, w którym przedstawia między innymi zgodność z wynikami analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy wraz z datą uchwały w sprawie aktualności studium i planów miejscowych, o której mowa w art. 32 ust. 2 ww. ustawy. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że nie podjęto takiej uchwały w chwili sporządzania i uchwalania przedmiotowego aktu planistycznego. Brak przedmiotowej uchwały stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 w zw. z art. 32 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zdaniem organu nadzoru nieprawidłowy jest także sposób sporządzenia rozstrzygnięcia uwag przez Radę Miejską, zgłoszonych do projektu planu (załącznik nr 2 do przedmiotowej uchwały). W trakcie trwania procedury planistycznej część zgłoszonych uwag została bowiem uwzględniona przez Burmistrza. Natomiast z ww. rozstrzygnięcia nie wynika jednoznacznie w jakim zakresie te uwagi nie zostały uwzględnione.

Z tych też względów, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego stało się konieczne i należało orzec, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki

Zbigniew Rau

Do wiadomości:

Burmistrz Poddębic.