



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 7 listopada 2016 r.

Poz. 4561

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.159.2016 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 31 października 2016 r.

Rada Miejska w Sulejowie

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.)

stwierdzam nieważność:

§ 1. pkt 2 uchwały Nr XXVIII/238/2016 Rady Miejskiej w Sulejowie z dnia 26 września 2016 r. w sprawie wprowadzenia zmian do Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz wysokość i warunki wypłacania innych składników wynagrodzenia wynikających ze stosunku pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Sulejów oraz wprowadzenia zmian do Regulaminu określającego wysokość nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego oraz zasad jego przyznawania dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Sulejów.

Uzasadnienie

Powyższą uchwałą Rada Miejska w Sulejowie nadała nowe brzmienie § 5 pkt 1 Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz wysokość i warunki wypłacania innych składników wynagrodzenia wynikających ze stosunku pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Sulejów będącego załącznikiem do uchwały Nr VIII/60/2011 Rady Miejskiej w Sulejowie z dnia 28 czerwca 2011 r., zgodnie z którą prawo do dodatku motywacyjnego nauczyciel nabywa po czynnym przepracowaniu poprzedniego roku szkolnego w danej szkole.

Organ nadzoru prezentuje w niniejszej sprawie następujący pogląd, a mianowicie że przesłanka warunkująca otrzymanie dodatku motywacyjnego od okresu zatrudnienia w danej placówce nie mieści się wśród ogólnych warunków przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego, określonych w § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 416, z późn. zm.). Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych. W wyroku z dnia 31 maja 2006 r., sygn. akt IV SA/Wr 304/06, Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wskazał, że przepisy art. 30 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2016 r. poz. 1397, z późn. zm.) upoważniają ministra właściwego do spraw oświaty do określenia w drodze rozporządzenia ogólnych warunków przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego oraz właściwy organ prowadzący szkołę do określenia szczegółowych warunków przyznawania tych dodatków.

Z brzmienia tych przepisów wynika, że określenie szczegółowych warunków przyznawania dodatku motywacyjnego, ma na celu konkretyzację ogólnych warunków określonych w wydanym na podstawie art. 30 ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej dnia 31 stycznia 2005 r. (...) Kompetencja rady gminy nie obejmuje swym zakresem wskazania innych przesłanek, które nie mieszczą się w ramach ogólnych warunków przyznawania dodatków motywacyjnych (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 7 października 2008 r., sygn. akt III SA/Lu 249/08).

W orzecznictwie sądowym oraz stanowisku doktryny istnieje ugruntowany pogląd, że do zasad systemu prawa w Polsce zalicza się: zakaz domniemania kompetencji prawodawczych, zakaz stosowania wykładni rozszerzającej kompetencje prawodawcze a także regułę, iż wyznaczenie organowi określonych zadań nie jest równoważne, z udzieleniem mu kompetencji do stanowienie aktów normatywnych służących realizowaniu tych zadań (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 czerwca 2000 r., sygn. akt K 25/99). Nie budzi zatem żadnych wątpliwości, iż wydanie przez organ jednostki samorządu terytorialnego aktu (uchwały, zarządzenia) bez podstawy prawnej jest istotnym naruszeniem prawa (wyrok WSA w Krakowie z dnia 30 stycznia 2009 r., sygn. akt II SA/Kr 1242/08).

Trzeba mieć na uwadze również brzmienie art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, który stanowi, iż organy władzy publicznej, do których zaliczane są również organy jednostek samorządu terytorialnego, działają na podstawie i w granicach prawa. Powyższe oznacza, iż każde działanie władzy publicznej powinno znajdować uzasadnienie w przepisie aktu prawnego wyższego rzędu.

Mając na uwadze powyższy wywód, organ nadzoru nie zgadza się z poglądem zaprezentowanym przez jednostkę samorządu terytorialnego w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego, że przedmiotowy zapis został wprowadzony na wniosek dyrektorów szkół publicznych i miał za zadanie ułatwić dyrektorom sprawiedliwy przydział dodatku motywacyjnego za okres sprzed daty jego przyznania.

W sytuacji, w której przedmiotowy zapis uchwały w sposób istotny narusza prawo, a zawłaszcza art. 30 ust. 6 Karta Nauczyciela oraz § 6 rozporządzenia a Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90 – 434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki

Zbigniew Rau

Do wiadomości:

Burmistrz Miasta Sulejowa.