



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 13 grudnia 2016 r.

Poz. 5506

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.333.2016 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 8 grudnia 2016 r.

Rada Gminy Strzelce

Na podstawie art. 86 i art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, poz. 1579), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, poz. 904, poz. 961, poz. 1250, poz. 1579)

stwierdzam nieważność:

uchwały Nr XVIII/113/2016 Rady Gminy Strzelce z dnia 2 listopada 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w miejscowości Sójki gmina Strzelce, w całości.

Uzasadnienie

W dniu 2 listopada 2016 r. Rada Gminy Strzelce podjęła uchwałę Nr XVIII/113/2016 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Strzelce.

Organ nadzoru pismem z dnia 30 listopada 2016 r. (znak: PNIK-I.4131.280.2016) poinformował Radę Gminy Strzelce o wszczęciu postępowania w celu kontroli zgodności z prawem przedmiotowej uchwały.

W odpowiedzi na zawiadomienie Rada Gminy Strzelce w dniu 5 grudnia 2016 r. złożyła wyjaśnienia. Zdaniem organu gminy podniesione zarzuty wobec przedmiotowego planu miejscowego nie stanowią naruszenia prawa.

Z ustaleń dokonanych przez organ nadzoru wynika, że przedmiotowa uchwała została uchwalona z istotnym naruszeniem zasad sporządzania aktu planistycznego określonych w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (u.p.z.p.) oraz rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587).

W tekście ocenianego planu miejscowego, dla terenu o symbolu 10UPT określono przeznaczenie podstawowe, jako teren obiektów usługowych, produkcyjnych i zaplecza logistycznego, teren składów i magazynów. Natomiast dla części tego terenu, w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Strzelce, przewidziana jest zabudowa zagrodowa i mieszkaniowa (RM/MN). Jest to istotna zmiana zasad zagospodarowania i warunków zabudowy terenu naruszająca ustalenia obowiązującego studium. Zapisy planu miejscowego naruszające ustalenia studium są niezgodne z prawem, w szczególności z art. 20 ust. 1 u.p.z.p., na podstawie którego rada gminy uchwała plan miejscowy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

Dla terenów o symbolach: RM, 1US, K, 1RU, 2RU i R w ustaleniach niniejszego planu dopuszczono różne rodzaje zabudowy (zabudowę zagrodową, mieszkaniową jednorodzinną, gospodarczą itp.), ale nie ustalono wskaźnika powierzchni zabudowy. Wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki, jest obowiązkowym elementem zagospodarowania terenu w planie miejscowym, w sytuacji gdy na działce dopuszczona jest zabudowa. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p. oraz § 4 pkt 6 ww.

rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego brak ustaleń w zakresie zasad kształtowania zabudowy i wskaźników zagospodarowania terenu jest istotnym naruszeniem zasad uchwalania aktu planistycznego.

Dla dróg o symbolach: KDGP, 1KDZ, 2KDZ, 1KDL, 2KDL, 6KDD, 9KDD, 10KDD, 11KDD oraz dróg wewnętrznych 1-5KDW, w tekście przedmiotowego planu miejscowego brak precyzyjnego określenia szerokości tych dróg. Zapis w tekście planu dotyczący szerokości drogi w liniach rozgraniczających 20 m lub zgodnie z oznaczeniem na rysunku planu, nie jest wystarczająco jednoznaczny i daje możliwości różnych interpretacji. Przedmiotowa uchwała narusza przepisy art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p., a także § 4 pkt 9 lit. a powołanego rozporządzenia według których, ustalenia planu dotyczące układu komunikacyjnego powinny określać zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, zawierać w szczególności określenie układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych. Według przepisów u.p.z.p. tekst planu stanowi treść uchwały, natomiast rysunek jest tylko załącznikiem graficznym do planu i w przypadku wątpliwości interpretacyjnych istotna jest treść uchwały.

W dokumentacji planistycznej załączonej do przedmiotowego planu miejscowego znajduje się informacja, że dokument „Opracowanie ekofizjograficzne” zostało sporządzone w 2006 r. Zgodnie z § 12 pkt 7 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, do dokumentacji planistycznej załącza się wykaz materiałów planistycznych, sporządzonych na podstawie odrębnych przepisów, wykorzystywanych na potrzeby miejscowego planu, które powinny być aktualne na dzień przystąpienia do sporządzenia tego planu. Takim dokumentem jest opracowanie ekofizjograficzne, którego obowiązek sporządzenia na potrzeby danego planu wynika z art. 72 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 672, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1298). W tych okolicznościach opracowanie planu miejscowego w oparciu o nieaktualny dokument stanowi istotne naruszenie zasad uchwalania aktu planistycznego.

Wobec powyższego, stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

wz. Wojewody Łódzkiego
Wicewojewoda

Karol Młynarczyk

Do wiadomości:

Wójt Gminy Strzelce.