



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 11 stycznia 2016 r.

Poz. 100

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNK-I.4131.681.2015 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 5 stycznia 2016 r.

Rada Miasta Skierniewice

Na podstawie art. 86 i 91 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 1515, zm.: poz. 1045, poz. 1890) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 199, zm.: poz. 443, poz. 774, poz. 1265, poz. 1434, poz. 1713, poz. 1777, poz. 1830, poz. 1890)

stwierdzam nieważność:

uchwały nr XVIII/192/2015 Rady Miasta Skierniewice z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - fragment miasta Skierniewice położony przy ulicy L. Waryńskiego (działka o numerze ewidencyjnym 312/1 i fragment działki o numerze 312/2), w całości.

Uzasadnienie

W dniu 26 listopada 2015 r. Rada Miasta Skierniewice podjęła uchwałę nr XVIII/192/2015 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – fragment miasta Skierniewice położony przy ulicy L. Waryńskiego (działka o numerze ewidencyjnym 312/1 i fragment działki o numerze 312/2), która została zbadana pod względem zgodności z prawem, a o prowadzonym postępowaniu organ gminy został powiadomiony za wiadomieniem o wszczęciu postępowania z 29 grudnia 2015 r. (znak PNK-I.4131.681.2015).

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub części stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie.

Zasady sporządzania aktu planistycznego dotyczą problematyki merytorycznej związanej z jego sporządzeniem, a więc zawartości aktu planistycznego (część tekstowa, część graficzna, inne załączniki), zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt Planu zawiera część tekstową i graficzną. Część tekstowa stanowi treść uchwały, a część graficzna stanowi załącznik do uchwały. Ocenie legalności podlega zarówno treść uchwały, jak i załączniki do niej.

Z ustaleń dokonanych przez organ nadzoru wynika, iż przy podejmowaniu przedmiotowego Planu doszło do ewidentnej sprzeczności pomiędzy częścią tekstową, a częścią graficzną, co narusza w sposób istotny zasady sporządzania planu miejscowego. Ustalenia planistyczne w przedmiotowej uchwale dotyczą tylko jednego terenu oznaczonego symbolem 1.88.MN, dla którego wprowadzono przeznaczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Natomiast na załączniku nr 1 do przedmiotowej uchwały, stanowiącym rysunek Planu, wyznaczono teren o symbolu 1.84.MN. Z uwagi na fakt, że część graficzna stanowi integralną część uchwały oraz wyjaśnienie, uszczegółowienie jej treści, to powstałe w ten sposób rozbieżności są niezgodne z przepisami prawa, jak również mogą uniemożliwić prawidłowe zastosowanie takiego planu miejscowego w praktyce.

W ocenie organu nadzoru powyższa sprzeczność stanowi również naruszenie § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Mając na uwadze ww. przepis prawa, na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego.

Podkreślenia wymaga także fakt, że plan miejscowy jest podstawowym narzędziem planistycznym, za pomocą którego w sposób wiążący ustala się przeznaczenie terenów i określa ich sposób zagospodarowania. Plan miejscowy jest również aktem prawa miejscowego, dlatego też jego ustalenia powinny być czytelne i jednoznaczne.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego wraz z uzasadnieniem. W uzasadnieniu przedstawia się w szczególności:

- 1) sposób realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 2-4 ww. ustawy;
- 2) zgodność z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1 ww. ustawy, wraz z datą uchwały rady gminy, o której mowa w art. 32 ust. 2 ww. ustawy;
- 3) wpływ na finanse publiczne, w tym budżet gminy.

W wyniku kontroli legalności przedmiotowego Planu organ nadzoru stwierdził brak stosownego uzasadnienia.

Przedmiotowy plan został uchwalony 26 listopada 2015 r., a więc po wejściu w życie przepisów wprowadzających zmiany w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r. poz. 1777). Jednocześnie należy podkreślić, że ustawa o rewitalizacji nie przewiduje przepisów przejściowych. W związku z powyższym przepisy w brzmieniu nadanym nowelizacją, w tym wymóg sporządzenia ww. uzasadnienia, stosuje się wprost od dnia wejścia w życie ustawy o rewitalizacji, czyli od dnia 18 listopada 2015 r.

W wyniku wszczętego postępowania nadzorczego, organ nadzoru nie otrzymał wyjaśnień.

Z tych też względów, stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki
Zbigniew Rau

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Skierniewice.