



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

---

Łódź, dnia 17 sierpnia 2017 r.

Poz. 3708

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.644.2017 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 28 lipca 2017 r.

#### **Rada Miejska w Białej Rawskiej**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579 i 1948, z 2017 r. poz. 730 i 935), w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073)

#### **stwierdzam nieważność:**

uchwały Nr XXXV/302/17 Rady Miejskiej w Białej Rawskiej z dnia 21 czerwca 2017 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Biała Rawska, fragmenty obszarów wsi: Marchaty, Koprzywna, Wola Chojnata i Żurawia, w całości.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 21 czerwca 2017 r. Rada Miejska w Białej Rawskiej podjęła przedmiotową uchwałę, a o prowadzonym postępowaniu organ gminy został powiadomiony zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z dnia 21 lipca 2017 r.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, podstawą do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub części jest istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Zasady sporządzania aktu planistycznego dotyczą problematyki merytorycznej, która została określona w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W ocenie organu nadzoru zapisy przedmiotowego planu naruszają w sposób istotny art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z § 4 pkt 9 lit. a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), ponieważ w treści ww. uchwały nie zostały określone parametry dla dróg oznaczonych symbolami 56.125.KD-G, 56.133.KD-D i 56.134.KD-D. Według ugruntowanego stanowiska judykatury to tekst planu stanowi treść uchwały rady gminy i jego redakcja przybiera postać przepisów prawnych. Rysunek planu, jako znak graficzny, nie może wiązać bezpośrednio, nie spełnia bowiem wymogów normy prawnej związanych z jej klasyczną budową: hipotezą, dyspozycją, sankcją. Rysunek planu w procesie stosowania prawa może być uwzględniony tylko w takim zakresie, w jakim jest „opisany” w tekście planu (np. wyroki NSA: z dnia 17 listopada 2015 r. sygn. akt II OSK 643/14, z dnia 13 stycznia 2015 r. sygn. akt II OSK 2880/14, z dnia 10 lipca 2014 r. sygn. akt II OSK 392/14).

Podkreślenia wymaga, że dla dróg oznaczonych w niniejszym planie symbolami 56.133.KD-D i 56.134.KD-D wprowadzono zapis, że „przebieg linii rozgraniczającej pas drogowy oznaczony na rysunku planu punktami identyfikacyjnymi, linie rozgraniczające drogi w istniejących granicach własności”, tymczasem zgodnie m.in. z podkładem mapowym działki pod ww. projektowane drogi nie zostały

wydzielone. W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w niniejszej sprawie Burmistrz Białej Rawskiej w piśmie z dnia 25 lipca 2017 r. stwierdził, że ww. zapis został błędnie wprowadzony do treści niniejszej uchwały.

Z ustaleń dokonanych przez organ nadzoru wynika, że przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia, ponieważ przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały doszło do powstania ewidentnej sprzeczności pomiędzy zapisami części tekstowej a częścią graficzną. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ww. ustawy projekt planu miejscowego zawiera część tekstową i graficzną, a art. 20 ust. 1 tej ustawy stanowi, że część tekstowa planu stanowi treść uchwały, a część graficzna stanowi załącznik do uchwały. Natomiast zgodnie z § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Mając na uwadze powyższe, ocenie legalności podlega zarówno treść uchwały przyjmującej plan miejscowy, jak i załączniki, czyli m.in. część graficzna. W szczególności w § 16 ust. 6 pkt 2 lit. d ww. uchwały została ustalona szerokość pasa drogowego o symbolu 56.132.KD-D od 10 do 20 metrów, natomiast na rysunku planu szerokość w liniach rozgraniczających waha się od 0 do około 30 metrów.

Zdaniem organu nadzoru został również naruszony art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ nieprawidłowo została sformułowana w § 4 ust. 3 pkt 8 ww. uchwały definicja „udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej”, to jest jako „wskaźnik urbanistyczny dla działki budowlanej, uzyskany z podzielenia sumy powierzchni gruntu (...) do powierzchni całego terenu lub działki budowlanej”. Zdaniem organu nadzoru tak sformułowana definicja jest sprzeczna z ww. art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym minimalny udział procentowy powierzchni biologicznej czynnej określa się jedynie w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej.

Zdaniem organu nadzoru w terenie o symbolu 50.119.RMu, w północnej części działki o numerze ewidencyjnym 753/4 na szerokości około 2 metrów wyznaczono dwie, równoległe do siebie nieprzekraczalne linie zabudowy od drogi publicznej o symbolu 50.106.KD-Z, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Uchwała w sprawie planu miejscowego powinna być sformułowana w sposób jasny, czytelny i jednoznaczny, a w swojej treści winna wyraźnie precyzować wszelkie kwestie, które normuje. Z tych też względów, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego stało się konieczne i należało orzec, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

wz. Wojewody Łódzkiego  
Wicewojewoda

Karol Młynarczyk

Do wiadomości:

Burmistrz Białej Rawskiej.