



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 22 maja 2017 r.

Poz. 2636

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.414.2017 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 16 maja 2017 r.

Rada Gminy Zduńska Wola

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579, 1948, z 2017 r. poz. 730), w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, 904, 961, 1250, 1579, z 2017 r. poz. 730)

stwierdzam nieważność:

uchwały Nr XXXIV/252/2017 Rady Gminy Zduńska Wola z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru części wsi Wymysłów i Gajewniki, w całości.

Uzasadnienie

W dniu 30 marca 2017 r. Rada Gminy Zduńska Wola podjęła przedmiotową uchwałę, a o prowadzonym postępowaniu organ gminy został powiadomiony zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z dnia 9 maja 2017 r.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, podstawą do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub części jest istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Zasady sporządzania aktu planistycznego dotyczą problematyki merytorycznej, która została określona w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z kolei tryb uchwalania planu, określony w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, odnosi się do kolejno podejmowanych czynności planistycznych określonych przepisami ustawy, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i uwag) i pośrednio do kontroli legalności przyjmowanych rozwiązań w granicach uzyskiwanych opinii i uzgodnień.

Z ustaleń dokonanych przez organ nadzoru wynika, że przedmiotowa uchwała została uchwalona z istotnym naruszeniem zasad sporządzania aktu planistycznego, mianowicie został naruszony art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ nie wszystkie działki położone na terenie oznaczonym symbolem 11PU mają bezpośredni dostęp do dróg publicznych o symbolu 4KDD i 5KDD. W związku z czym, zdaniem organu nadzoru, zapis § 22 pkt 15 lit. b ww. uchwały o treści, że „obsługa komunikacyjna terenów oznaczonych symbolem 11PU z istniejącej gminnej drogi publicznej oznaczonej symbolem 5KDD oraz w szczególnych przypadkach określonych w przepisach odrębnych – z drogi publicznej oznaczonej symbolem 4KDD przez teren o symbolu 12PU, a także z możliwością wykorzystania gminnej drogi dojazdowej wewnętrznej oznaczonej symbolem 6KDW” należy uznać za niepełny. Ponadto parametry istniejącej drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem 6KDW mogą nie być wystarczające do obsługi terenu przemysłowego, np. dla ruchu samochodów ciężarowych.

Zdaniem organu nadzoru został naruszony art. 17 pkt 6 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ dla części terenu oznaczonego ww. planie symbolem 6MN organ planistyczny nie wystąpił o zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze. Z mapy glebowo-rolniczej dostępnej na geoportalu województwa łódzkiego wynika, że na ww. terenie występują gleby klasy III. Podkreślenia wymaga, że w prognozie oddziaływania na środowisko sporządzonej na potrzeby niniejszego planu znajduje się informacja o występowaniu na obszarze opracowania gleb wysokiej klasy bonitacyjnej. W opinii organu nadzoru został naruszony § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr. 164, poz. 1587), zgodnie z którym na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego, a do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń. Mianowicie, zdaniem organu nadzoru, w niniejszym planie nieprawidłowo została zwymiarowana szerokość dróg, tj. drogi planowanej oznaczonej symbolem 3KDD oraz istniejącej o symbolu 5KDD. W miejscach zwymiarowań ww. drogi mają szerokość 12 m w liniach rozgraniczających, a zgodnie z podanym zwymiarowaniem powinno być to 10 m w liniach rozgraniczających. Ponadto pomiędzy treścią przedmiotowej uchwały a załącznikiem graficznym występuje rozbieżność w określeniu szerokości strefy ograniczeń w użytkowaniu i zabudowie wzdłuż linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia. I tak w § 6 ust. 2 pkt 6 przedmiotowej uchwały ww. szerokość została określona na 36 metrów, natomiast na rysunku planu wyznaczono strefę o szerokości 30 metrów. Ponadto zgodnie z § 21 pkt 1 lit. b ww. uchwały dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem 9PU ustala się możliwość lokalizacji zabudowy w odległości 6 metrów od linii rozgraniczającej projektowanej drogi publicznej oznaczonej symbolem 3KDD, natomiast na rysunku planu dla części ww. terenu wyznaczono 8 metrów odległości od linii rozgraniczającej drogi, co w przyszłości może stanowić poważne utrudnienie w trakcie realizacji inwestycji.

W ocenie organu nadzoru z załącznika Nr 2 do uchwały Nr XXXIV/252/2017 wynika, że w trakcie pierwszego wyłożenia ww. uchwały do publicznego wglądu, podczas dyskusji publicznej nad projektem ww. planu w dniu 14 czerwca 2016 r., została wniesiona jedna uwaga do protokołu, którą Wójt Gminy Zduńska Wola uwzględnił w części. Natomiast w protokole z przeprowadzenia ww. dyskusji publicznej zawarta jest informacja o tym, że nie wniesiono żadnych uwag do niniejszego projektu planu. W załączonej dokumentacji prac planistycznych brak jest dowodów rozstrzygnięcia ww. części uwagi kolejno przez wójta i radę gminy.

Ponadto w § 7 pkt 4 lit. c ww. uchwały znajduje się niekompletny zapis, który może w przyszłości uniemożliwić pełną realizację ustaleń tego planu (urwane zdanie).

Na skutek wszczętego ww. postępowania nadzorczego Przewodniczący Rady Gminy Zduńska Wola w piśmie z dnia 11 maja 2017 r. złożył wyjaśnienia, uznając zasadność uwag zgłoszonych przez organ nadzoru w niniejszej sprawie i wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXXIV/252/2017.

Z tych też względów, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego stało się konieczne i należało orzec, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki

Zbigniew Rau

Do wiadomości:

Wójt Gminy Zduńska Wola.