



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 3 czerwca 2022 r.

Poz. 3322

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.608.2022 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 31 maja 2022 r.

Rada Miejska w Sieradzu

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 i 583)

stwierdzam nieważność:

uchwały Nr LXIII/421/2022 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe oraz za osiągnięcia w działalności sportowej.

Uzasadnienie

Na mocy przedmiotowej uchwały Rada Miejska w Sieradzu przyjęła Regulamin przyznawania i pozbawiania stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień gminy Miasto Sieradz dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe, stanowiący załącznik do uchwały – dalej Regulamin.

Organ nadzoru mając zastrzeżenia do przedmiotowej uchwały, zawiadomieniem z 18 maja 2022 r. przedstawił swoje wątpliwości, dotyczące w szczególności braku regulacji w treści Regulaminu zapisów dotyczących znaczenia danego sportu dla danej jednostki samorządu terytorialnego, to jest dla gminy Miasta Sieradza.

W wyjaśnieniach udzielonych pismem z 25 maja 2022 r. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu, przyjęła w całości zastrzeżenia przedstawione przez organ nadzoru, wskazując jednocześnie, że Rada Miejska w Sieradzu dokona zmiany uchwały na najbliższej sesji.

Mimo powyższego oświadczenia organ nadzoru, z uwagi na wiążący go trzydziestodniowy termin do wydania stosownego aktu nadzoru, uznał za zasadne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego co do sprzecznych z prawem zapisów uchwały.

Organ nadzoru prezentuje w niniejszej sprawie następujący pogląd.

Ustawodawca w art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1133 z późn. zm.) w stosunku do uchwały dotyczącej stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień dla osób fizycznych używa zwrotu „określa”. Świadczy to o całościowym uregulowaniu i tym samym wyklucza możliwość uznania, że jest to przykładowe uregulowanie zakresu uchwały, gdyż w takim wypadku racjonalny ustawodawca użyłby zwrotów „w szczególności”, „a zwłaszcza”, które wskazywałyby na przykładowy, otwarty charakter wyliczenia (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 16 listopada 2017 r., sygn. akt II SA/Ol 812/17).

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, ważne jest, aby wszystkie z przewidzianych gratyfikacji z art. 31 ust. 1 i ust. 2 były określone z uwzględnieniem znaczenia danego sportu dla danej jednostki samorządu terytorialnego. Istotne zatem jest przyporządkowanie konkretnej dyscypliny sportowej do prestiżu tej jednostki. Przykładem może posłużyć znaczenie żużla dla Torunia, piłki ręcznej dla Kielc, skoków

narciarskich dla Zakopanego. Oznacza to, że ustawodawca miał na myśli zawężoną grupę dyscyplin sportowych (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 29 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Bd 1463/16). Ustalając zatem zasady przyznania stypendium obowiązkiem organu jest przede wszystkim określenie dyscyplin sportu, które mają znaczenie dla danej jednostki samorządu terytorialnego. Takimi dyscyplinami mogą być na przykład dyscypliny o ugruntowanej tradycji lokalnej, czy ponadlokalnej, cieszące się popularnością wśród mieszkańców, co z oczywistych względów wpisywałoby się w realizację zadania własnego, polegającego na tworzeniu warunków sprzyjających rozwojowi sportu (wyrok WSA w Łodzi z dnia 11 lipca 2019 r., sygn. akt II SA/Łd 375/19). Mając na uwadze powyższe, tak skonstruowana uchwała nie wypełnia wymogów ustawowych, gdyż nie wymieniono w nich znaczenia danej dyscypliny sportu dla Miasta Sieradza w przypadku osób fizycznych.

Również w najnowszym orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że z art. 31 ustawy o sporcie jasno wynika, że ustawodawca co do zasady pozostawił organowi gminy swobodę w podjęciu uchwały w przedmiocie przyznawania i pozbawiania oraz rodzaju i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, zwracając jednak uwagę na konieczność uwzględnienia dwóch podstawowych kryteriów, po pierwsze - znaczenia danego sportu dla jednostki samorządu terytorialnego i po drugie - osiągniętego wyniku sportowego. Uwzględnienie znaczenia danego sportu dla jednostki samorządu terytorialnego (a zatem kryterium stricte przedmiotowego) może przybrać różną formę i nie musi polegać jedynie na wskazaniu konkretnych dyscyplin sportowych. Rada uprawniona jest bowiem do wskazania w uchwale innych kryteriów, co pozwoli na ustalenie zakresu desygnatu pojęcia "dany sport" (wyroki WSA w Łodzi: z 15 października 2020 r., sygn. akt II SA/Łd 497/20; z 10 lutego 2021 r. sygn. akt II SA/Łd 750/20; 16 kwietnia 2021 r. sygn. akt II SA/Łd 911/20).

Tym samym, zapisy Regulaminu przyznawania nagród dla osób fizycznych za osiągnięcia sportowe nie wypełniają delegacji ustawowej, co oznacza, że kontrolowana uchwała jest wadliwa pod względem przedmiotowym (brak np. precyzyjnego określenia znaczenia danego sportu dla gminy). Powyższe rzutuje na całość jej uregulowań, a zatem przedmiotowa uchwała powinna zostać wyeliminowana w całości. Podobne stanowisko w tej materii zajął m.in. WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 23 lutego 2017 r., sygn. akt III SA/Gd 1126/16.

W sposób istotny narusza również prawo § 15 Regulaminu, w którym uregulowano przypadki cofnięcia stypendium sportowego. Jak przyjmuje się w judykaturze, przesłanki przyznania stypendium wskazane w art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie winny być także kryteriami jego pozbawienia. Zwrot "za osiągnięte wyniki sportowe" dotyczy, co wynika z wykładni literalnej, wyników już osiągniętych. Zatem przekroczeniem delegacji ustawowej będzie takowe określenie warunków pozbawienia stypendium, które odnoszą się do zdarzeń przyszłych (wyrok WSA w Olsztynie z 14 lutego 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 9/19). Zatem tylko te przesłanki, które są związane z utratą statusu mieszkańca gminy (np. wyprowadzka połączona z wolą zmiany centrum życiowego), utrata charakteru sportu mającego znaczenie dla gminy oraz ustalenie braku osiągnięcia sportowego winny skutkować pozbawieniem stypendium. Tym samym przesłanki określone w treści § 15 Regulaminu mogą być wprowadzone w drodze umowy stypendialnej czy regulacji cywilnej, nie mogą natomiast stanowić regulacji uchwały podjętej na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie.

Należy również wskazać na naruszenie Zasad techniki prawodawczej, do którego doszło podczas uchwalania przedmiotowej uchwały, a mianowicie w § 11 Regulaminu. Zgodnie ze stosowanym odpowiednio do aktów prawa miejscowego § 124 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) podstawową jednostką redakcyjną uchwały jest paragraf. Paragrafy dzieli się na ustępy, ustępy na punkty, punkty na litery, litery na tiret, a tiret na podwójne tiret. Regulamin przyznawania i pozbawiania stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień gminy Miasto Sieradz dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe stanowi załącznik do uchwały Nr LXIII/421/2022 – załącznik zaś jest integralną częścią uchwały. Oznacza to, że zapisy załącznika podlegają takiej samej systematyce jednostek redakcyjnych, co uchwała.

W sytuacji, w której ww. uchwała w istotny sposób narusza w szczególności art. 31 ust. 1 i 3 ustawy o sporcie, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90–434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki

Tobiasz Bocheński

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Sieradza