



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

---

Łódź, dnia 5 sierpnia 2022 r.

Poz. 4434

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.773.2022 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 1 sierpnia 2022 r.

#### Rada Miasta Rawa Mazowiecka

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005 i 1079)

#### **stwierdzam nieważność:**

uchwały Nr XL/350/22 Rady Miasta Rawa Mazowiecka z dnia 23 czerwca 2022 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 23 czerwca 2022 r. Rada Miasta Rawa Mazowiecka podjęła uchwałę Nr XL/350/22 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała została doręczona Wojewodzie Łódzkiemu w dniu 4 lipca 2022 r.

Podjęcie przedmiotowej uchwały budziło wątpliwości organu nadzoru, co spowodowało wszczęcie postępowania nadzorczego i skierowanie do Rady Miasta Rawa Mazowiecka zawiadomienia z dnia 18 lipca 2022 r. znak: PNIK-I.4131.773.2022, w którego uzasadnieniu organ przedstawił swoje zastrzeżenia.

Pismem z dnia 21 lipca 2022 r. znak: GK.6232.20.2022.KW Burmistrz Miasta Rawa Mazowiecka poinformował, że poprawna uchwała w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – zostanie przekazana na najbliższą sesję Rady Miasta, w celu ponownego jej podjęcia.

Mimo powyższego oświadczenia organ nadzoru uznał za zasadne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego, z uwagi na wiążący go trzydziestodniowy termin do wydania stosownego aktu nadzoru, a tym samym wyeliminowanie z obrotu prawnego niezgodnej z prawem uchwały.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Podstawę podjęcia uchwały Nr XL/350/22 Rady Miasta Rawa Mazowiecka stanowił art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 6r ust. 3 i 3d ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2022 r. poz. 1297) - zwanej dalej ustawą. Zgodnie z brzmieniem art. 6r ust. 3 ustawy rada gminy określi, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości

opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Stosownie natomiast do brzmienia art. 6r ust. 3d ustawy, uchwała, o której mowa w ust. 3, określa także tryb i sposób zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub przez prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Wskazane w cytowanych przepisach elementy stanowią obligatoryjne i niezbędne minimum, które musi zostać zawarte w uchwale. Niewypełnienie delegacji ustawowej uznawane jest, tak w orzecznictwie sądowno-administracyjnym, jak i w literaturze przedmiotu, za istotne naruszenie prawa. Organ nadzoru podkreśla, iż przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, a organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. W państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez Radę przy podejmowaniu ww. uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio: w zakresie, w którym przekroczono przyznane kompetencje albo w całości. Powyższe stanowisko organu nadzoru, potwierdza wyrok NSA oz. we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2000 r., sygn. akt I SA/Wr 1798/99 (publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W ocenie organu nadzoru postanowienia Szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, będącego załącznikiem do uchwały Nr XL/350/22 Rady Miasta Rawa Mazowiecka z dnia 23 czerwca 2022 r. (zwanego dalej załącznikiem), naruszają prawo w sposób istotny.

Nie wypełnia delegacji ustawowej zawartej w art. 6r ust. 3 ustawy postanowienie § 1 ust. 2 załącznika, ponieważ nie reguluje kwestii odbierania od właściciela nieruchomości (w zamian za uiszczoną przez właściciela opłatę) takich frakcji odpadów jak: odpady niebezpieczne oraz zużyte baterie i akumulatory. Należy zauważyć, że przepis art. 6r ust. 3 ustawy musi być odczytywany w powiązaniu z art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy, określający zadania własne gminy, który stanowi, że gmina zapewnia selektywne zbieranie odpadów komunalnych obejmujących co najmniej: papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe oraz biodegradowalne, a także tworzy w sposób umożliwiający łatwy dostęp wszystkim mieszkańcom gminy punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, które zapewniają przyjmowanie co najmniej odpadów komunalnych wymienionych w pkt 5, odpadów niebezpiecznych, przeterminowanych leków i chemikaliów, odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych (które powstały w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek), zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon oraz odpadów tekstyliów i odzieży, a także odpadów budowlanych i rozbiórkowych z gospodarstw domowych. Podejmując zatem uchwałę na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy rada gminy nie może pominąć żadnej ze wskazanych w art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy frakcji odpadów komunalnych podlegających selektywnemu zbieraniu. Dodatkowo zauważyć należy, że uchwała podjęta na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy (niniejsza uchwała) oraz uchwała podejmowana na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy (tj. regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy) – powinny zawierać regulacje spójne. Na mocy § 3 ust. 1 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rawa Mazowiecka, będącego załącznikiem do uchwały Nr XL/349/22 Rady Miasta Rawa Mazowiecka z dnia 23 czerwca 2022 r., Rada wprowadziła obowiązek selektywnego zbierania i odbierania m.in. odpadów niebezpiecznych oraz zużytych baterii i akumulatorów. Frakcje te zostały natomiast pominięte w omawianym § 1 ust. 2 załącznika do uchwały, co powoduje brak spójności pomiędzy tymi uchwałami. Mając na uwadze powyższe, w ocenie organu nadzoru, pominięcie, do którego doszło w § 1 ust. 2 załącznika oznacza brak wypełnienia delegacji ustawowej zawartej w art. 6r ust. 3 ustawy, co stanowi istotne naruszenie prawa.

W § 2 ust. 2 pkt 1 załącznika, ustalając częstotliwość odbioru odpadów komunalnych zbieranych selektywnie, Rada postanowiła o odbiorze przeterminowanych leków oraz (nieprawidłowo nazwanych, o czym w dalszej części rozstrzygnięcia) „odpadów medycznych” powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku

przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek – w wyznaczonych aptekach w godzinach ich pracy. Regulacja taka nie wypełnia prawidłowo delegacji ustawowej określonej w art. 6r ust. 3 ustawy, ponieważ nie zawiera informacji, w których konkretnie aptekach, znajdujących się na terenie miasta Rawa Mazowiecka, przyjmowane są tego rodzaju odpady komunalne. W myśl art. 6r ust. 2d ustawy, w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina zapewnia właścicielom nieruchomości pozbywanie się wszystkich rodzajów odpadów komunalnych, przy czym rozumie się przez to odbieranie odpadów z terenu nieruchomości (o których mowa w art. 6c ust. 1 i 2 ustawy), przyjmowanie odpadów przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz zapewnienie przyjmowania tych odpadów przez gminę w inny sposób. Skoro odpady wymienione w § 2 ust. 2 pkt 1 załącznika nie są przyjmowane przez punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych, to zadaniem Rady jest zapewnienie przyjmowania tych odpadów przez gminę w inny sposób (poprzez np. wyznaczenie aptek przyjmujących te odpady) i zawarcie w uchwale wydanej na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy, informacji o ustalonym sposobie pozbywania się odpadów (wskazanie adresów konkretnych aptek). W załączniku do uchwały Nr XL/350/22 Rady Miasta Rawa Mazowiecka z dnia 23 czerwca 2022 r. zabrakło takich informacji, co stanowi nieprawidłowe wypełnienie delegacji ustawowej. Sytuacji tej nie zmienia fakt wskazania adresów aptek odbierających np. przeterminowane leki – w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rawa Mazowiecka, będącego załącznikiem do uchwały Nr XL/349/22. Uchwałą, w której obligatoryjnie, zgodnie z delegacją ustawową, taka informacja winna się znaleźć jest bowiem uchwała wydana na podstawie art. 6r ust. 3, a nie – na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy.

Nie wypełnia delegacji określonej w art. 6r ust. 3 ustawy treść § 3 ust. 1 załącznika, ponieważ nie informuje o możliwości dostarczenia przez właściciela nieruchomości na własny koszt do PSZOK takich frakcji odpadów, jaką są chemikalia. Jak wyżej opisano, zgodnie z treścią art. 3 ust. 2 pkt 6 ustawy gmina tworzy w sposób umożliwiający łatwy dostęp wszystkim mieszkańcom gminy punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, które zapewniają przyjmowanie co najmniej odpadów komunalnych wymienionych w pkt 5 oraz odpadów niebezpiecznych, przeterminowanych leków i chemikaliów, odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych, które powstały w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon oraz odpadów tekstyliów i odzieży, a także odpadów budowlanych i rozbiórkowych z gospodarstw domowych. Chemikalia są zatem frakcją odpadów komunalnych zbieranych selektywnie, której możliwość pozbywania się musi zostać zapewniona właścicielom nieruchomości przez gminę. W myśl art. 6r ust. 2d ustawy, w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina zapewnia właścicielom nieruchomości pozbywanie się wszystkich rodzajów odpadów komunalnych (także chemikaliów), przy czym rozumie się przez to odbieranie odpadów z terenu nieruchomości, o których mowa w art. 6c ust. 1 i 2 ustawy, przyjmowanie odpadów przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz zapewnienie przyjmowania tych odpadów przez gminę w inny sposób. Brak zapewnienia (i poinformowania o tym fakcie w uchwale) innego sposobu przyjmowania tego rodzaju odpadów (chemikaliów), oznacza konieczność zapewnienia przez gminę przyjmowania tej frakcji przez PSZOK. Rada nie wypełniła zatem delegacji zawartej w art. 6r ust. 3 ustawy, ponieważ w treści § 3 ust. 1 załącznika pominęła chemikalia – jako rodzaj odpadów komunalnych, który właściciele nieruchomości mogą na własny koszt dostarczyć do PSZOK.

W § 3 ust. 2 załącznika Rada postanowiła, że punkt selektywnej zbiórki odpadów przyjmuje odpady w dniach i godzinach podanych do publicznej wiadomości w informacji zamieszczonej na stronie internetowej oraz w sposób zwyczajowo przyjęty. Taka regulacja nie stanowi o prawidłowym wypełnieniu delegacji określonej w art. 6r ust. 3 ustawy, ponieważ nie zawiera informacji o adresie punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych, nie wskazuje też adresu strony internetowej, na której można uzyskać informacje o adresie i godzinach pracy PSZOK. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że powyższe informacje zawarte zostały w § 12 ust. 2 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rawa Mazowiecka, będącego załącznikiem do uchwały Nr XL/349/22, jednakże uchwałą, która obligatoryjnie winna takie informacje zawierać jest uchwała wydana na podstawie art. 6r ust. 3, a nie uchwała na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy.

Opisane powyżej naruszenia prawa mają, w ocenie organu nadzoru, charakter istotny i powodują konieczność stwierdzenia nieważności omawianej uchwały w całości.

Zauważyć należy, że postanowienia Szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, będącego załącznikiem do uchwały Nr XL/350/22 Rady Miasta Rawa Mazowiecka z dnia 23 czerwca 2022 r., zawierają również naruszenia prawa innego rodzaju.

W § 1 ust. 2 pkt 6 załącznika Rada postanowiła, że w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi odbierane będą zużyte opony z wyłączeniem opon pochodzących z działalności rolniczej oraz pojazdów większych niż pojazdy o dopuszczalnej masie całkowitej 3,5 tony. Regulacja ta w zakresie wyrazów „z wyłączeniem opon pochodzących z działalności rolniczej oraz pojazdów większych niż pojazdy o dopuszczalnej masie całkowitej 3,5 tony” – przekracza granice upoważnienia ustawowego zawartego w art. 6r ust. 3a ustawy. Zgodnie z tym przepisem, w uchwale, o której mowa w ust. 3, dopuszcza się ograniczenie ilości zużytych opon, odpadów wielkogabarytowych i odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy, stanowiących odpady komunalne, oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych z gospodarstw domowych, odbieranych lub przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Wskazany przepis dopuszcza zatem możliwość ograniczenia jedynie ilości zużytych opon odbieranych lub przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Wprowadzenie przez Radę jakichkolwiek innych (poza ilością) ograniczeń lub wyłączeń (dotyczących np. rodzaju opon) stanowi zatem przekroczenie granic upoważnienia ustawowego. Uwaga ta odnosi się również do treści § 3 ust. 4 załącznika. Rada postanowiła w nim, że do punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych przyjmowane są nieodpłatne odpady komunalne posegregowane w sposób określony w § 3 ust. 1 w ilościach nielimitowanych, z zastrzeżeniem dla odpadów budowlanych i rozbiórkowych, w ilości nie większej niż 300 kg w ciągu roku od właściciela nieruchomości, a w przypadku budynków wielorodzinnych jednego lokalu oraz zużyte opony samochodowe, przeznaczone dla pojazdów, których masa całkowita nie przekracza 3,5 tony w ilości 4 szt. na rok. Regulacja powyższa narusza granice upoważnienia w zakresie wyrazów „samochodowe, przeznaczone dla pojazdów, których masa całkowita nie przekracza 3,5 tony”.

Nie mieści się w granicach upoważnienia zawartego w art. 6r ust. 3a ustawy treść § 1 ust. 2 pkt 7 załącznika w zakresie wyrazów „pochodzące z prowadzenia drobnych remontów we własnym zakresie, niewymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia zamiaru wykonania robót”. Jak wynika z art. 6r ust. 3a ustawy, ograniczenie przyjmowanych lub odbieranych od właścicieli nieruchomości odpadów budowlanych i rozbiórkowych z gospodarstw domowych może dotyczyć wyłącznie ilości tych odpadów, a nie charakteru, czy zakresu prac budowlanych. Wobec tego, ograniczenie przez Radę przyjmowanych w PSZOK odpadów budowlanych i rozbiórkowych do pochodzących z prowadzenia drobnych remontów we własnym zakresie, niewymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia zamiaru wykonania robót – istotnie narusza prawo, bowiem przekracza granice upoważnienia określonego ustawą.

W § 1 ust. 2 pkt 8 oraz § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika Rada uregulowała kwestię odbioru drewna w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zauważyć należy, że drewno, jako rodzaj odpadów, nie został wyodrębniony w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Rawa Mazowiecka, będącego załącznikiem do uchwały Nr XL/349/22 z dnia 23 czerwca 2022 r., co oznacza brak obowiązku selektywnego zbierania i gromadzenia odpadów stanowiących drewno przez właścicieli nieruchomości na terenie miasta Rawa Mazowiecka. Jak to już wcześniej opisano, uchwała podjęta na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy, nie może być uchwalana w oderwaniu od postanowień uchwały podjętej na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy, obie te uchwały muszą zawierać regulacje spójne. Postanowienia § 1 ust. 2 pkt 8 oraz § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika wykraczają zatem poza granice upoważnienia określonego przepisami prawa.

Rada w § 2 ust. 2 pkt 1 załącznika przekroczyła granice upoważnienia ustawowego wskazanego w art. 6r ust. 3 ustawy, ponieważ postanowiła o odbiorze odpadów medycznych, które to odpady jednakże nie stanowią odpadów komunalnych. Należy podkreślić, że stosownie do brzmienia art. 3 ust. 2 pkt 6 ustawy, przepis § 2 ust. 2 pkt 1 załącznika powinien regulować kwestię odbioru odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych, które powstały w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek. Zagadnienia dotyczące odpadów medycznych reguluje natomiast ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach

(Dz. U. z 2022 r. poz. 699), zgodnie z którą pod pojęciem odpadów medycznych rozumie się odpady powstające w związku z udzielaniem świadczeń zdrowotnych oraz prowadzeniem badań i doświadczeń naukowych w zakresie medycyny (art. 3 ust. 1 pkt 8 tej ustawy). Odpady medyczne nie stanowią zatem odpadów komunalnych i rada gminy nie jest uprawniona do regulowania tej kwestii w uchwale podjętej na mocy art. 6r ust. 3 ustawy.

W § 3 ust. 1 załącznika Rada postanowiła, że do PSZOK dostarczyć można każdą ilość wytworzonych na nieruchomości odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz zużytych opon, natomiast w treści § 3 ust. 4 załącznika Rada wprowadziła ograniczenia dotyczące tych dwóch frakcji odpadów. Omawiana uchwała stanowi akt prawa miejscowego, którego postanowienia muszą być tworzone w sposób jasny i czytelny. Zgodnie z treścią § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), przepisy uchwały redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Przepis prawa miejscowego musi być zatem sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny. Nie spełniają tego wymogu regulacje § 3 ust. 1 i 4 załącznika, ponieważ zawierają wykluczające się wzajemnie informacje, dotyczące ilości dostarczanych do PSZOK odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz zużytych opon.

Dodatkowo organ nadzoru zwraca uwagę na naruszenie Zasad techniki prawodawczej, do którego doszło podczas uchwalania przedmiotowej uchwały. Zgodnie ze stosowanym odpowiednio do aktów prawa miejscowego § 124 Zasad techniki prawodawczej, podstawową jednostką redakcyjną uchwały jest paragraf, paragrafy dzieli się na ustępy, ustępy na punkty, punkty na litery, litery na tiret, a tiret na podwójne tiret. Zasady techniki prawodawczej mają zastosowanie także do załącznika do uchwały, który stanowi integralną część uchwały. W związku z powyższym należy zwrócić uwagę na błędne oznaczenie ustępów w § 1 załącznika do omawianej uchwały, w którym dwukrotnie występuje ustęp 2.

Reasumując, uchwała Nr XL/350/22 Rady Miasta Rawa Mazowiecka z dnia 23 czerwca 2022 r., w istotny sposób narusza prawo tj.: art. 6r ust. 3 ustawy – co powoduje konieczność stwierdzenia nieważności uchwały w całości, a także art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6 oraz art. 6r ust. 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Stosownie do treści art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały.

Wobec powyższego wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki

**Tobiasz Bocheński**

Do wiadomości:

Burmistrz Miasta Rawa Mazowiecka