



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 5 grudnia 2022 r.

Poz. 7013

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.1115.2022 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 29 listopada 2022 r.

Rada Powiatu Radomszczańskiego

Na podstawie art. 79 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526)

stwierdzam nieważność:

§ 1 pkt 3 uchwały Nr LIV/376/2022 Rady Powiatu Radomszczańskiego z dnia 26 października 2022 r. w sprawie zmiany uchwały Nr VI/43/2011 Rady Powiatu Radomszczańskiego z dnia 11 kwietnia 2011 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Radomszczański.

Uzasadnienie

Rada Powiatu Radomszczańskiego podjęła w dniu 26 października 2022 r. uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr VI/43/2011 Rady Powiatu Radomszczańskiego z dnia 11 kwietnia 2011 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Radomszczański.

Podjęcie uchwały budziło zastrzeżenia organu nadzoru w zakresie treści § 1 pkt 3, którym zmieniono treść § 6 ust. 16 Załącznika do uchwały Nr VI/43/2011 Rady Powiatu Radomszczańskiego z dnia 11 kwietnia 2011 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach dla których organem prowadzącym jest Powiat Radomszczański, dotyczący dodatku funkcyjnego, co spowodowało wszczęcie postępowania nadzorczego i skierowanie do Rady Powiatu Radomszczańskiego zawiadomienia z dnia 8 listopada 2022 r., znak: PNIK-I.4131.1115.2022.

W wyjaśnieniach udzielonych w dniu 16 listopada 2022 r. Przewodniczący Rady Powiatu Radomszczańskiego stwierdził, że organ stanowiący nie przekroczył swoich kompetencji w zakresie, w jakim przedmiotową uchwałą dokonał zmiany § 16 ust. 6 załącznika do zmienianej uchwały z 2011 r.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Na wstępie należy podkreślić, że podejmując akty prawa miejscowego na podstawie normy ustawowej, organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonawczym a ustawą, co z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny, a zatem zakazuje się dokonywania wykładni zawężającej lub rozszerzającej przepisów kompetencyjnych. Przy czym odstąpienie od wytycznych zawartych w upoważnieniu ustawowym skutkujące w każdym przypadku istotnym naruszeniem prawa należy rozumieć szeroko. A mianowicie będzie nim z jednej strony wykroczenie poza zakres upoważnienia, z drugiej zaś niewypełnienie zakresu upoważnienia

determinowanego: po pierwsze, przepisem upoważniającym i objętą nim materią, a po drugie: zasadami techniki prawodawczej.

Przechodząc do oceny legalności § 1 pkt 3 podjętej uchwały o brzmieniu „Prawo do dodatku funkcyjnego powstaje od pierwszego dnia, w którym nastąpiło powierzenie stanowiska dyrektora, wicedyrektora lub innego stanowiska kierowniczego, przewidzianego w statucie szkoły lub powierzenie funkcji wychowawcy, opiekuna stażu, mentora” należy stwierdzić, że organ stanowiący dokonał nieuprawnionego określenia od kiedy przysługuje dodatek funkcyjny. Ustawodawca uregulował tę kwestię w art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2021 r. poz. 1762 z późn. zm.), który stanowi, że zmiana wysokości wynagrodzenia w czasie trwania stosunku pracy w związku z uzyskaniem kolejnego stopnia awansu zawodowego nauczyciela następuje z pierwszym dniem roku szkolnego następującego po roku szkolnym, w którym nauczyciel uzyskał wyższy stopień awansu. Zmiana wysokości wynagrodzenia z innych przyczyn następuje z pierwszym dniem najbliższego miesiąca kalendarzowego, jeżeli inne przyczyny nie nastąpiły od pierwszego dnia danego miesiąca kalendarzowego. Wobec precyzyjnego określenia w tym przepisie momentu zmiany wysokości wynagrodzenia nauczyciela, niedopuszczalnym jest modyfikowanie tej normy w drodze przepisu prawa miejscowego.

Jednocześnie nie można uznać, że kwestionowane zapisy uchwały mieszczą się w ramach upoważnienia ustawowego, zawartego w art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela, uprawniającego do określania szczegółowych warunków przyznawania m.in. dodatku funkcyjnego, skoro ustawodawca wypowiedział się już w kwestii momentu zmiany wynagrodzenia nauczyciela w art. 39 ust. 1 zdanie drugie wspomnianej ustawy. W normatywnym pojęciu „warunki przyznawania dodatków” z art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela, nie mieści się uprawnienie do określania tego, kiedy dodatek jako składnik wynagrodzenia winien być wypłacany lub kiedy nie przysługuje. Rada nie może określić tej kwestii w formie uchwały, ponieważ tę materię regulują przepisy rangi ustawowej. Tym samym ustawodawca nie upoważnił Rady do decydowania od kiedy nauczycielowi przysługuje prawo do dodatku funkcyjnego (por. w wyroku WSA w Łodzi z dnia 7 sierpnia 2020 r., sygn. akt III SA/Łd 142/20).

Materialnoprawną podstawę podjęcia ww. uchwały organ stanowiący wskazał m.in. art. 30 ust. 6 i 6a oraz 49 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r., poz. 1762 z późn. zm.) dalej: Karta Nauczyciela. W ocenie organu nadzoru powyższa regulacja nie mieści się w granicach upoważnienia przyznanego Radzie w art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela a skoro ustawa w sposób jednoznaczny reguluje kwestie m.in. dodatku funkcyjnego, to nie można tej materii uznać za powierzoną do unormowania w ramach regulaminu wynagradzania nauczycieli. Taka regulacja zawarta w § 1 pkt 3, w ocenie organu nadzoru, pozostaje w sprzeczności z powołanym wyżej art. 39 ust. 1 Karty Nauczyciela.

W tym stanie faktycznym i prawnym zasadnym jest stwierdzenie nieważności uchwały Nr LIV/376/2022 Rady Powiatu Radomszczańskiego z dnia 26 października 2022 r. w sprawie zmiany uchwały Nr VI/43/2011 Rady Powiatu Radomszczańskiego z dnia 11 kwietnia 2011 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Radomszczański, w części obejmującej § 1 pkt 3.

Powyższe rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135), za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki

Tobiasz Bocheński

Do wiadomości:

Zarząd Powiat Radomszczańskiego