



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 30 grudnia 2022 r.

Poz. 8085

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.1175.2022 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 14 grudnia 2022 r.

Rada Miejska w Warcie

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005, 1079 i 1561)

stwierdzam nieważność:

§ 3 ust. 1 pkt 2 w zakresie wyrazu „itp.” oraz § 11 ust. 1 pkt 4 załącznika do uchwały Nr XLVII/317/2022 Rady Miejskiej w Warcie z dnia 7 listopada 2022 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów, nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Warcie podjęła w dniu 7 listopada 2022 r. uchwałę Nr XLVII/317/2022 w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów, nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe. Przyjęto w niej regulamin przyznawania stypendiów, nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe - dalej Regulamin.

W dniu 25 listopada 2022 r. organ nadzoru wysłał zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie ww. uchwały. Wątpliwości organu nadzoru wzbudziły regulacje zawarte w § 3 ust. 1 pkt 2 oraz § 11 ust. 1 pkt 4 Regulaminu stanowiącego załącznik do uchwały. W wyjaśnieniach udzielonych w dniu 2 grudnia 2022 r. Burmistrz Warty nie podzielił zastrzeżeń przedstawionych przez organ nadzoru a obecny Regulamin, w jego ocenie, odzwierciedla w pełni założenia Rady.

Organ nadzoru prezentuje w niniejszej sprawie następujący pogląd.

Podstawę prawną ww. uchwały stanowi m. in. art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1599 z późn. zm.) dalej - ustawa, który w stosunku do uchwały dotyczącej stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień dla osób fizycznych używa zwrotu „określa”. Świadczy to o całościowym uregulowaniu i tym samym wyklucza możliwość uznania, że jest to przykładowe uregulowanie zakresu uchwały, gdyż w takim wypadku racjonalny ustawodawca użyłby zwrotów „w szczególności”, „a zwłaszcza”, które wskazywałyby na przykładowy, otwarty charakter wyliczenia (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 16 listopada 2017 r., sygn. akt II SA/Ol 812/17).

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, ważne jest, aby wszystkie z przewidzianych gratyfikacji z art. 31 ust. 1 i ust. 2 były określone z uwzględnieniem znaczenia danego sportu dla danej jednostki samorządu terytorialnego. Istotne zatem jest przyporządkowanie konkretnej dyscypliny sportowej do prestiżu tej jednostki. Przykładem może posłużyć znaczenie żużlu dla Torunia, piłki ręcznej dla Kielc, skoków narciarskich dla Zakopanego. Oznacza to, że ustawodawca miał na myśli zawężoną grupę dyscyplin sportowych (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 29 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Bd 1463/16). Ustalając zatem

zasady przyznania stypendium obowiązkiem organu jest przede wszystkim określenie dyscyplin sportu, które mają znaczenie dla danej jednostki samorządu terytorialnego. Takimi dyscyplinami mogą być na przykład dyscypliny o ugruntowanej tradycji lokalnej, czy ponadlokalnej, cieszące się popularnością wśród mieszkańców, co z oczywistych względów wpisywałoby się w realizację zadania własnego, polegającego na tworzeniu warunków sprzyjających rozwojowi sportu (wyrok WSA w Łodzi z dnia 11 lipca 2019 r., sygn. akt II SA/Łd 375/19).

W przedmiotowej uchwale zostały co prawda wskazane dyscypliny sportowe mające znaczenie dla Gminy Warta, jednakże użycie w treści § 3 ust. 1 pkt 2 Regulaminu wyrazu „itp.”, spowodowało rozszerzenie katalogu dyscyplin sportowych mających znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego. Jest to regulacja wadliwa, ponieważ w ten sposób został stworzony katalog otwarty dyscyplin sportowych, a tym samym dokonano subdelegacji kompetencji organu stanowiącego w zakresie określenia dyscyplin, na rzecz bliżej nieokreślonego podmiotu. Wolą ustawodawcy jest wskazanie znaczenia danego sportu w treści samej uchwały, a nie ewentualne późniejsze rozstrzygnięcie, chociażby przez komisję stypendialną, czy dana dyscyplina sportowa ma, czy też nie ma znaczenia dla jednostki samorządu terytorialnego (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 16 kwietnia 2021 r. sygn. akt II SA/Łd 911/20).

Ponadto Rada Miejska, podejmując uchwałę w sprawie stypendium zobowiązana jest do wskazania przypadków pozbawienia tegoż stypendium. Tymczasem zapis § 11 ust. 1 pkt 4 Regulaminu, wskazał nieostre przesłanki, nie precyzując jednocześnie kto i na jakich zasadach miałby dokonywać ich oceny mając na uwadze naganne lub niegodne zachowanie osoby, które jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego lub ogólnie przyjętymi obyczajami. Jak przyjmuje się w judykaturze, przesłanki przyznania stypendium wskazane w art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie, winny być także kryteriami jego pozbawienia. Zatem przekroczeniem delegacji ustawowej będzie takowe określenie warunków pozbawienia stypendium, które odnoszą się do zdarzeń przyszłych (wyrok WSA w Olsztynie z 14 lutego 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 9/19). Tylko te przesłanki, które są związane z utratą statusu mieszkańca gminy (np. wyprowadzka połączona z wolą zmiany centrum życiowego), utrata charakteru sportu mającego znaczenie dla gminy oraz ustalenie braku osiągnięcia sportowego winny skutkować pozbawieniem stypendium. Inne przesłanki mogą być wprowadzone w drodze umowy stypendialnej czy regulacji cywilnej. Wprowadzenie w § 11 ust. 1 pkt 4 Regulaminu jako kryterium pozbawienia przyznanego stypendium osobie, która „swoim nagannym lub niegodnym zachowaniem, sprzecznym z zasadami współżycia społecznego lub ogólnie przyjętymi obyczajami, naraziła na szwank dobre imię Gminy lub klubu sportowego, którego jest członkiem”, w istotny sposób narusza art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie.

W tym stanie faktycznym i prawnym zasadnym jest stwierdzenie nieważności wskazanych na wstępie postanowień załącznika do uchwały Nr XLVII/317/2022 w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów, nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe, które w istotny sposób naruszają art. 31 ust. 1 i 3 ustawy o sporcie.

Wobec powyższego wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki

Tobiasz Bocheński

Do wiadomości:

Burmistrz Warty