



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 19 września 2023 r.

Poz. 7778

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.730.2023 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 29 sierpnia 2023 r.

Rada Gminy Mokrsko

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572 i 1463)

stwierdzam nieważność:

uchwały Nr LXV/328/23 Rady Gminy Mokrsko z 27 lipca 2023 r. w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia tego handlu.

Uzasadnienie

Organ nadzoru pismem z 4 sierpnia 2023 r. znak: PNIK-I.4131.730.2023 zawiadomił o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie kontroli uchwały Nr LXV/328/23 Rady Gminy Mokrsko z 27 lipca 2023 r. w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia tego handlu, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 31 lipca 2023 r. W zawiadomieniu poproszono o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. W piśmie z dnia 11 sierpnia 2023 r.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że Rada Gminy podejmie nową uchwałę na najbliższej sesji.

Mimo powyższego oświadczenia organ nadzoru uznał za zasadne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego, z uwagi na wiążący go trzydziestodniowy termin do wydania stosownego aktu nadzoru, a tym samym wyeliminowanie z obrotu prawnego niezgodnej z prawem uchwały.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Uchwałą Nr LXV/328/23 z dnia 27 lipca 2023 r. Rada Gminy Mokrsko wskazała w § 1 jako miejsce do prowadzenia handlu przez rolników i ich domowników teren zlokalizowany w północnej części działki ewidencyjnej nr 1378/2, obręb Mokrsko. Powyższe określenie miejsca prowadzenia handlu w sposób istotny narusza art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 października 2021 r. o ułatwieniach w prowadzeniu handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników (Dz. U. poz. 2290), zwanej dalej ustawą o ułatwieniach w prowadzeniu handlu przez rolników. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy miejsce do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników wyznacza rada gminy w drodze uchwały. Według internetowego wydania Słownika Języka Polskiego PWN „wyznaczyć” to określić granice, bieg czegoś za pomocą linii lub znaków (<https://sjp.pwn.pl/sjp/wyznaczc;2541322.html>). Przez wyznaczenie miejsca do prowadzenia handlu należy zatem rozumieć określenie granic tego miejsca. Tymczasem z § 1 uchwały nie wynika południowa granica terenu na jakim może odbywać się handel, o jakim mowa w ustawie o ułatwieniach w prowadzeniu handlu przez rolników, a tym samym na jakim terenie rolnicy i ich domownicy mogą korzystać ze swoich uprawnień.

Zdaniem organu nadzoru istotnie narusza prawo, tj. art. 5 ustawy o ułatwieniach w prowadzeniu handlu dla rolników, także § 5 ust. 2 pkt 4, 5 i 6 Regulaminu stanowiącego załącznik do uchwały. W ocenie organu nadzoru przy podejmowaniu ww. przepisów Regulaminu doszło do przekroczenia delegacji ustawowej określonej w art. 5 ww. ustawy. Wydanie aktu prawa miejscowego na podstawie art. 5 ww. ustawy polega na wprowadzeniu do porządku prawnego nowych przepisów, które albo w ogóle nie mają odpowiednika w przepisach obowiązujących, albo przepisy te uszczegóławiają w określonym zakresie, w ramach ustawowych upoważnień. W utrwalonym orzecznictwie sądowoadministracyjnym wydanym na gruncie podobnego przepisu, tj. art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym uznaje się, że powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy gminne jest niezgodne z zasadami legislacji. Uchwała rady gminy (rady miejskiej) nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Zawsze bowiem tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje. Jest też dezinformujące, trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy, a więc do naruszenia wymagania adekwatności. Uchwała organu gminy nie powinna zatem powtarzać przepisów ustawowych, jak też nie może zawierać postanowień sprzecznych z ustawą (wyrok NSA z dnia 14 maja 2015 r., sygn. akt II OSK 862/15). Rada gminy nie jest upoważniona do nakładania obowiązków lub zakazów, które zostały już nałożone aktami prawnymi wyższego rzędu.

W § 5 ust. 2 pkt 4 Regulaminu nałożono obowiązek okazywania na żądanie organów uprawnionych do kontroli odrębnymi przepisami dokumentów upoważniających do prowadzenia sprzedaży. Rada gminy nie jest jednak upoważniona do nakładania obowiązków lub zakazów, które zostały już nałożone aktami prawnymi wyższego rzędu. To akty prawne w randze ustawy przyznają uprawnienie określonym organom do żądania przedłożenia stosownych dokumentów i nie ma potrzeby nakładania takiego obowiązku z uchwały.

W § 5 ust. 2 pkt 5 Regulaminu nałożono obowiązek umieszczania w sposób widoczny ceny na oferowanych do sprzedaży towarach, a w § 5 ust. 2 pkt 6 Regulaminu nałożono obowiązek używania urządzeń pomiarowych posiadających ważną cechę legalizacji. Powyższe kwestie zostały już jednak uregulowane w ustawie z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu do cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz w ustawie z dnia 11 maja 2001 r. Prawo o miarach (Dz. U. z 2022 r. poz. 2063).

Mając na względzie wadliwe określenie miejsca prowadzenia handlu przez rolników i ich domowników, w ocenie organu nadzoru, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego eliminującego z obrotu prawnego uchwałę w całości jest uzasadnione i konieczne, pomimo tego że niektóre przepisy Regulaminu nie stanowią istotnego naruszenia prawa. Stwierdzenie nieważności § 1 uchwały powoduje, że uchwała zostaje pozbawiona jej istotnej części, bez której jako całość będzie niejasna w stopniu naruszającym zasadę prawidłowej legislacji wynikającą z art. 2 Konstytucji RP.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90 – 434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki

Karol Młynarczyk

Do wiadomości:

Wójt Gminy Mokrsko