



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 24 listopada 2023 r.

Poz. 9602

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.997.2023 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 20 listopada 2023 r.

Rada Gminy Czarnocin

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597, 1688, 1890 i 2029)

stwierdzam nieważność:

§ 24 ust. 2 w zakresie pkt 1 – 3 uchwały Nr LVII/402/2023 Rady Gminy Czarnocin z dnia 17 października 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Czarnocin dla fragmentu obrębu Grabina Wola.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 17 października 2023 r. Rada Gminy Czarnocin podjęła uchwałę Nr LVII/402/2023 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Czarnocin dla fragmentu obrębu Grabina Wola. Uchwała wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 23 października 2023 r.

Zawiadomieniem z dnia 7 listopada 2023 r., znak: PNIK-I.4131.997.2023 zostało wszczęte postępowanie nadzorcze. Wątpliwości organu nadzoru wzbudziły rozbieżności między tekstem planu a załącznikiem graficznym do uchwały. W § 24 ust. 2 uchwały przyjęto, że *dla terenów od 1KR do 3KR ustala się szerokości wliniach rozgraniczających – zgodnie z szerokością działek ewidencyjnych w których granicach zostały wyznaczone:*

- 1) 1KR – w granicach działki drogowej z obrębu Grabica Wola o numerze 349,
- 2) 2KR – w granicach działki drogowej z obrębu Grabica Wola o numerze 391,
- 3) 3KR – w granicach działki drogowej z obrębu Grabica Wola o numerze 390.

Z załącznika graficznego do uchwały wynika natomiast, że działka drogowa 2KR znajduje się na działce oznaczonej numerem 491, a działka drogowa 3KR znajduje się na działce oznaczonej numerem 490.

W wyjaśnieniach z dnia 7 listopada 2023 r., znak: 6721.1.2022 Przewodniczący Rady Gminy Czarnocin przyznał, że w tekście planu doszło do oczywistej omyłki.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, podstawą do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub części jest istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Pojęcie „zasad sporządzania planu miejscowego” należy wiązać z samym opracowaniem aktu planistycznego, a więc z merytoryczną zawartością tego aktu (część tekstowa, graficzna, załączniki). Z kolei „tryb uchwalania planu”, określony w art. 17 ww. ustawy, odnosi się do kolejno podejmowanych czynności

planistycznych określonych przepisami ustawy, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów oraz organów i instytucji opiniująco - uzgadniających, w procesie planowania przestrzennego. Do kategorii „istotnych naruszeń prawa” należy zaliczyć naruszenia znaczące, wpływające na treść uchwały, dotyczące meritum sprawy. Chodzi tu zatem o takie naruszenia prawa, które prowadzą do skutków nieakceptowalnych w demokratycznym państwie prawa. Jednocześnie należy podkreślić, że naruszenia nieistotne to naruszenia drobne, mało znaczące, niedotyczące istoty zagadnienia. Za nieistotne naruszenie należy uznać takie, które jest mniej doniosłe w porównaniu z innymi przypadkami wadliwości, jak nieścisłość prawna czy też błąd, który nie ma wpływu na ustalenia aktu planistycznego.

W ocenie organu nadzoru wskazane na wstępie rozbieżności między tekstem planu miejscowego a jego załącznikiem graficznym stanowią istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem. Natomiast z treści § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. poz. 2404) wynika, że plan miejscowy sporządza się w sposób umożliwiający jednoznaczne powiązanie części graficznej i tekstowej. Analiza przytoczonych wyżej przepisów wskazuje, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego stanowi całość składającą się z części tekstowej i graficznej. Postanowienia planu należy odczytywać łącznie, uwzględniając zarówno część tekstową jak i graficzną, a co za tym idzie oba te elementy planu muszą być całkowicie spójne i jednoznaczne. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 13 października 2009 r., sygn. akt II SA/Lu 393/09 „Część graficzna planu jest „uszczegółowieniem” części tekstowej i ustalenia planu muszą być odczytywane łącznie – z uwzględnieniem zarówno części graficznej jak i tekstowej. Z tych względów nie może być rozbieżności pomiędzy częścią tekstową planu a rysunkiem planu”. Z kolei w wyroku z dnia 24 czerwca 2020 r., sygn. akt II SA/Wr 18/20, Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu orzekł: „Biorąc pod uwagę normatywny charakter uchwały w sprawie planu miejscowego, wymagający redagowania jego postanowień w sposób spełniający wymagania przyzwoitej legislacji, niedopuszczalne są sytuacje formułowania w nich ustaleń niejasnych, wątpliwych, czy wzajemnie się wykluczających. Takie ustalenia powinny być zawsze objęte interwencją nadzorczą i eliminowane z systemu prawnego”.

W przedmiotowej sprawie, numery działek drogowych powołane w § 24 ust. 2 pkt 2 i 3 planu - odmienne niż te, które wynikają z treści mapy zasadniczej na której sporządzono załącznik graficzny powodują, że uchwała jest nieczytelna i może wprowadzać adresatów w błąd w zakresie wyżej wskazanych ustaleń. Uwzględniając treść § 24 ust. 2 uchwały, w którym przyjęto że *„dla terenów od 1KR do 3KR ustala się szerokości w liniach rozgraniczających – zgodnie z szerokością działek ewidencyjnych w których granicach zostały wyznaczone”*, jak również biorąc pod uwagę wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Gminy Czarnocin o prawidłowości ustaleń przyjętych na rysunku planu, możliwe jest jednoznaczne ustalenie, wyłącznie w oparciu o rysunek miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jaka będzie szerokość wyznaczonych terenów oznaczonych symbolami od 1KR do 3KR. Odesłanie w treści § 24 ust. 2 uchwały do szerokości dróg wewnętrznych w granicach działek ewidencyjnych bez przywołania ich numerów należy uznać za wystarczające, bowiem załącznik graficzny zawiera zarówno granice, jak i prawidłowe numery działek. Wprawdzie treść § 24 ust. 2 pkt 1 uchwały zawiera prawidłowy numer działki drogowej, jednakże, w ocenie organu nadzoru pozostawienie tego przepisu i stwierdzenie nieważności jedynie § 24 ust. 2 pkt 2 i 3, spowodowałoby, że uchwała straciłaby na czytelności. Wobec powyższego, stwierdzenie nieważności uchwały Nr LVII/402/2023 Rady Gminy Czarnocin z dnia 17 października 2023 r. w zakresie wskazanym w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, należy uznać za uzasadnione.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

w z. Wojewody Łódzkiego

Marcin Buchali
I Wicewojewoda

Do wiadomości:

Wójt Gminy Czarnocin