



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 7 lutego 2023 r.

Poz. 1053

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.13.2023 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 30 stycznia 2023 r.

Rada Miasta Skierniewice

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40)

stwierdzam nieważność:

uchwały Nr LI/183/2022 Rady Miasta Skierniewice z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Skierniewice, w części obejmującej:

- § 3 ust. 1 pkt 6 załącznika do uchwały,
- § 3 ust. 1 pkt 1 i 2 w zakresie wyrazów „w szczególności” załącznika do uchwały,
- § 3 ust. 1 pkt 5 w zakresie wyrazów „w tym w szczególności” załącznika do uchwały,
- § 3 ust. 2 pkt 1, 2, 3, 5 i 7 załącznika do uchwały.

Uzasadnienie

Dnia 5 stycznia 2023 r. organ nadzoru wysłał zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie ww. uchwały. Wątpliwości organu nadzoru wzbudziły regulacje zawarte w § 3 ust. 1 pkt 6 lit. a-d, § 3 ust. 2 pkt 1, 2, 3, 5 i 7 załącznika do uchwały oraz § 3 ust. 1 pkt 1, 2, 5 i 6 załącznika do uchwały w zakresie wyrazów: „w szczególności”. W wyjaśnieniach udzielonych 9 stycznia 2023 r. Zastępca Prezydenta Miasta Skierniewice podzielił uwagi organu nadzoru. Podkreślił, że uwagi zostaną uwzględnione w projekcie uchwały przedstawionej na najbliższej sesji Rady Miasta Skierniewice.

Mając na uwadze, że z wyjaśnień nie wynika konkretny termin sesji, na której ma zostać dokonana zmiana przedmiotowej uchwały, organ nadzoru uznał za zasadne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego, z uwagi na wiążący go trzydziestodniowy termin do wydania stosownego aktu nadzoru, a tym samym wyeliminowanie uchwały we wskazanej części z obrotu prawnego.

Organ nadzoru prezentuje w niniejszej sprawie następujący pogląd.

Delegację do wprowadzenia dodatku motywacyjnego dla nauczycieli stanowi art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 z późn. zm.), zgodnie z którym organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2 (w tym dodatku motywacyjnego), oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34a. Ogólne warunki

przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego zawiera § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy. Należą do nich osiągnięcia w realizowanym procesie dydaktycznym, osiągnięcia wychowawczo-opiekuńcze, wprowadzanie innowacji pedagogicznych, skutkujących efektami w procesie kształcenia i wychowania, zaangażowanie w realizację czynności i zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy Karta Nauczyciela, szczególnie efektywne wypełnianie zadań i obowiązków związanych z powierzonym stanowiskiem oraz realizowanie w szkole zadań edukacyjnych, wynikających z przyjętych przez organ prowadzący priorytetów w realizowanej lokalnej polityce oświatowej. W przedmiotowej uchwale Rada Miasta Skierniewice przyjęła szczegółowe warunki przyznawania dodatku motywacyjnego. Rolą Rady Miasta Skierniewice było uszczegółowienie ogólnych warunków wymienionych przez prawodawcę, a nie ustanowienie nowych. W ocenie organu nadzoru, systematyczne i efektywne przygotowywanie się do przydzielonych obowiązków, dbałość o estetykę i sprawność powierzonej bazy dydaktycznej, wzorowe prowadzenie dokumentacji szkolnej, rzetelne i terminowe wywiązywanie się z poleceń służbowych, tworzenie sprzyjających warunków do pełnej realizacji zadań dydaktycznych, rzetelne opracowywanie i prawidłowa realizacja planu finansowego szkoły, realizacja statutowych zadań szkoły, samodzielność i inicjatywa w rozwiązywaniu problemów czy też efektywność wypełnionych zadań i obowiązków związanych z powierzonym stanowiskiem należą do podstawowych obowiązków związanych z pracą nauczyciela i odpowiednio dyrektora i w żaden sposób nie wynikają z ogólnych warunków przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego zawartych w § 6 ww. rozporządzenia. Tożsame i podobne kryteria przyjęte w innych regulaminach wynagradzania nauczycieli były już przedmiotem wyroków judykatury, w których jednoznacznie rozstrzygnięto, że są to podstawowe obowiązki każdego nauczyciela i nie wynikają one z ogólnych warunków przyznawania dodatku motywacyjnego określonych w § 6 rozporządzenia. W świetle wymienionych postanowień regulaminu wynagrodzenia dodatek motywacyjny przysługiwałaby za wykonywanie normalnych obowiązków dyrektora szkoły co jest sprzeczne z ogólnymi warunkami przyznawania tego dodatku określonymi w § 6 rozporządzenia (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 4 sierpnia 2020 r., sygn. akt III SA/Łd 135/20, wyrok WSA w Łodzi z dnia 8 stycznia 2020 r., sygn. akt III SA/Łd 877/19). W związku z powyższym określenie takich kryteriów w § 3 ust. 1 pkt 6 lit. a-d załącznika do uchwały oraz w § 3 ust. 2 pkt 1, 2, 3, 5 i 7 załącznika do uchwały pozostaje w sprzeczności z przepisami rozporządzenia, a także stanowi przekroczenie delegacji zawartej w art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela.

W sposób istotny narusza również prawo § 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 w zakresie wyrazów „w szczególności” załącznika do uchwały oraz § 3 ust. 1 pkt 5 w zakresie wyrazów „w tym w szczególności” załącznika do uchwały. Skonstruowana w taki sposób treść załącznika do uchwały wprowadza otwarty katalog warunków, których spełnienie uprawnia nauczyciela do dodatku motywacyjnego. Tym samym rada nie wypełniła prawidłowo kompetencji wynikającej z art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela. Za kompleksową realizację tej normy kompetencyjnej nie może bowiem zostać uznane ustanowienie w formie katalogu otwartego zasad przyznawania dodatku motywacyjnego, jako składnika wynagrodzenia nauczyciela, pozwalające na formułowanie przez podmiot odrębny od rady dodatkowych jeszcze warunków przyznawanie tegoż dodatku, nie ujętych w regulaminie wynagradzania nauczycieli. Tym samym, gdyby wolą rady było, aby dodatek motywacyjny był przyznawany w oparciu o spełnienie określonych przesłanek w zakresie szerszym niż to przewiduje § 3 ust. 1 pkt 1, 2, 5 i 6 załącznika do uchwały, to była ona zobowiązana do precyzyjnego określenia w jej treści wszystkich przesłanek warunkujących przyznanie dodatku motywacyjnego. Odmienne działanie w tym zakresie, w ocenie organu nadzoru, narusza w sposób istotny normę kompetencyjną, upoważniającą do podjęcia przedmiotowej uchwały, a co za tym idzie, uzasadnia stwierdzenie nieważności tych przepisów załącznika do uchwały w zakresie użytych tam wyrazów: „w szczególności” oraz „w tym w szczególności”.

W sytuacji, w której § 3 ust. 1 pkt 6 lit. a-d, § 3 ust. 2 pkt 1, 2, 3, 5 i 7, § 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 w zakresie wyrazów „w szczególności” oraz § 3 ust. 1 pkt 5 w zakresie wyrazów „w tym w szczególności” załącznika do uchwały w istotny sposób naruszają art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela oraz § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki

Tobiasz Bocheński

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Skierniewice