



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 10 września 2024 r.

Poz. 7069

UCHWAŁA NR 24/82/2024 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W ŁODZI

z dnia 9 sierpnia 2024 r.

w sprawie: Uchwały Nr III/34/2024 Rady Miejskiej w Zelowie z dnia 19 czerwca 2024 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w składzie:

- | | |
|---------------------------|-------------------------|
| 1/ Ryszard Paweł Krawczyk | 7/ Bogusław Wenus |
| 2/ Roman Drozdowski | 8/ Radosław Hrychorczuk |
| 3/ Iwona Kopczyńska | 9/ Zofia Dolewka |
| 4/ Bogdan Łągwa | 10/ Krzysztof Kozik |
| 5/ Łukasz Szczepanik | 11/ Tomasz Jan Karwicki |
| 6/ Magdalena Budziarek | |

po rozpatrzeniu w dniu 9 sierpnia 2024 r. uchwały nr III/34/2024 Rady Miejskiej w Zelowie z dnia 19 czerwca 2024 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, doręczonej tutejszej Izbie w dniu 12 lipca 2024 r., działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 609 ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1325), uchwała, co następuje:

z powodu naruszenia prawa, tj. art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 840 ze zm.), § 6 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 283), art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.) stwierdza nieważność uchwały nr III/34/2024 Rady Miejskiej w Zelowie z dnia 19 czerwca 2024 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków.

Uzasadnienie

W dniu 12 lipca 2024 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi została doręczona uchwała nr III/34/2024 Rady Miejskiej w Zelowie z dnia 19 czerwca 2024 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków (zwana dalej uchwałą).

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi na posiedzeniu w dniu 9 sierpnia 2024 r. rozpatrzyło uprzednio opisaną uchwałę, zawiadamiając przedstawicieli Gminy Zelów o terminie posiedzenia. Przedstawiciele Gminy Zelów nie wzięli udziału w posiedzeniu Kolegium.

W piśmie z dnia 7 sierpnia 2024 r. znak: OKSZ.4125.5.2024 Zastępca Burmistrza Zelowa wyjaśnił, co następuje: „W odpowiedzi na Państwa pismo nr WA-003/L/51/2024 z dnia 02.08.2024 r. informuję, że Uchwała nr III/34/2024 Rady Miejskiej w Zelowie z dnia 19 czerwca 2024 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, w swej treści odpowiada wcześniej obowiązującej Uchwale nr XXXVIII/324/2021 Rady Miejskiej w Zelowie z dnia 23 sierpnia 2021 r. w sprawie określenia zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków.

Nie mniej jednak wobec licznych uwag RIO w Łodzi do podjętej Uchwały nr III/34/2024 Rady Miejskiej w Zelowie z dnia 19 czerwca 2024 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, pod najbliższe obrady sesji Rady Miejskiej w Zelowie przygotowany zostanie nowy projekt uchwały uwzględniający Państwa uwagi.”

Badając przedmiotową uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi ustaliło i zważyło, co następuje:

Uchwała nr III/34/2024 Rady Miejskiej w Zelowie z dnia 19 czerwca 2024 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków została podjęta na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 9 i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 609 ze zm.) oraz art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 840 ze zm.).

W § 2 ust. 1 załącznika nr 1 do badanej uchwały Rada Miejska w Zelowie postanowiła: „Z budżetu Gminy Zelów mogą być udzielane dotacje celowe na dofinansowanie nakładów koniecznych na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku ruchomym lub nieruchomym, jeżeli zabytek ten łącznie spełnia następujące kryteria: 1) znajduje się na stałe na obszarze Gminy Zelów; 2) posiada istotne znaczenie historyczne, artystyczne lub naukowe dla mieszkańców Gminy Zelów; 3) jest wpisany do rejestru zabytków lub znajduje się w gminnej ewidencji zabytków”. Jednocześnie w ust. 5 części III „Szczegółowe informacje o wnioskowanym zadaniu” wniosku o udzielenie dotacji wskazano: „Uzasadnienie konieczności przeprowadzenia prac lub robót (...) – dostępność zabytku na potrzeby społeczne, turystyczne, kulturalne lub edukacyjne”. Z powyższego wynika, że Rada Miejska w Zelowie ustanowiła w ust. 5 części III wniosku kryterium oceny „dostępność zabytku na potrzeby społeczne, turystyczne, kulturalne lub edukacyjne”, a które to kryterium nie zostało ustanowione w § 2 ust. 1 załącznika nr 1 do badanej uchwały. W ocenie Kolegium Izby powyższe regulacje są nieprecyzyjne i mogą budzić wątpliwości jakie są kryteria oceny wniosku o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku. Tym samym doszło do naruszenia art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w związku z § 6 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, zgodnie z którym przepisy ustawy (uchwały) redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Z uwagi na fakt, że uchwała Rady Miejskiej w Zelowie w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków stanowi akt prawa miejscowego to zdaniem Kolegium Izby jej uregulowania powinny być sformułowane w sposób precyzyjny i czytelny, tak aby adresaci uchwały oraz organy ją stosujące nie mieli wątpliwości co do zapisów w niej zawartych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 26 lutego 2020 r., sygn. I SA/Gd 6/20, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2020 r., sygn. IV SA/Po 1248/20, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 20 listopada 2018 r., sygn. II SA/Op 295/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 12 października 2005 r., sygn. II SA/Wr 385/05, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego oz. w Gdańsku z dnia 6 czerwca 1995 r., sygn. SA/Gd 2949/94).

W § 3 ust. 2 załącznika nr 1 do badanej uchwały Rada Miejska w Zelowie zawarła postanowienie o następującej treści: „Dotacja może być udzielona na prace lub roboty budowlane przy zabytku, które wnioskodawca zamierza wykonać lub wykonał w roku złożenia wniosku o udzielenie dotacji. Dotacja obejmuje sfinansowanie prac

rozpoczętych i zakończonych w roku złożenia wniosku o udzielenie dotacji”. Powyższe postanowienia dają możliwość wnioskodawcy o ubieganie się o dotację na wykonanie prac lub robót, które zostały wykonane przed zawarciem umowy, co jest sprzeczne z art. 126 ustawy o finansach publicznych. Kolegium Izby zwraca w tym względzie uwagę na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 listopada 2016 r., sygn. II GSK 954/15, w którym wyrażono pogląd, że nie ma możliwości dotowania środkami pieniężnymi - przekazanymi w ramach dotacji celowej - inwestycji z zakresu ochrony środowiska zrealizowanych przed datą zawarcia umowy dotacyjnej. Naczelny Sąd Administracyjny w wyżej wskazanym orzeczeniu odniósł się do kwestii instytucji dotacji celowej i pomimo tego, że tenże wyrok dotyczy dotacji z zakresu ochrony środowiska, to interpretacja przepisów prawa dokonana przez Sąd ma również zastosowanie do dotacji celowych udzielanych na podstawie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu do wyroku, powołując się na treść art. 126 i art. 127 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wywodzi, że ustawodawca nie dopuszcza możliwości finansowania lub dofinansowania kosztów zadań publicznych, które już zostały poniesione, gdyż wydatek ten miałby charakter refundacji poniesionych kosztów, nie zaś dotacji na realizację zadania (celu). Każda dotacja ma służyć finansowaniu lub dofinansowaniu realizacji zadań publicznych, a więc zadania które istnieje w dacie przyznania prawa do jego finansowania lub dofinansowania. Dopiero po przyznaniu prawa do dotacji można mówić o realizacji zadania publicznego.

W § 3 ust. 4 załącznika nr 1 do badanej uchwały Rada Miejska w Zelowie postanowiła: *„W przypadku gdy wnioskodawca jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą, w tym zakresie rolnictwa, dotacja stanowi pomoc de minimis, której udzielanie następuje zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) 2023/2831 z 13.12.2023 roku w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. U. UE. L. z 2023 r. poz. 2831) oraz rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz. U. UE. L. 352 z dnia 24.12.2013 r.)*”. Ponadto w § 5 ust. 4 załącznika nr 1 do badanej uchwały postanowiono, że: *„Podmiot ubiegający się o pomoc de minimis jest zobowiązany do przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy wszystkich zaświadczeń i informacji, o których mowa w art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (...) z uwzględnieniem Rozporządzenia Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (...)”*. W ocenie Kolegium Izby postanowienia zawarte w § 3 ust. 4 oraz w § 5 ust. 4 załącznika nr 1 do badanej uchwały są niejasne oraz nie spełniają wymogów, które powinny cechować akt prawa miejscowego. Z postanowień tych nie sposób jednoznacznie wywieść o jaki rodzaj pomocy publicznej może ubiegać się wnioskodawca, a w konsekwencji jakie dokumenty, w świetle tych postanowień, jest zobowiązany przedłożyć podmiot ubiegający się o pomoc de minimis w rolnictwie, jeśli wolą uchwałodawcy było udzielenie na podstawie badanej uchwały także pomocy de minimis w rolnictwie. W tym miejscu Kolegium Izby przypomina, że zgodnie z przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej, w przypadku ubiegania się o pomoc de minimis podmiot starający się o jej uzyskanie jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy: wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, jakie otrzymał w ciągu trzech minionych lat, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie. Wskazane rodzaje dokumentów, zaświadczenia oraz oświadczenia, jakie należy przedłożyć w sytuacji ubiegania się o pomoc de minimis, wynikają z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 702), natomiast okres, za jaki należy je przedłożyć, tj. trzy minionie lata, określa art. 3 ust. 2 rozporządzenia Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis, które od dnia 1 stycznia 2024 roku reguluje zasady udzielania pomocy de minimis. Z kolei w sytuacji ubiegania się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie należy przedłożyć wszystkie zaświadczenia o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie oraz pomocy de minimis, albo oświadczenie o wielkości wskazanych rodzajów pomocy lub oświadczenie o ich nieotrzymaniu (art. 37 ust. 2 pkt 1 niniejszej ustawy), przy czym stosownie do art. 3 ust. 2 rozporządzenia Nr 1408/2013 w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym oraz art. 3 ust. 2 rozporządzenia Nr 717/2014 w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury, okres za jaki należy przedłożyć zaświadczenia oraz oświadczenia to okres roku, w którym podmiot ubiega się o ten rodzaj pomocy oraz dwóch poprzedzających go lat podatkowych. W rezultacie nieprecyzyjnych postanowień można uznać, że badana uchwała przewiduje wyłącznie udzielenie pomocy de minimis, o czym świadczy treść § 3 ust. 4 oraz § 5 ust. 4 załącznika nr 1 do badanej uchwały. Konsekwencją uchwalenia nieprecyzyjnych postanowień jest również możliwość innej interpretacji normy zwartej w § 3 ust. 4

załącznika nr 1 do badanej uchwały, a mianowicie że wolą uchwałodawcy było udzielenie na podstawie tejże uchwały także pomocy de minimis w rolnictwie. Jeśli jednak przyjmując, że taka była intencja Rady Miejskiej w Zelowie, to stwierdzić należy, że została ona wykonana wadliwie, ponieważ w badanej uchwale nie określono jakie dokumenty należy złożyć przy ubieganiu się o pomoc de minimis w rolnictwie. Wobec powyższego zdaniem Kolegium Izby niewyrażenie intencji organu stanowiącego dokładnie i w sposób zrozumiały dla jej adresatów narusza art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w związku z § 6 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”.

W § 4 ust. 1 i 2 załącznika nr 1 do badanej uchwały postanowiono, że:

„1. Dotacja z budżetu Gminy Zelów na wykonanie prac lub robót budowlanych przy jednym i tym samym zabytku może być udzielona w wysokości od 5% do 50% nakładów koniecznych na te prace lub roboty, jednak nie więcej niż do wysokości kwoty zaplanowanej na ten cel w budżecie Gminy Zelów.

2. Jeżeli zabytek posiada wyjątkową wartość historyczną, artystyczną lub naukową albo wymaga przeprowadzenia złożonych pod względem technologicznym prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych, albo gdy sytuacja wymaga niezwłocznego podjęcia prac lub robót budowlanych przy zabytku, dotacja może być udzielona w wysokości do 100% nakładów koniecznych na wykonanie tych prac lub robót budowlanych, jednak nie więcej niż do wysokości kwoty zaplanowanej na ten cel w budżecie Gminy Zelów”. Kolegium Izby uznało, że postanowienie „jednak nie więcej niż do wysokości kwoty zaplanowanej na ten cel w budżecie Gminy Zelów” jest nieprecyzyjne i powoduje, że nie sposób jednoznacznie określić jaka jest wysokość dotacji, o jaką może ubiegać się wnioskodawca. Ponadto Kolegium Izby stwierdza, że wyżej wskazane postanowienia nie odnoszą się do wysokości dotacji przeznaczonej dla danego wnioskodawcy, lecz do ogólnej kwoty wydatków na dotacje zaplanowanej w budżecie Gminy Zelów. W ocenie Kolegium Izby wyżej opisane postanowienia naruszają art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w związku z § 6 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”.

W § 5 ust. 3 załącznika nr 1 do badanej uchwały Rada Miejska w Zelowie postanowiła: *„Do wniosku o udzielenie dotacji dołącza się: 1) kopię decyzji o wpisie do rejestru zabytków obiektu, którego dotyczą prace lub roboty; 2) dokument potwierdzający tytuł prawny wnioskodawcy do władania zabytkiem; 3) dokument określający stanowisko służb ochrony zabytków; 4) kosztorys prac lub robót budowlanych; 5) fotograficzną dokumentację zabytku”.* Następnie w § 5 ust. 6 załącznika nr 1 do badanej uchwały postanowiono, że: *„Wniosek niekompletny formalnie podlega odrzuceniu”.* Z kolei w części VIII „Wykaz załączników (...)” wniosku o udzielenie dotacji wyspecyfikowano wymagane załączniki, w tym dokumenty oznaczone jako nr 4, 5, 6, 7, 8, 10 i 13, które nie znajdują odzwierciedlenia w części normatywnej uchwały, tj. w § 5 ust. 3 załącznika nr 1 do badanej uchwały. Dodatkowo w części VIII wniosku w wykazie wymaganych załączników pod nr 12 Rada Miejska w Zelowie wskazała, że dołącza się: *„fotograficzną dokumentację zabytku w formie odbitek fotograficznych lub wydruków (5-10 szt. – przedstawiającą aktualny stan techniczny całości obiektu oraz jego części, przy której prowadzone będą prace, co najmniej 1 zdjęcie musi przedstawiać cały obiekt będący przedmiotem zadania”*, podczas gdy w § 5 ust. 3 pkt 5 załącznika nr 1 do badanej uchwały postanowiono, że do wniosku o udzielenie dotacji dołącza się *„fotograficzną dokumentację zabytku”*. Ponadto Rada Miejska w Zelowie we wniosku o udzielenie dotacji zawarła postanowienia o następującej treści: *„Dodatkowe informacje mogące mieć znaczenie przy ocenie wniosku”* (część VII) oraz *„Inne załączniki oraz ewentualne rekomendacje i opinie”* (część VIII nr 14). Powyższe regulacje są nieprecyzyjne i powodują, że podmiot zainteresowany uzyskaniem dotacji nie może jednoznacznie stwierdzić jakie dokumenty powinny być dołączone do wniosku. Po pierwsze, czy są to dokumenty wymienione w § 5 ust. 3 załącznika nr 1 do badanej uchwały. Po drugie, czy należy dołączyć dokumenty wymienione we wniosku o udzielenie dotacji, w tym dokumenty oznaczone jako nr 4, 5, 6, 7, 8, 10 i 13. Po trzecie, jakie dodatkowe informacje „mogące mieć znaczenie przy ocenie wniosku” oraz „inne załączniki oraz ewentualne rekomendacje i opinie” należy przedłożyć, a także czy mają one charakter obligatoryjny, czy też fakultatywny oraz czy ich dołączenie lub niedołączenie do wniosku spełnia wymóg jego kompletności. W ocenie Kolegium Izby przywołane wyżej postanowienia naruszają art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w związku z § 6 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”.

W § 6 ust. 1 załącznika nr 1 do badanej uchwały Rada Miejska w Zelowie zawarła postanowienie: *„Wnioski o dotację kieruje się do Burmistrza Zelowa w terminie przez niego wyznaczonym, ogłoszonym w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Zelowie”.* Konsekwencją powyższej regulacji jest ustanowienie w części XI „Uwagi” wniosku o udzielenie dotacji następującego wymogu: *„Formularz wniosku musi być (...) złożony w wersji papierowej w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie”.* W ocenie Kolegium

Izby organ stanowiący powinien określić termin składania wniosków o udzielenie dotacji i nie jest uprawniony do przeniesienia kompetencji w tym przedmiocie na organ wykonawczy. Z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami wynika upoważnienie dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków. Zgodnie z poglądem wyrażonym przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 4 października 2023 r., sygn. akt I SA/Łd 502/23: „w pojęciu »zasad udzielania dotacji« w rozumieniu art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami mieszczą się ustalenia dotyczące tego, komu mogą być udzielone dotacje, jakie czynności ma wykonać podmiot ubiegający się o dotację, aby mógł ją otrzymać, zasady postępowania z wnioskiem o udzielenie dotacji, wymagane dokumenty do rozpoznania wniosku oraz forma załatwienia tego wniosku. Uchwała rady gminy powinna określać również terminy składania wniosków o przyznanie dotacji przez potencjalnych beneficjentów dotacji, gdyż pełnią one rolę gwarancyjną. Podmiotowi ubiegającemu się o dotację musi być wiadome, jaki będzie miał czas na dokonanie czynności niezbędnych do uzyskania dotacji.”. W związku z powyższym Kolegium Izby uznaje, że Rada Miejska w Żelowie wprowadzając uprzednio opisane postanowienia naruszyła art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

W § 10 ust. 2 załącznika nr 1 do badanej uchwały Rada Miejska w Żelowie postanowiła, że: „Zestawienie danych z ust. 1 dla każdej udzielonej dotacji winno zawierać: 1) wskazanie zabytku, z uwzględnieniem miejsca jego położenia lub przechowywania; 2) imię, nazwisko, miejsce zamieszkania i adres osoby albo nazwę, siedzibę i adres jednostki organizacyjnej, której przyznano dotację; 3) informacje o wysokości środków przekazanych beneficjentowi z dotacji oraz o rozliczeniu kwoty wypłaconej dotacji; 4) informacje przekazane Gminie Żelów przez inne organy zobowiązane do udzielania informacji o dotacjach na prace lub roboty budowlane przy danym zabytku.”. Zdaniem Kolegium Izby organ stanowiący nie posiada kompetencji do określenia elementów zestawienia danych o udzielonych dotacjach, przez co powyższa regulacja wykracza poza ustawowy zakres upoważnienia do określenia zasad udzielania dotacji, wynikający z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Odnosząc się do postanowień § 1 ust. 3 załącznika nr 1 do badanej uchwały Kolegium Izby wskazuje, że w uchwale w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków stanowiącej akt prawa miejscowego nie zachodzi konieczność definiowania pojęć, których normatywne definicje znajdują się w powszechnie obowiązujących przepisach prawa. Dotyczy to w szczególności określania w uchwale takich pojęć, jak prace konserwatorskie, prace restauracyjne i roboty budowlane (por. art. 3 pkt 6, 7 i 8 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami). Powyższe wskazanie jest tym bardziej uzasadnione, że w treści załącznika nr 1 do badanej uchwały prawodawca lokalny sporadycznie posługuje się pojęciami, które wcześniej zdefiniował. Analizując przedmiotową uchwałę Kolegium Izby stwierdza również, że w oświadczeniu oznaczonym jako nr 3 zawartym w części X wniosku o udzielenie dotacji przywołano nieobowiązującą ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych.

Mając na względzie wskazane naruszenia prawa Kolegium Izby stwierdziło nieważność przedmiotowej uchwały Rady Miejskiej w Żelowie w całości.

Od uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu uchwały.

Przewodniczący Kolegium
Prezes RIO w Łodzi

Ryszard Paweł Krawczyk