



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 8 lipca 2025 r.

Poz. 7183

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.451.2025 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 27 czerwca 2025 r.

Rada Miejska w Parzęczewie

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907 i 1940; z 2025 r. poz. 527, 680)

stwierdzam nieważność

§ 4 ust. 1 pkt 4 uchwały Nr XVII/126/25 Rady Miejskiej w Parzęczewie z dnia 29 maja 2025 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Parzęczew dla fragmentu obrębów Chociszew we wsi Pustkowa Góra, Anastazew oraz Wytrzyśczyki.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 maja 2025 r. Rada Miejska w Parzęczewie podjęła przedmiotową uchwałę, a o prowadzonym postępowaniu organ gminy został powiadomiony zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z dnia 18 czerwca 2025 r.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie Przewodniczący Rady Miejskiej w Parzęczewie, pismem z dnia 24 czerwca 2025 r., złożył wyjaśnienia, w których przychylił się do zastrzeżeń organu nadzoru i zwrócił się o wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w kwestionowanej części.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – dalej upzp, w związku z art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, podstawą do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub części jest istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Pojęcie zasad sporządzania planu miejscowego należy wiązać z samym opracowaniem aktu planistycznego, a więc z merytoryczną zawartością tego aktu (część tekstowa, graficzna, załączniki). Z kolei tryb uchwalania planu określony w art. 17 ww. ustawy, odnosi się do kolejno podejmowanych czynności planistycznych określonych przepisami ustawy, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów oraz organów i instytucji opiniująco-uzgadniających, w procesie planowania przestrzennego. Do kategorii istotnych naruszeń prawa należy zaliczyć naruszenia znaczące, wpływające na treść uchwały, dotyczące meritum sprawy. Są to naruszenia prawa, które prowadzą do skutków nieakceptowalnych w demokratycznym państwie prawa. Do takich zalicza się między innymi naruszenie przepisów prawa ustrojowego oraz prawa materialnego, a także przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał, powodujące pozostawanie uchwały w sprzeczności z określonym przepisem prawnym.

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie jej uchwalenia i w przypadku naruszenia prawa, do podjęcia czynności stosownych do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Z ustaleń organu nadzoru wynika, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 upzp plan miejscowy zawiera część tekstową i część graficzną przy czym, stosownie do art. 20 ust. 1 upzp, część tekstowa planu stanowi treść uchwały w sprawie planu miejscowego, zaś część graficzna stanowi załącznik do uchwały. Pomiędzy obiema częściami planu istnieje ścisłe powiązanie, ponieważ rysunek planu powinien odzwierciedlać w formie graficznej ustalenia uchwały w sposób umożliwiający jednoznaczne powiązanie rysunku z częścią tekstową, o czym stanowi § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. poz. 2404).

W uchwale Nr XVII/126/25 Rady Miejskiej w Parzęczewie z dnia 29 maja 2025 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Parzęczew dla fragmentu obrębów Chociszew we wsi Pustkowa Góra, Anastazew oraz Wytrzysszczki w części dotyczącej ustaleń ogólnych dla całego obszaru planu, w § 4 ust. 1 pkt 4 wskazano, że przedstawione na rysunku planu oznaczenie granicy strefy ochronnej napowietrznej linii elektroenergetycznej średniego napięcia jest ustaleniem obowiązującym. Jednak na rysunku planu nie wyznaczono ww. granicy strefy ochronnej. Ponadto z dalszej części treści uchwały, jak również z ogólnodostępnych geoportali nie wynika, by na obszarze objętym planem występowała linia elektroenergetyczna średniego napięcia wraz z ww. strefą. Plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego (art. 14 ust. 8 upzp) i jako podstawowy akt normatywny spełniać powinien rozmaite kryteria poprawności i legalności. Z orzecznictwa sądów administracyjnych jednoznacznie wynika, że część graficzna planu stanowi uszczegółowienie, uzupełnienie i wyjaśnienie części tekstowej oraz ma moc wiążącą, tym samym postanowienia planu należy odczytywać łącznie, uwzględniając zarówno część tekstową, jak i graficzną. Wobec tego nie może zachodzić niezgodność pomiędzy częścią tekstową planu a rysunkiem (np. wyrok WSA we Wrocławiu z 26 września 2024 r., sygn. akt II SA/Wr 237/24, wyrok WSA w Bydgoszczy z 13 września 2023 r., sygn. akt II SA/Bd 977/22, wyrok WSA w Łodzi z 29 maja 2025 r., sygn. akt II SA/Łd 214/25). To część tekstowa planu zawiera normy prawne, rysunek planu obowiązuje tylko w takim zakresie, w jakim przewiduje to część tekstowa planu (wyrok WSA w Łodzi z 17 stycznia 2023 r., sygn. akt II SA/Łd 881/22). Sprzeczność, brak korelacji, brak spójności między częścią tekstową i częścią graficzną uchwały, a nawet wewnętrzna sprzeczność w tych częściach, muszą być traktowane w kategorii istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego określonych w art. 15 ust. 1 upzp, art. 20 ust. 1 upzp oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (wyrok WSA we Wrocławiu z 17 września 2024 r., sygn. akt II SA/Wr 196/24).

W sytuacji, w której uchwała w sposób istotny narusza zasady sporządzania planu miejscowego wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w części jest zasadne i należało orzec jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135), za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Burmistrz Miasta i Gminy Parzęczew