



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 1 sierpnia 2025 r.

Poz. 8204

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.522.2025 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 31 lipca 2025 r.

Rada Gminy w Klonowej

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVI/80/2025 Rady Gminy w Klonowej z dnia 3 lipca 2025 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Klonowa, w części dotyczącej:

- § 4 ust. 1 załącznika do uchwały,
- § 5 ust. 1 pkt 2 załącznika do uchwały,
- § 7 ust. 1 i ust. 2 załącznika do uchwały,
- § 13 załącznika do uchwały,
- § 16 załącznika do uchwały w zakresie,
- § 18 załącznika do uchwały w zakresie wyrazów: „w szczególności”,
- § 20 ust. 1 załącznika do uchwały w zakresie wyrazów „a w szczególności”,
- § 20 ust. 3 załącznika do uchwały.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XVI/80/2025 z 3 lipca 2025 r. Rada Gminy w Klonowej przyjęła Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Klonowa, stanowiący załącznik do uchwały, zwany dalej Regulaminem lub załącznikiem do uchwały. Uchwała ta została doręczona organowi nadzoru w dniu 3 lipca 2025 r.

W toku kontroli legalności przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, że narusza ona obowiązujące przepisy prawa i przedstawił swoje zastrzeżenia w uzasadnieniu do zawiadomienia z dnia 16 lipca 2025 r. znak: PNIK-I.4131.522.2025.

W odpowiedzi na powyższe zawiadomienie, pismem z dnia 22 lipca 2025 r., znak: SK.0711.15.2025, Przewodniczący Rady Gminy w Klonowej złożył wyjaśnienia. Odnosząc się do treści § 4 ust. 1 regulaminu, przewodniczący wskazał, że dane, które wniosek o zawarcie umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków powinien zawierać, "są konieczne do sporządzenia umowy". Natomiast co do zastrzeżeń organu nadzoru w zakresie zwrotów "w szczególności" oraz „a w szczególności” wskazał, że "ustawodawca w przepisie dotyczącym zawartości regulaminu (art. 19 ust. 5 ustawy) stosuje również tego typu sformułowania". Z kolei w zakresie uwag organu nadzoru co do treści § 5 ust. 1 pkt 2 regulaminu wyjaśnił, że

"osoba składająca wniosek powinna wskazać (...) czy posiada tytuł prawny do nieruchomości, czy korzysta z nieruchomości i nie posiada do niej tytułu prawnego a nieruchomość ma uregulowany stan prawny". W dalszej części wyjaśnień przewodniczący odniósł się do postanowień § 13, § 4 ust. 2, § 7 ust. 1 i 2 regulaminu, wskazując, że regulacja § 13 regulaminu "odnosi się do konieczności przedstawienia ww. dokumentu Przedsiębiorstwu celem sprawdzenia czy uwzględnia wydane warunki przyłączenia do sieci". W przypadku § 4 ust. 2 regulacja dotyczy wniosku o zawarcie umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków. Natomiast regulacje § 7 ust. 1 i 2 regulaminu "są w pewien sposób powtórzeniem przepisów art. 27 ust. 1, 4 i 5 ustawy ale zostały wprowadzone do regulaminu dla zapewnienia jego czytelności oraz spójności logicznej (...) i nie modyfikują przepisów ustawowych. W zakresie zastrzeżeń organu nadzoru co do treści § 16 regulaminu, przewodniczący wyjaśnił, że "celem przepisu nie jest nałożenie dodatkowego obowiązku sporządzenia geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, ponieważ obowiązek taki wynika z przepisów ustawy prawo budowlane". Natomiast co do § 20 ust. 3 regulaminu przewodniczący wyjaśnił, że "informacja o szacunkowej ilości wody pobranej na cele przeciwpożarowe wraz z określeniem z którego punktu poboru została pobrana jest bardzo istotna (...) w rozliczaniu ogólnej ilości wody (...)".

Dodatkowo przewodniczący wskazał, że "przyjęte w regulaminie zapisy (...) nie są sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa. Potwierdzeniem tego jest opinia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Gospodarstwa wodnego Wody Polskie, który (...) nie dopatrywał się jakichkolwiek naruszeń przepisów prawa".

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Podstawę podjęcia uchwały Nr XVI/80/2025 Rady Gminy w Klonowej stanowił art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2024 r. poz. 757) dalej ustawa.

Zgodnie z treścią art. 19 ust. 5 ustawy regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków określa prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług, w tym:

- 1) minimalny poziom usług świadczonych przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków;
- 2) warunki i tryb zawierania umów z odbiorcami usług;
- 3) sposób rozliczeń w oparciu o ceny i stawki opłat ustalone w taryfach;
- 4) warunki przyłączania do sieci;
- 5) warunki techniczne określające możliwości dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych;
- 6) sposób dokonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne odbioru wykonanego przyłącza;
- 7) sposób postępowania w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczanej wody i wprowadzanych do sieci kanalizacyjnej ścieków;
- 8) standardy obsługi odbiorców usług, w tym sposoby załatwiania reklamacji oraz wymiany informacji dotyczących w szczególności zakłóceń w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków;
- 9) warunki dostarczania wody na cele przeciwpożarowe.

Użyty przez ustawodawcę zwrot „określa” oznacza, że wskazane tym przepisem elementy stanowią obligatoryjne i niezbędne minimum, które musi zostać zawarte w regulaminie. Niewypełnienie delegacji ustawowej uznawane jest, tak w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, jak i w literaturze przedmiotu, za istotne naruszenie prawa.

Jednocześnie, dokonując analizy przepisu art. 19 ust. 5 ustawy, nie można mieć wątpliwości, że regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gminy nie powinien wykraczać poza materię przewidzianą w tymże artykule. Przepis ten stanowi bowiem delegację ustawową dla wydania aktu prawa niższej rangi, ściśle określając zakres spraw, które mogą być przedmiotem unormowania uchwały rady gminy. Nie daje on natomiast radzie gminy prawa do podejmowania regulacji w inny, niż wskazany przez ustawodawcę sposób.

W toku kontroli legalności przedmiotowej uchwały, organ nadzoru uznał, że regulacja § 4 ust. 1 Regulaminu stanowi przekroczenie delegacji ustawowej wynikającej z art. 6 ust. 2 ustawy. Powołany przepis ustawy

stanowi, że "Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane do zawarcia umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków z osobą, której nieruchomość została przyłączona do sieci i która wystąpiła z pisemnym wnioskiem o zawarcie umowy." W świetle tego przepisu jedynym wymogiem dotyczącym wniosku o zawarcie umowy jest obowiązek zachowania formy pisemnej takiego wniosku. Natomiast rada w § 4 ust. 1 Regulaminu w sposób nieuprawniony określiła, co powinien zawierać wniosek złożony przez podmiot, ubiegający się o zawarcie umowy o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków. Nie jest dopuszczalne, aby rada wprowadzała w akcie prawa miejscowego dodatkowe elementy, od istnienia, których uzależniałaby przyjęcie takiego wniosku do realizacji. Wobec powyższego również wprowadzenie w omawianym § 4 pkt 1 Regulaminu wymogu wskazania w przedmiotowym wniosku numeru REGON, numeru NIP (o ile wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą) jest nieuzasadnione (por. wyrok NSA z 15 stycznia 2019 r., sygn. akt II OSK 391/17). Podkreślić należy, że organ stanowiący nie może sam określać elementów wniosku ani co do formy, ani co do treści. Regulowanie tej materii w regulaminie wykracza poza delegację ustawową powołanego wyżej przepisu art. 6 ust. 2 ustawy. Powtórzyć należy, że norma zawarta w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, nie daje radzie gminy prawa do stanowienia w akcie prawa miejscowego zagadnień innych, niż wymienione, ani też do podejmowania regulacji w sposób inny, niż wskazany przez ustawodawcę. Innymi słowy, w regulaminie mogą znaleźć się tylko takie postanowienia, których przedmiot mieści się w zakresie wyznaczonym przez ww. przepis, a wszelkie od tego odstępstwa przesądzą o naruszeniu delegacji ustawowej do stanowienia tego aktu, co stanowi istotne naruszenie prawa, uzasadniające stwierdzenie jego nieważności (por. wyrok NSA z 2 grudnia 2020 r., sygn. akt II OSK 2068/20, wyrok WSA w Olsztynie z 17 sierpnia 2022 r., sygn. II SA/OI 498/22). Skoro więc w art. 19 ust. 5 ustawy, ustawodawca nie przewidział, że regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków winien zawierać określenie elementów wniosku o zawarcie umowy o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków, to unormowania w tym przedmiocie zawarte w Regulaminie naruszają prawo.

Następnie organ nadzoru wskazuje, że w § 4 ust. 1 Regulaminu, rada wskazała elementy, które w szczególności powinien zawierać wniosek o zawarcie umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków z przedsiębiorstwem wodociągowo - kanalizacyjnym. Podobnie w § 18 Regulaminu rada wskazała, że "Przedsiębiorstwo zobowiązane jest do udzielenia na żądanie odbiorców wszelkich istotnych informacji w szczególności dotyczących: (...)". Natomiast w § 20 ust. 1 Regulaminu rada postanowiła, że "Woda do celów przeciwpożarowych może być udostępniana z urządzeń wodociągowych Przedsiębiorstwa, a w szczególności z hydrantów zainstalowanych na sieci wodociągowej." Regulacje powyższe w zakresie zwrotów „w szczególności” oraz „a w szczególności” nie mieszczą się w granicach upoważnienia wynikającego z art. 19 ust. 5 pkt 2, 8 i 9 ustawy, ponieważ treść tego upoważnienia wskazuje na konieczność pełnego i konkretnego uregulowania tych kwestii w uchwale. Użycie sformułowania „w szczególności” sprawia, że regulacje powyższe są niepełne, a wymogi, jakie powinien spełnić wnioskodawca mogą być określone w sposób zupełnie dowolny. Taki „otwarty” sposób normatywnego opisu warunków zawarcia umowy lub przyłączenia do sieci nie jest zgodny z delegacją ustawową zawartą w art. 19 ust. 5 pkt 2, 8 i 9 ustawy. Treść upoważnienia ustawowego wskazuje na konieczność pełnego, konkretnego i jasnego uregulowania tych kwestii w akcie prawa miejscowego. (wyroki WSA w Łodzi: z dnia 9 czerwca 2021 r. sygn. akt II SA/Łd 230/21, z 25 listopada 2022 r., sygn. akt II SA/Łd 675/22).

W dalszej kolejności organ nadzoru wskazuje na nieprawidłowość zapisu § 5 ust. 1 pkt 2 Regulaminu, w którym rada określiła, że "warunkiem zawarcia Umowy jest: 2) wskazanie przez osobę, która składa wniosek o dostawę wody i odprowadzanie ścieków podstawy korzystania z nieruchomości oraz planowanego sposobu korzystania z nieruchomości na cele mieszkaniowe lub związane z prowadzoną działalnością gospodarczą". Jak wskazano powyżej z treści art. 6 ust. 2 ustawy wynika, że warunkiem zawarcia umowy jest wyłącznie istnienie fizycznego przyłączenia do sieci oraz złożenie pisemnego wniosku o zawarcie umowy. Z kolei przepis art. 6 ust. 4 ustawy stanowi, że umowa o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków, może być zawarta z osobą, która posiada tytuł prawny do korzystania z nieruchomości, do której ma być dostarczana woda lub z której mają być odprowadzane ścieki, albo z osobą, która korzysta z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. Przepisy ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków nie wprowadzają wymogu przedstawienia stanu prawnego nieruchomości, czy też tytułu prawnego do nieruchomości lub jak to określiła rada "podstawy korzystania z nieruchomości". Nie wprowadzają także takiego wymogu dla przyłączenia do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej określonej nieruchomości. Obowiązek taki nie wynika również z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, ani innego przepisu ustawowego. W związku z tym powołane wyżej przepisy Regulaminu naruszają art. 6 ust. 4 ustawy. Natomiast

zgodnie z powołanym wyżej przepisem ustawy odbiorcą usług w zakresie zaopatrzenia w wodę lub odprowadzania ścieków może być każda osoba, która posiada tytuł prawny do korzystania z nieruchomości lub korzysta z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. Oznacza to, że ustawodawca wyszedł z założenia, że dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków nie może być uzależnione od tego, czy osoba zamierzająca zawrzeć umowę dysponuje tytułem prawnym do zajmowanej nieruchomości. Zatem wprowadzenie w regulaminie dodatkowego, nieprzewidzianego ustawą obowiązku, z jednej strony stanowi niedopuszczalną modyfikację unormowań ustawowych, w tym przypadku powołanego wyżej art. 6 ust. 4 ustawy, z drugiej zaś skutkuje nałożeniem na obywateli obowiązku wprowadzonego aktem prawa miejscowego (wyroki WSA w Łodzi: z 15 czerwca 2021 r., sygn. akt II SA/Łd 279/21, z 25 listopada 2022 r., sygn. akt II SA/Łd 675/22).

Z kolei w § 7 ust. 1 rada postanowiła, że "Ilość dostarczonej wody ustala się na podstawie odczytu wodomierza głównego lub przeciętnych norm zużycia wody o których mowa w art. 27 ust. 3 Ustawy." Natomiast w § 7 ust. 2 rada postanowiła, że " Ilość odprowadzonych ścieków ustala się na podstawie wskazań urządzeń pomiarowych lub w przypadku ich braku na podstawie ilości zużytej wody zgodnie z zasadami określonymi w art. 27 ust. 5 i 6 Ustawy." W ocenie organu nadzoru, powyższa regulacja prowadzi do wniosku, że wymienione sposoby rozliczenia ilości pobranej wody oraz wprowadzonych ścieków mogą być stosowane alternatywnie, zamiennie stanowi o tym spójnik "lub". Takie zapisy stanowią niedozwoloną modyfikację przepisów ustawowych. Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy ilość wody dostarczonej do nieruchomości ustala się na podstawie wskazania wodomierza głównego, a w przypadku jego braku - w oparciu o przeciętne normy zużycia wody. Zatem dopiero w sytuacji, gdy nie ma wodomierza głównego można skorzystać z innego sposobu rozliczenia, tj. w oparciu o przeciętne normy zużycia. Z kolei art. 27 ust. 4 ustawy stanowi, że ilość odprowadzanych ścieków ustala się na podstawie wskazań urządzeń pomiarowych. Natomiast art. 27 ust. 5 stanowi, że w razie braku urządzeń pomiarowych ilość odprowadzonych ścieków ustala się na podstawie umowy, o której mowa w art. 6 ust. 1, jako równa ilość wody pobranej lub określonej w umowie. Tym samym § 7 ust. 1 i 2 Regulaminu stanowi modyfikację przepisu rangi ustawowej, co jest niedopuszczalne.

W § 13 Regulaminu rada wskazała, że „Podmiot ubiegający się o przyłączenie do sieci, przed rozpoczęciem budowy i po sporządzeniu dla przyłączy planu sytuacyjnego na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub jednostkowej lub dokumentacji technicznej (projektu przyłączy), przedkłada go Przedsiębiorstwu celem sprawdzenia czy uwzględnia wydane warunki przyłączenia do sieci". W ocenie organu nadzoru powyższe regulacje w zakresie obowiązku przedłożenia przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu sporządzonego planu sytuacyjnego celem sprawdzenia, czy uwzględnia on wydane warunki przyłączenia do sieci, przekraczają granice upoważnienia ustawowego z art. 19 ustawy. Zgodnie z art. 19 ust. 5 pkt 4 ustawy, regulamin określa warunki przyłączania do sieci. Przepis ten nie pozwala jednak na uregulowanie tej kwestii w sposób dowolny, bowiem rada gminy nie może w tym zakresie ustanawiać warunków odmiennych niż wynikające z przepisów z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418), dalej prawo budowlane. Przepisy prawa budowlanego przewidują dwa odrębne tryby realizacji budowy przyłączy wodociągowych oraz kanalizacyjnych. Pierwszy z nich uregulowany jest w art. 30 ust. 1b ustawy prawo budowlane, zgodnie z którym budowa przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych wymaga zgłoszenia właściwemu organowi administracji architektoniczno-budowlanej. W zgłoszeniu należy określić rodzaj, zakres, miejsce i sposób wykonywania robót budowlanych oraz termin ich rozpoczęcia. Zgodnie natomiast z art. 30 ust. 2a pkt 1 tej ustawy, do zgłoszenia należy dołączyć oświadczenie, o którym mowa w art. 32 ust. 4 pkt 2 prawa budowlanego (o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane); odpowiednie szkice lub rysunki - w zależności od potrzeb (pkt 2); pozwolenia, uzgodnienia i opinie, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw (pkt 3). Do zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 23 prawa budowlanego, należy ponadto dołączyć projekt zagospodarowania działki lub terenu wraz z opisem technicznym instalacji, wykonany przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane (art. 30 ust. 2a pkt 4 lit. a). W razie konieczności uzupełnienia zgłoszenia właściwy organ nakłada, w drodze postanowienia, na zgłaszającego obowiązek uzupełnienia, w określonym terminie, brakujących dokumentów, a w przypadku ich nieuzupełnienia - wnosi sprzeciw, w drodze decyzji (art. 30 ust. 5c). Drugi tryb realizacji budowy przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych uregulowany został w art. 29a Prawa budowlanego. Zgodnie z treścią ust. 1 tego przepisu - budowa przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych w tym trybie wymaga sporządzenia planu sytuacyjnego na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Do budowy tej stosuje się przepisy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (art. 29a ust. 2).

Przepisów ust. 1 i 2 nie stosuje się, jeżeli inwestor wcześniej dokonał zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 (art. 29a ust. 3). Spełniając przesłanki z art. 29a ust. 1 i 2, inwestor jest zwolniony z obowiązku dokonania zgłoszenia budowy przyłączy na podstawie Prawa budowlanego. Zobowiązany jest wówczas spełnić wymóg sporządzenia planu sytuacyjnego przyłącza na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz stosowania odpowiednich przepisów ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Do planu sytuacyjnego znajdują zastosowanie postanowienia z ustawy dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 z późn. zm.), w szczególności art. 28b ustawy. Realizowana w tym trybie budowa przyłączy zwolniona jest od reglamentacji przepisami prawa budowlanego.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż w sprawie budowy przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych inwestor ma zatem prawo wyboru spośród dwóch alternatywnych procedur związanych z budową przyłączy - na podstawie zgłoszenia organowi administracji budowlanej, albo bez dokonywania jakichkolwiek czynności przed organami administracji budowlanej. Ustawodawca przewidział dwie odrębne procedury postępowania w kwestii dotyczącej budowy przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych, dając inwestorowi możliwość wyboru, z której z nich chce skorzystać i przewidział odmienną wymogów formalnych w zakresie stosowania każdej z nich. Nie znajduje zatem podstaw prawnych regulacja § 13 Regulaminu w zakresie rozstrzygania o tych kwestiach przez Radę Gminy w Klonowej w regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków, stanowiącym akt prawa miejscowego.

W § 16 regulaminu rada postanowiła, że "Odbiorca usług po wykonaniu przyłącza wodociągowego jest zobowiązany do dostarczenia w terminie 30 dni Przedsiębiorstwu oryginału lub kserokopii geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej sporządzonej na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy Prawo budowlane". Zapisem tym, w ocenie organu nadzoru, Rada uregulowała dodatkowy obowiązek dołączenia dokumentacji powykonawczej. Jednostronne nakładanie na obywateli jakichkolwiek obowiązków, nie jest dopuszczalne bez wyraźnego upoważnienia ustawowego. Organ nadzoru wskazuje, że kwestie dotyczące geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej reguluje ustawa Prawo budowlane. Brak jest podstaw do tego, aby organ gminy zamieszczał w uchwale regulacje odnoszące się do obowiązków określonych ustawowo. Nakładanie wbrew upoważnieniu ustawowemu dodatkowych obowiązków na wnioskodawcę oraz regulowanie kwestii już unormowanych w innych powszechnie obowiązujących przepisach rangi ustawy, stanowi istotne naruszenie przepisów prawa. Uchwalając przepisy prawa miejscowego, organ stanowiący gminy jest zobowiązany do przestrzegania zakresu upoważnienia udzielonego w ustawie. W ocenie organu nadzoru, w sytuacji, gdy brak jest szczegółowego ustawowego upoważnienia dla rady gminy do unormowania określonej kwestii w uchwale, należy uznać za niedopuszczalne. Zatem przepis § 16 regulaminu w sposób istotny narusza art. 19 ust. 5 ustawy.

Natomiast w § 20 ust. 3 regulaminu rada postanowiła, że "Ilość wody pobranej na cele przeciwpożarowe wraz z określeniem punktów poboru jest ustalana na podstawie pisemnych informacji składanych przez jednostki straży pożarnej. W ocenie organu nadzoru należy stwierdzić brak podstawy prawnej do określenia ww. regulacji w regulaminie. Nie jest możliwe określenie ilości wody pobieranej na cele przeciwpożarowe, a jej zapewnienie jest obowiązkiem przedsiębiorstwa wodociągowo-wodociągowo-kanalizacyjnego (zob. wyrok WSA w Łodzi z dnia 24 czerwca 2021 r., sygn. akt II SA/Łd 491/20).

W związku z powyższym, odnosząc się do stanowiska Przewodniczącego Rady Gminy w Klonowej, który powołał się na pozytywną opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, organ nadzoru wskazuje, że opinia ta stanowi jedynie wymóg formalny pozwalający radzie gminy na uchwalenie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, gdyż nie ma ona charakteru wiążącego ani dla rady gminy przy podejmowaniu ostatecznej uchwały w sprawie regulaminu, ani dla organu nadzoru. Zatem należy wskazać, że organ nadzoru uczestniczy w procesie "współtworzenia" prawidłowego prawa miejscowego w ramach przysługujących mu zgodnie z art. 91 u.s.g uprawnień nadzorczych, poprzez ewentualne orzekanie o nieważności przedkładanej mu uchwały w całości lub w części, w sytuacji stwierdzenia że jest ona sprzeczna z prawem.

Reasumując, § 1 ust. 1, § 5 ust. 1 pkt 2, § 7 ust. 1 i 2, § 13, § 16, § 20 ust. 3 oraz § 18 w zakresie wyrazów: „w szczególności” i § 20 ust. 1 załącznika do uchwały w zakresie wyrazów: „a w szczególności”, w sposób istotny naruszają prawo tj.: art. 19 ust. 5 pkt 2, 3, 5, 6, 8 i 9 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, co skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały we wskazanej wyżej części.

Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały.

Wobec powyższego wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Powyższe rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135), za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Wójt Gminy Klonowa